

دارالعلوم دیوبند کے استاذ حدیث حضرت مولانا حبیب الرحمن اعظمی کی کتاب  
”تحقیق مسئلہ رفع الیدین“ پر رئیس ندوی غیر مقلد کے اعتراضات کا علمی محاسبہ

# تسکین العینیں

فی مسئلۃ  
ترک رفع الیدین (بعد الافتتاح)

مؤلفہ  
حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی رحمۃ اللہ علیہ  
رفیق شعبہ تحقیق و تصنیف الاعتدال اکیڈمی

الاعتدال اکیڈمی

0331-9144212

## انتساب

احقر اپنی اس کاوش کو امام اہل سنت، پاسان مسلک حق، شیخ الحدیث والتفسیر، القدر الثابت، حجة الحق حضرت مولانا محمد سرفر از خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ کے اسم گرامی سے انتساب کرتا ہے۔ جو اسلاف امت کے جانشین اور اکابر اہل سنت والجماعت احناف (علمائے دیوبند) کثر اللہ سوادہم کے معتد علیہ ہیں۔

جنہوں نے تعلیمات اکابر اہل سنت والجماعت رحمہم اللہ کی نشر و اشاعت اور مسلک حق کی پاسانی کو اپنا مقصد حیات بنایا اور جن کی تصانیف عالیہ سے انشاء اللہ ہمیشہ متلاشیان حق راویں پاتے رہیں گے اور باطل لرزہ بر اندام رہے گا۔

احقر

نیا از احمد غفرلہ

ڈاکٹر بخوش شاہ تحصیل دیپالپور ضلع اوکاڑہ

۰۳۳۱-۹۱۳۲۲۱۲

## فہرست مضامین

نمبر شمار

مضمون

صفحہ

- ۱ تقریظ: بحقیق اہلسنت حضرت مولانا مفتی رب نواز دامت برکاتہم
- ۲ تقریظ: ذہبی دوران حضرت علامہ عبدالغفار ذہبی حفظہ اللہ
- ۳ تقریظ: حضرت میر جی سید مشتاق علی شاہ دامت برکاتہم
- ۴ تقریظ: عمدۃ التحقیق، شیخ التفسیر حضرت مولانا مقصود احمد حفظہ اللہ
- ۵ تقریظ: بقیۃ السلف حضرت مولانا قاری علیم الدین شاہ حفظہ اللہ
- ۶ مقدمة الكتاب
- ۷ تناقضات
- ۸ اکاذیب و افتراءات
- ۹ جہالتیں
- ۱۰ گھٹیا اور بازاری زبان
- ۱۱ باب اول: احادیث رسول ﷺ اور ترک رفع یدین
- ۱۲ احادیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
- ۱۳ متن و ترجمہ حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
- ۱۴ تخریج
- ۱۵ فوائد
- ۱۶ سند کی تحقیق
- ۱۷ محدثین سے امام ترمذی رحمہ اللہ کی توثیق
- ۱۸ محدثین سے امام ہناد بن السری رحمہ اللہ کی توثیق

۱۹	محمد شین سے امام کج بن الجراح رحمہ اللہ کی توثیق
۲۰	فائدہ
۲۱	محمد شین سے امام ثوری رحمہ اللہ کی توثیق
۲۲	محمد شین سے امام عاصم بن کلیب رحمہ اللہ کی توثیق
۲۳	غیر مقلد علماء سے امام عاصم بن کلیب رحمہ اللہ کی توثیق
۲۴	محمد شین سے امام عبدالرحمن بن الاسود رحمہ اللہ کی توثیق
۲۵	محمد شین سے امام علقمہ بن قیس رحمہ اللہ کی توثیق
۲۶	سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا تعارف
۲۷	خلاصۃ التحقیق
۲۸	فائدہ
۲۹	<b>حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر</b> <b>اعتراضات کے جوابات</b>
۳۰	اعتراض نمبر ۱
۳۱	اس اعتراض کا پہلا جواب
۳۲	دوسرا جواب
۳۳	تیسرا جواب
۳۴	چوتھا جواب
۳۵	پانچواں جواب
۳۶	چھٹا جواب
۳۷	اعتراض نمبر ۲
۳۸	اس اعتراض کا پہلا جواب

۳۹	دوسرا جواب
۴۰	تیسرا جواب
۴۱	تیسرے جواب پر اعتراض کا جواب
۴۲	چوتھا جواب
۴۳	پانچواں جواب حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے شواہدات
۴۴	شاد نمبر ۱
۴۵	سند کی تحقیق
۴۶	محمد شین سے امام احمد بن داؤد رحمہ اللہ کی توثیق
۴۷	محمد شین سے امام مسدود بن مسدد رحمہ اللہ کی توثیق
۴۸	محمد شین سے امام خالد بن عبداللہ رحمہ اللہ کی توثیق
۴۹	محمد شین سے امام حصین بن عبدالرحمن رحمہ اللہ کی توثیق
۵۰	محمد شین سے امام عروہ بن مرہ رحمہ اللہ کی توثیق
۵۱	محمد شین سے امام ابراہیم بن محمد رحمہ اللہ کی توثیق
۵۲	خلاصۃ التحقیق
۵۳	شاد نمبر ۲
۵۴	سند کی تحقیق
۵۵	شاد نمبر ۳
۵۶	سند کی تحقیق
۵۷	محمد شین سے امام محمد بن نصر رحمہ اللہ کی توثیق
۵۸	محمد شین سے امام حادہ بن عمرو رحمہ اللہ کی توثیق
۵۹	محمد شین سے امام زکادہ بن قدامہ رحمہ اللہ کی توثیق

۱۸۷	۸۱	چھٹا جواب
۱۸۸	۸۲	ساتواں جواب
۱۹۲	۸۳	اعتراف نمبر ۳
۱۹۲	۸۴	اس کا پہلا جواب
۱۹۲	۸۵	دوسرا جواب
۱۹۲	۸۶	تیسرا جواب
۱۹۳	۸۷	اعتراف نمبر ۵ کا جواب
۱۹۴	۸۸	اعتراف نمبر ۶
۱۹۵	۸۹	اس کا پہلا جواب
۱۹۵	۹۰	دوسرا جواب
۱۹۵	۹۱	تیسرا جواب
۱۹۸	۹۲	چوتھا جواب
۱۹۷	۹۳	پانچواں جواب
۱۹۷	۹۴	اعتراف نمبر ۷
۱۹۷	۹۵	اس کا پہلا جواب
۱۹۸	۹۶	دوسرا جواب
۱۹۸	۹۷	تیسرا جواب
۲۰۰	۹۸	اعتراف نمبر ۸ کا جواب
۲۰۱	۹۹	امام عبداللہ بن مبارک رحمہ اللہ سے منسوب جرح کا پہلا جواب
۲۰۳	۱۰۰	دوسرا جواب
۲۰۷	۱۰۱	تیسرا جواب

۱۶۱	۶۰	خلاصۃ التحقيق
۱۶۱	۶۱	شاہد نمبر ۳
۱۶۱	۶۲	تنبیہ
۱۶۲	۶۳	شاہد نمبر ۵
۱۶۲	۶۴	شاہد نمبر ۶
۱۶۳	۶۵	شاہد نمبر ۷
۱۶۳	۶۶	شاہد نمبر ۸
۱۶۳	۶۷	شاہد نمبر ۹
۱۶۳	۶۸	شاہد نمبر ۱۰
۱۶۳	۶۹	شاہد نمبر ۱۱
۱۶۳	۷۰	شاہد نمبر ۱۲
۱۶۳	۷۱	تنبیہ
۱۶۵	۷۲	دوسرے اعتراف کا چھٹا جواب
۱۶۷	۷۳	تنبیہ
۱۷۵	۷۴	دوسرے اعتراف کا ساتواں جواب
۱۷۸	۷۵	اعتراف نمبر ۳
۱۷۸	۷۶	اس کا پہلا جواب
۱۸۰	۷۷	دوسرا جواب
۱۸۲	۷۸	تیسرا جواب
۱۸۲	۷۹	چوتھا جواب
۱۸۷	۸۰	پانچواں جواب



- ۱۰۲ چوتھا جواب ۲۱۳
- ۱۰۳ پانچواں جواب ۲۱۷
- ۱۰۴ امام شافعی رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۲۰
- ۱۰۵ پہلے حوالے کی حقیقت ۲۲۰
- ۱۰۶ دوسرے حوالے کی حقیقت ۲۲۱
- ۱۰۷ تیسرے حوالے کی حقیقت ۲۲۴
- ۱۰۸ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۲۵
- ۱۰۹ امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۲۷
- ۱۱۰ امام دارقطنی رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۳۵
- ۱۱۱ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۳۷
- ۱۱۲ امام ابوداؤد رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۴۱
- ۱۱۳ امام بیہقی بن آدم رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۴۶
- ۱۱۴ امام بخاری رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۴۷
- ۱۱۵ حافظ ابن القطان الفاسی رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۴۹
- ۱۱۶ حافظ ابن ملقن و امام اشعری رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۵۰
- ۱۱۷ امام محمد بن نصر مروزی رحمہ اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۵۲
- ۱۱۸ حافظ دارمی و حافظ بیہقی رحمہما اللہ سے منسوب جرح کی حقیقت ۲۵۳
- ۱۱۹ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں محدثین کے فیصلے ۲۵۴
- ۱۲۰ امام ترمذی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۵
- ۱۲۱ حافظ ابن حزم رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۵

- ۱۲۲ امام ابویعلیٰ طوسی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۵
- ۱۲۳ امام ابن القطان الفاسی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۶
- ۱۲۴ امام دارقطنی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۶
- ۱۲۵ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۶
- ۱۲۶ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۶
- ۱۲۷ امام علاؤ الدین ماروقی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۶
- ۱۲۸ امام ابوجعفر طحاوی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۶
- ۱۲۹ حافظ ابن دقیق العید رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۷
- ۱۳۰ امام جمال الدین زلیق رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۷
- ۱۳۱ امام ملا علی القاری رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۸
- ۱۳۲ امام ابویعلیٰ ایسیابوری رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۸
- ۱۳۳ امام ابواحمد ابن عدی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۸
- ۱۳۴ حافظ ابن مندہ رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۸
- ۱۳۵ امام عبد الغنی بن سعید رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۸
- ۱۳۶ امام ابویعلیٰ الحلی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۸
- ۱۳۷ امام ابویعلیٰ ابن اسکن رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۸
- ۱۳۸ امام ابوبکر خطیب بغدادی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۸
- ۱۳۹ حافظ ابوسوی محمد بن ابی بکر المدنی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۹
- ۱۴۰ حافظ مغلائی رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۹
- ۱۴۱ امام ابوعبد اللہ الحاکم رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۹
- ۱۴۲ امام محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ کا حوالہ ۲۵۹

۲۶۷	۱۶۴ وحی احمد کا حوالہ
۲۶۷	۱۶۵ محدث عبداللطیف رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۷	۱۶۷ محدث انور شاہ رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۸	۱۶۸ محدث محمد حسن سیبھی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۸	۱۶۹ حافظ ابن عبدالبہادی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۸	۱۷۰ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۸	۱۷۱ حافظ ابن ہمام رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۸	۱۷۲ امام عثمان بن علی اور حافظ ابن الخراط رحمہما اللہ کا حوالہ
۲۶۹	۱۷۳ حافظ ابن اثیر الجزیری رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۹	۱۷۴ امام علاؤ الدین المعروف بالمتقی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۹	۱۷۵ امام محمد بن احمد سرخسی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۰	۱۷۶ امام کاسانی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۰	۱۷۷ امام باری رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۰	۱۷۸ حافظ ابن رشد المالکی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۰	۱۷۹ امام ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۰	۱۸۰ امام محمون بن سعید مصری رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۰	۱۸۱ امام ابوالحسن القدوری رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۰	۱۸۲ حافظ عبدالقادر الفرسی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۰	۱۸۳ امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۷۰	۱۸۴ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں غیر مقلد علماء کے فیصلے
۲۷۰	۱۸۵ احمد محمد شاہ کرغیر مقلد کا حوالہ

۲۶۰	۱۳۳ حافظ ابوطاہر السلفی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۰	۱۳۴ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۰	۱۳۵ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۰	۱۳۶ امام ابو محمد محمود بن احمد الحنفی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۰	۱۳۷ امام نسائی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۳	۱۳۸ علامہ عبدالحی نکسوی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۳	۱۳۹ امام ابوداؤد رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۵	۱۵۰ امام نیوی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۵	۱۵۱ امام ابو یوسف علی بن زکریا رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۵	۱۵۲ سید پاکشتم عبداللہ یمانی کا حوالہ
۲۶۶	۱۵۳ عبدالقادر الارناؤط کا حوالہ
۲۶۶	۱۵۴ طاہر محمد دیری رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۶	۱۵۵ علامہ منذری رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۶	۱۵۶ شیخ ہاشم سندھی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۶	۱۵۷ امام زبیدی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۶	۱۵۸ امام خلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۶	۱۵۹ امام ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۶	۱۶۰ امام شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۷	۱۶۱ محدث ذکر یا رحمہ اللہ کا حوالہ
۲۶۷	۱۶۲ حسین سلیم کا حوالہ
۲۶۷	۱۶۳ شیخ عابد سندھی رحمہ اللہ کا حوالہ

- ۱۸۶ محمد خلیل ہر اس غیر مقلد کا حوالہ ۲۷۱
- ۱۸۷ شعیب الارناؤط غیر مقلد کا حوالہ ۲۷۱
- ۱۸۸ زہیر الشاوش غیر مقلد کا حوالہ ۲۷۱
- ۱۸۹ عطاء اللہ حنیف غیر مقلد کا حوالہ ۲۷۱
- ۱۹۰ عبد الحمن بن حمد العباد الہدیر غیر مقلد کا حوالہ ۲۷۳
- ۱۹۱ ابو عبد الرحمن محمد عبد اللہ بن نجی غیر مقلد کا حوالہ ۲۷۳
- ۱۹۲ اعتراض نمبر ۹ ۲۸۶
- ۱۹۳ اس کا پہلا جواب ۲۸۶
- ۱۹۴ دوسرا جواب ۲۸۷
- ۱۹۵ تیسرا جواب ۲۸۷
- ۱۹۶ اعتراض نمبر ۱۰ کا جواب ۲۸۷
- ۱۹۷ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں البانی غیر مقلد کا تفصیلی فیصلہ ۲۸۸
- ۱۹۸ الحاصل ۲۹۵
- ۱۹۹ احادیث سیدنا ہر اس بن عازب رضی اللہ عنہ تحقیق کے آئینے میں ۲۹۶
- ۲۰۰ حدیث نمبر ۱: بحوالہ مسند ابی یعلیٰ الموصلی ۲۹۷
- ۲۰۱ سند کی تحقیق ۲۹۷
- ۲۰۲ محدثین سے امام ابو یعلیٰ الموصلی رحمہ اللہ کی توثیق ۲۹۷
- ۲۰۳ محدثین سے امام اسحاق بن اسماعیل الطالقانی رحمہ اللہ کی توثیق ۲۹۸
- ۲۰۴ محدثین سے امام عبد اللہ بن ادریس رحمہ اللہ کی توثیق ۲۹۹
- ۲۰۵ محدثین سے امام یزید بن ابی زید رحمہ اللہ کی توثیق ۲۹۹

- ۲۰۶ محدثین سے امام عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ کی توثیق ۳۰۰
- ۲۰۷ سیدنا ہر اس بن عازب رضی اللہ عنہ کا تعارف ۳۰۰
- ۲۰۸ خلاصۃ التحقیق ۳۰۱
- ۲۰۹ حدیث ہر اس بن عازب رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کے جوابات ۳۰۱
- ۲۱۰ اعتراض نمبر ۱ ۳۰۱
- ۲۱۱ اس کا پہلا جواب ۳۰۱
- ۲۱۲ دوسرا جواب ۳۰۸
- ۲۱۳ تیسرا جواب ۳۰۹
- ۲۱۴ اعتراض نمبر ۲ ۳۰۹
- ۲۱۵ اس کا پہلا جواب ۳۱۰
- ۲۱۶ دوسرا جواب ۳۱۰
- ۲۱۷ تیسرا جواب ۳۱۱
- ۲۱۸ چوتھا جواب ۳۱۳
- ۲۱۹ پانچواں جواب ۳۱۳
- ۲۲۰ اعتراض نمبر ۳ ۳۱۶
- ۲۲۱ اس کا پہلا جواب ۳۱۶
- ۲۲۲ دوسرا جواب ۳۲۰
- ۲۲۳ اعتراض نمبر ۴ ۳۲۷
- ۲۲۴ اس کا پہلا جواب ۳۲۷
- ۲۲۵ دوسرا جواب ۳۲۸



- ۲۲۶ تیسرا جواب ۲۲۸  
 ۲۲۷ اعتراض نمبر ۵ ۲۲۹  
 ۲۲۸ اس کا پہلا جواب ۲۲۹  
 ۲۲۹ دوسرا جواب ۲۳۰  
 ۲۳۰ اعتراض نمبر ۶ ۲۳۱  
 ۲۳۱ اس کا پہلا جواب ۲۳۱  
 ۲۳۲ دوسرا جواب ۲۳۱  
 ۲۳۳ تیسرا جواب ۲۳۱  
 ۲۳۴ اعتراض نمبر ۷ ۲۳۲  
 ۲۳۵ اس کی پہلی شق کا جواب ۲۳۳  
 ۲۳۶ دوسری شق کا جواب ۲۳۵  
 ۲۳۷ تیسری شق کا جواب ۲۳۷  
 ۲۳۸ الی اصل ۲۳۷  
 ۲۳۹ حدیث نمبر ۲: بحوالہ مسند ابی یعلیٰ الموصلی ۲۳۸  
 ۲۴۰ سند کی تحقیق ۲۳۸  
 ۲۴۱ حدیث نمبر ۳: بحوالہ التہذیب لابن عبد البر ۲۳۹  
 ۲۴۲ سند کی تحقیق ۲۴۰  
 ۲۴۳ محمد شین سے عبد الوارث بن صفیان رحمہ اللہ کی توثیق ۲۴۰  
 ۲۴۴ محمد شین سے قاسم بن ابی نعیم رحمہ اللہ کی توثیق ۲۴۰  
 ۲۴۵ محمد شین سے احمد بن زبیر ابیہودہ رحمہ اللہ کی توثیق ۲۴۱  
 ۲۴۶ محمد شین سے موسیٰ بن محمد الانصاری رحمہ اللہ کی توثیق ۲۴۲

- ۲۴۷ محمد شین سے ابونعیم فضل بن دکین رحمہ اللہ کی توثیق ۲۴۷  
 ۲۴۸ خلاصۃ التحقیق ۲۴۸  
 ۲۴۹ حدیث نمبر ۴: بحوالہ سنن الدار قطنی ۲۴۹  
 ۲۵۰ سند کی تحقیق ۲۵۰  
 ۲۵۱ محمد شین سے احمد بن علی بن العلاء رحمہ اللہ کی توثیق ۲۵۱  
 ۲۵۲ محمد شین سے ابوالاشعث احمد بن مقدم رحمہ اللہ کی توثیق ۲۵۲  
 ۲۵۳ محمد شین سے ابوعبد اللہ محمد بن بکر رحمہ اللہ کی توثیق ۲۵۳  
 ۲۵۴ محمد شین سے شعبہ بن حجاج رحمہ اللہ کی توثیق ۲۵۴  
 ۲۵۵ خلاصۃ التحقیق ۲۵۵  
 ۲۵۶ حدیث نمبر ۵: بحوالہ سنن الدار قطنی ۲۵۶  
 ۲۵۷ سند کی تحقیق ۲۵۷  
 ۲۵۸ محمد شین سے ابوجحیح یحییٰ بن محمد ہاشمی رحمہ اللہ کی توثیق ۲۵۸  
 ۲۵۹ محمد شین سے ابوجعفر محمد بن سلیمان لوین رحمہ اللہ کی توثیق ۲۵۹  
 ۲۶۰ محمد شین سے اسماعیل بن زکریا رحمہ اللہ کی توثیق ۲۶۰  
 ۲۶۱ حدیث نمبر ۶: بحوالہ مسند ابی یعلیٰ الموصلی ۲۶۱  
 ۲۶۲ سند کی تحقیق ۲۶۲  
 ۲۶۳ محمد شین سے محمد بن عبد الرحمن بن ابی یعلیٰ رحمہ اللہ کی توثیق ۲۶۳  
 ۲۶۴ غیر مقلد علماء سے محمد بن عبد الرحمن بن ابی یعلیٰ رحمہ اللہ کی توثیق ۲۶۴  
 ۲۶۵ محمد شین سے حکم بن حبیبہ رحمہ اللہ کی توثیق ۲۶۵  
 ۲۶۶ محمد شین سے یحییٰ بن عبد الرحمن بن ابی یعلیٰ رحمہ اللہ کی توثیق ۲۶۶  
 ۲۶۷ خلاصۃ التحقیق ۲۶۷



- ۲۶۸ اس حدیث پر اعتراض کا پہلا جواب ۳۵۶
- ۲۶۹ دوسرا جواب ۳۵۷
- ۲۷۰ تیسرا جواب ۳۵۷
- ۲۷۱ حدیث نمبر ۷: بحوالہ شرح معانی ال آثار ۳۵۹
- ۲۷۲ سند کی تحقیق ۳۵۹
- ۲۷۳ حدیث نمبر ۸: بحوالہ تاریخ بغداد ۳۵۹
- ۲۷۴ سند کی تحقیق ۳۶۰
- ۲۷۵ محدثین سے ابوالحسن علی بن احمد رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۰
- ۲۷۶ محدثین سے ابراہیم بن احمد قرطبی رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۰
- ۲۷۷ محدثین سے بشر بن موئی اسدی رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۱
- ۲۷۸ محدثین سے عبدالحق بن محمد الطمان رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۱
- ۲۷۹ محدثین سے محمد بن احمد الصواف رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۲
- ۲۸۰ محدثین سے ابو عبد اللہ مویٰ بن داؤد رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۲
- ۲۸۱ محدثین سے عافیہ بن یزید رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۳
- ۲۸۲ محدثین سے ابوالحکم زید بن ابی الشعثا رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۳
- ۲۸۳ خلاصۃ التحقیق ۳۶۳
- ۲۸۴ حدیث نمبر ۹: بحوالہ تاریخ اصحابنا ۳۶۳
- ۲۸۵ سند کی تحقیق ۳۶۵
- ۲۸۶ محدثین سے ابونعیم اصحابنا رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۵
- ۲۸۷ محدثین سے ابوالحسن بن احمد السامال رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۶
- ۲۸۸ محدثین سے ابوبکر محمد بن جعفر الاشعری القزازی رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۶

- ۲۸۹ محدثین سے رجاہ بن صہیب جرواہی رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۷
- ۲۹۰ محدثین سے ابو محمد حسین بن حفص ہمدانی رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۷
- ۲۹۱ محدثین سے قاضی ابویوسف یعقوب رحمہ اللہ کی توثیق ۳۶۸
- ۲۹۲ خلاصۃ التحقیق ۳۶۹
- ۲۹۳ الحاصل ۳۷۰
- ۲۹۴ احادیث عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما تحقیق ۳۷۱
- کے آئینے میں**
- ۲۹۵ حدیث نمبر ۱: بحوالہ مسند ابی عوانہ ۳۷۲
- ۲۹۶ سند کی تحقیق ۳۷۲
- ۲۹۷ اس حدیث پر پہلے اعتراض کا جواب ۳۷۳
- ۲۹۸ مسند ابی عوانہ تحقیق امین الدمشقی کا کسک ۳۷۵
- ۲۹۹ مسند ابی عوانہ تحقیق ابی علی الحلیف کا کسک ۳۷۵
- ۳۰۰ مسند ابی عوانہ سند میں مخطوطے کا کسک ۳۷۷
- ۳۰۱ مسند ابی عوانہ پیر حمزہ کے دے مخطوطے کا کسک ۳۷۹
- ۳۰۲ دوسرے اعتراض کا جواب ۳۸۰
- ۳۰۳ تیسرے اعتراض کا جواب ۳۸۰
- ۳۰۴ چوتھے اعتراض کا جواب ۳۸۲
- ۳۰۵ پانچویں اعتراض کا جواب ۳۸۴
- ۳۰۶ چھٹے اعتراض کا جواب ۳۸۶
- ۳۰۷ حدیث نمبر ۲: بحوالہ مسند الحمیدی ۳۸۹
- ۳۰۸ سند کی تحقیق ۳۸۹

- ۳۰۹ مسند حمیدی / نسخہ خانقاہ مرعشیاں کندیاں ضلع میانوالی کا کس ۳۹۲
- ۳۱۰ مسند حمیدی / نسخہ دارالعلوم دیوبند کا کس ۳۹۳
- ۳۱۱ مسند حمیدی / مطبوعہ نسخہ دارالعلوم دیوبند کا کس ۳۹۴
- ۳۱۲ حدیث نمبر ۳: بحوالہ خلافت تہقیق ۳۹۶
- ۳۱۳ سند کی تحقیق ۳۹۶
- ۳۱۴ امام ابوبکر الصدیق رحمہ اللہ کی توثیق ۳۹۶
- ۳۱۵ امام ابوسعید سعید بن محمد الصغیر رحمہ اللہ کی توثیق ۳۹۶
- ۳۱۶ امام محمد بن غالب ابن الصفا رحمہ اللہ کی توثیق ۳۹۷
- ۳۱۷ امام ابوالعاس احمد بن محمد المراقی رحمہ اللہ کی توثیق ۳۹۷
- ۳۱۸ امام عبداللہ بن عون الخزرجی رحمہ اللہ کی توثیق ۳۹۷
- ۳۱۹ امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ کی توثیق ۳۹۷
- ۳۲۰ امام محمد بن مسلم الزہری رحمہ اللہ کی توثیق ۳۹۷
- ۳۲۱ امام سالم بن عبداللہ رحمہ اللہ کی توثیق ۳۹۷
- ۳۲۲ خلافت تہقیق کے قلمی نسخے کا کس ۴۰۱
- ۳۲۳ حدیث نمبر ۳: بحوالہ المدونۃ الکبریٰ ۴۰۲
- ۳۲۴ سند کی تحقیق ۴۰۲
- ۳۲۵ اس حدیث پر پہلے اعتراض کا جواب ۴۰۴
- ۳۲۶ دوسرے اعتراض کا جواب ۴۰۵
- ۳۲۷ المدونۃ الکبریٰ کی سند کی تحقیق ۴۰۸
- ۳۲۸ ابوبکر محمد بن خیر الاشمیلی رحمہ اللہ کی توثیق ۴۰۸
- ۳۲۹ ابوالقاسم احمد بن محمد رحمہ اللہ کی توثیق ۴۰۸

- ۳۳۰ ابوالحسن یونس بن محمد رحمہ اللہ کی توثیق ۴۰۸
- ۳۳۱ ابو عبداللہ محمد بن فرج رحمہ اللہ کی توثیق ۴۰۸
- ۳۳۲ ابو عمر احمد بن محمد رحمہ اللہ کی توثیق ۴۰۸
- ۳۳۳ ابوبکر عبدالرحمن بن احمد الجعفی رحمہ اللہ کی توثیق ۴۰۸
- ۳۳۴ ابوالبرکات اسماعیل بن ابراہیم الجعفی رحمہ اللہ کی توثیق ۴۰۹
- ۳۳۵ ابو عمر احمد بن خالد بن یزید رحمہ اللہ کی توثیق ۴۰۹
- ۳۳۶ ابو عبداللہ محمد بن وضاح رحمہ اللہ کی توثیق ۴۰۹
- ۳۳۷ محسن بن سعید المصری رحمہ اللہ کی توثیق ۴۰۹
- ۳۳۸ خلاصۃ تحقیق ۴۰۹
- ۳۳۹ تیسرے اعتراض کا جواب ۴۱۰
- ۳۴۰ چوتھے اعتراض کا جواب ۴۱۳
- ۳۴۱ حدیث نمبر ۵: بحوالہ اخبار الغباء والحمد شین ۴۱۸
- ۳۴۲ سند کی تحقیق ۴۱۸
- ۳۴۳ خلاصۃ تحقیق ۴۲۱
- ۳۴۴ اس حدیث پر پہلے اعتراض کا جواب ۴۲۲
- ۳۴۵ اخبار الغباء والحمد شین کی سند کی تحقیق ۴۲۳
- ۳۴۶ دوسرے اعتراض کا جواب ۴۲۴
- ۳۴۷ تیسرے اعتراض کا جواب ۴۲۶
- ۳۴۸ چوتھے اعتراض کا جواب ۴۲۸
- ۳۴۹ پانچویں اعتراض کا جواب ۴۲۹
- ۳۵۰ چھٹے اعتراض کا جواب ۴۳۰

۳۵۱ ساتویں اعتراض کا جواب

۳۳۲

۳۵۲ آٹھویں، نوویں، دسویں اعتراض کا جواب

۳۳۳

۳۵۳ احادیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، سیدنا عبداللہ بن

۳۳۴

عباس رضی اللہ عنہ، سیدنا عباد بن زبیر رضی اللہ عنہ تحقیق کے آئینے

میں

۳۵۴ ۱۔ حدیث ابی ہریرہؓ بحوالہ الحمید

۳۳۵

۳۵۵ اس حدیث پر اعتراض کا جواب

۳۳۶

۳۵۶ ۲۔ حدیث ابی ہریرہؓ بحوالہ سنن ابی داؤد

۳۳۷

۳۵۷ ۱۔ حدیث ابن عباسؓ بحوالہ البرانی

۳۳۸

۳۵۸ سند کی تحقیق

۳۳۹

۳۵۹ اس حدیث پر پہلے اعتراض کا جواب

۳۴۰

۳۶۰ دوسرے اعتراض کا جواب

۳۴۱

۳۶۱ ۲۔ حدیث ابن عباسؓ داہن عمرؓ بحوالہ مسند البزار

۳۴۲

۳۶۲ سند کی تحقیق

۳۴۳

۳۶۳ خلاصہ تحقیق

۳۴۴

۳۶۴ اس حدیث پر ایک اعتراض کا جواب

۳۴۵

۳۶۵ ۳۔ حدیث عباد بن زبیرؓ بحوالہ خلافت ممکت

۳۴۶

۳۶۶ سند کی تحقیق

۳۴۷

۳۶۷ اس حدیث پر پہلے اعتراض کا جواب

۳۴۸

۳۶۸ دوسرے اعتراض کا جواب

۳۴۹

۳۶۹ تیسرے اعتراض کا جواب

۳۵۰

۳۷۰ چوتھے اعتراض کا جواب

۳۵۱

۳۷۱ اہل اصل

۳۶۷

۳۷۲ حدیث جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ

۳۶۸

تحقیق کے آئینے میں

۳۷۳ حدیث جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ بحوالہ صحیح مسلم

۳۶۹

۳۷۴ تخریج

۳۷۰

۳۷۵ اس حدیث کے بارے میں پھیلانے جانے والے چند شبہات کا ازالہ

۳۷۱

۳۷۶ پہلے شبہ کا ازالہ

۳۷۲

۳۷۷ دوسرے شبہ کا ازالہ

۳۷۳

۳۷۸ تیسرے شبہ کا ازالہ

۳۷۴

۳۷۹ چوتھے شبہ کا ازالہ

۳۷۵

۳۸۰ خلاصہ المباحث

۳۷۶

۳۸۱ باب دوم: اصحاب رسول ﷺ اور ترک رفع یدین

۳۷۷

۳۸۲ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور ترک رفع یدین

۳۷۸

۳۸۳ اثر نمبر ۱: بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ

۳۷۹

۳۸۴ تخریج

۳۸۰

۳۸۵ سند کی تحقیق

۳۸۱

۳۸۶ خلاصہ تحقیق

۳۸۲

۳۸۷ اثر عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بارے میں محدثین کے فیصلے

۳۸۳

۳۸۸ اثر عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کے جوابات

۳۸۴

۳۸۹ پہلے اعتراض کا جواب

۳۸۵

۳۹۰ دوسرے اعتراض کا جواب

۳۸۶

- ۵۳۲ ۴۱۴: سند کی تحقیق
- ۵۳۳ ۴۱۳: خلاصۃ تحقیق
- ۵۳۳ ۴۱۴: اس اثر پر اعتراض کا جواب
- ۵۳۳ ۴۱۵: نقاب کشائی
- ۵۳۴ ۴۱۶: اثر نمبر ۹: بحوالہ مسند احمد بن حنبل
- ۵۳۴ ۴۱۷: فائدہ
- ۵۳۵ ۴۱۸: سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور ترک رفع یدین
- ۵۳۵ ۴۱۹: اثر نمبر ۱۰: بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ
- ۵۳۵ ۴۲۰: سند کی تحقیق
- ۵۳۵ ۴۲۱: ایک اعتراض کا جواب
- ۵۴۰ ۴۲۲: اثر نمبر ۱۱: بحوالہ شرح معانی آل آثار
- ۵۴۰ ۴۲۳: سند کی تحقیق
- ۵۴۱ ۴۲۴: خلاصۃ تحقیق
- ۵۴۱ ۴۲۵: اس اثر پر اعتراض کا جواب
- ۵۴۲ ۴۲۶: اثر نمبر ۱۲: بحوالہ طبرانی
- ۵۴۵ ۴۲۷: سند کی تحقیق
- ۵۴۵ ۴۲۸: اثر نمبر ۱۳: بحوالہ مصنف عبدالرزاق
- ۵۴۵ ۴۲۹: سند کی تحقیق
- ۵۴۵ ۴۳۰: اس اثر پر ایک اعتراض کا جواب
- ۵۴۶ ۴۳۱: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اور ترک رفع یدین
- ۵۴۶ ۴۳۲: اثر نمبر ۱۴: بحوالہ شرح معانی آل آثار

- ۵۰۱ ۳۹۱: تیسرے اعتراض کا جواب
- ۵۰۸ ۳۹۲: سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ترک رفع یدین
- ۵۰۸ ۳۹۳: اثر نمبر ۲: بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ
- ۵۰۸ ۳۹۴: سند کی تحقیق
- ۵۱۱ ۳۹۵: خلاصۃ تحقیق
- ۵۱۱ ۳۹۶: اثر علی رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کے جوابات
- ۵۱۱ ۳۹۷: پہلے اعتراض کا جواب
- ۵۱۳ ۳۹۸: دوسرے اعتراض کا جواب
- ۵۲۵ ۳۹۹: تیسرے اعتراض کا جواب
- ۵۲۷ ۴۰۰: اثر علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں محدثین کے فیصلے
- ۵۲۹ ۴۰۱: اثر نمبر ۳: بحوالہ الاوسط لابن المنذر
- ۵۲۹ ۴۰۲: سند کی تحقیق
- ۵۲۹ ۴۰۳: اثر نمبر ۴: بحوالہ شرح معانی آل آثار
- ۵۳۰ ۴۰۴: سند کی تحقیق
- ۵۳۰ ۴۰۵: اثر نمبر ۵: بحوالہ مؤطا امام محمد
- ۵۳۱ ۴۰۶: اثر نمبر ۶: بحوالہ المدونۃ الکبریٰ
- ۵۳۱ ۴۰۷: سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور ترک رفع یدین
- ۵۳۱ ۴۰۸: اثر نمبر ۷: بحوالہ مسند ابی یعلیٰ الموصلی
- ۵۳۲ ۴۰۹: حبیہ
- ۵۳۲ ۴۱۰: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور ترک رفع یدین
- ۵۳۲ ۴۱۱: اثر نمبر ۸: بحوالہ مؤطا مالک



- ۴۵۳ تاہی امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ترک رفع یدین ۵۷۸
- ۴۵۴ امام مالک رحمہ اللہ اور دیگر مالکی حضرات اور ترک رفع یدین ۵۸۰
- ۴۵۵ دیگر ائمہ رحمہم اللہ اور ترک رفع یدین ۵۸۳
- ۴۵۶ ابواب محدثین اور ترک رفع یدین ۵۸۷
- ۴۵۷ قرون اولیٰ کے فقہاء کرام رحمہم اللہ اور ترک رفع یدین ۵۸۸
- ۴۵۸ کذاب کون؟ ۵۹۱
- ۴۵۹ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے اصحاب و تلامذہ ۵۹۳
- اور ترک رفع یدین
- ۴۶۰ سند کی تحقیق ۵۹۳
- ۴۶۱ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب و تلامذہ کی فہرست ۵۹۵
- ۴۶۲ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اصحاب و تلامذہ کی فہرست ۵۹۸
- ۴۶۳ اس روایت پر ایک اعتراض کا جواب ۶۰۱
- چند شبہات کا ازالہ** ۴۶۴
- ۴۶۵ شبہ نمبر ۱: حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما سے دوام رفع یدین پر استدلال ۶۰۵
- ۴۶۶ شبہ نمبر ۲: حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے دوام پر استدلال ۶۱۲
- ۴۶۷ شبہ نمبر ۲: حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے دوام پر استدلال ۶۱۲
- ۴۶۸ شبہ نمبر ۳: کان سے دوام پر استدلال ۶۱۸
- ۴۶۹ شبہ نمبر ۴: اؤا سے دوام پر استدلال ۶۱۹
- ۴۷۰ شبہ نمبر ۵: کان اور اؤا کے مجموعہ سے دوام پر استدلال ۶۲۰
- ۴۷۱ شبہ نمبر ۶: راوی حدیث کے متراخ الاسلام ہونے سے دوام پر استدلال ۶۲۱
- ۴۷۲ خلاصۃ الباحث ۶۲۵

- ۴۳۳ سند کی تحقیق ۵۴۷
- ۴۳۴ خلاصۃ التحقیق ۵۴۷
- ۴۳۵ اثر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما پر اعتراضات کے جوابات ۵۴۸
- ۴۳۶ پہلے اعتراض کا جواب ۵۴۸
- ۴۳۷ دوسرے اعتراض کا جواب ۵۵۱
- ۴۳۸ تیسرے اعتراض کا جواب ۵۵۳
- ۴۳۹ چوتھے اعتراض کا جواب ۵۵۶
- ۴۴۰ اثر عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بارے میں محدثین کے فیصلے ۵۵۸
- ۴۴۱ اثر نمبر ۱۵: بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ ۵۵۹
- ۴۴۲ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور ترک رفع یدین ۵۶۰
- ۴۴۳ اثر نمبر ۱۶: بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ ۵۶۰
- ۴۴۴ فائدہ ۵۶۰
- باب سوم: تابعین و تبع تابعین و دیگر ائمہ** ۵۶۲
- اور ترک رفع یدین**
- ۴۴۶ تاہی امام ابراہیم رحمہ اللہ اور ترک رفع یدین ۵۶۳
- ۴۴۷ تاہی امام شافعی رحمہ اللہ اور ترک رفع یدین ۵۶۵
- ۴۴۸ تاہی امام ابواسحاق السبئی رحمہ اللہ اور ترک رفع یدین ۵۶۵
- ۴۴۹ تاہی امام قس بن ابی حازم رحمہ اللہ اور ترک رفع یدین ۵۶۸
- ۴۵۰ سیدنا ورشہ کشمیری رحمہ اللہ کا ایک سہری فرمان ۵۷۰
- ۴۵۱ اثر قس بن ابی حازم رحمہ اللہ پر اعتراض کا جواب ۵۷۰
- ۴۵۲ تاہی امام عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ اور ترک رفع یدین ۵۷۴

## تقریظ

از: محقق المسنت حضرت مولانا مفتی رب نواز دامت برکاتہم

مدرس: دارالعلوم فتحہ احمد پور شرقیہ بہاولپور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## تنقیح دعویٰ:

علمائے احناف اور غیر مقلدین کے درمیان جو مسائل اختلافی ہیں ان میں ایک مسئلہ نماز میں رفع یدین کا ہے۔ اس مسئلہ میں کئی طرح کا اختلاف ہے ایک اختلاف متنازعہ رفع یدین کے دو امام کا ہے۔ غیر مقلدین کا دعویٰ ہے کہ رکوع جاتے وقت، رکوع سے سر اٹھاتے وقت اور تیسری رکعت کی ابتداء میں رفع یدین کرنا رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے اور آپ ﷺ اسے موت تک کرتے رہے حتیٰ کہ پوری زندگی میں کسی نماز کی کسی ایک رکعت میں بھی اس رفع یدین کو ترک نہیں فرمایا۔

غیر مقلدین نے بہت سی کتابوں میں یہ دعویٰ کر رکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ وفات تک رفع یدین کرتے رہے مثلاً دیکھئے:

۱۔ صلوٰۃ الرسول: ص ۲۳۲

۲۔ القول المقول: ص ۳۱۳

۳۔ نور العینین: ص ۳۲۸

۴۔ فتاویٰ ثنائیہ: ج ۱ ص ۶۳۸ وغیرہ۔

اس کے مقابل علمائے احناف کا کہنا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے رفع یدین کیا تو ہے مگر اسے وفات تک کرتے رہنا ہرگز ثابت نہیں بلکہ آپ ﷺ نے اسے چھوڑ دیا تھا۔

لہذا غیر مقلدین کو چاہیے کہ وہ ایسی احادیث پیش کریں جن میں یہ مضمون ہو کہ رکوع کا رفع یدین

رسول اللہ ﷺ موت تک کرتے رہے ہیں۔ ایسی احادیث ان کے موافق ہو سکتی ہیں مگر ہماری مصلحت کے مطابق صحیح یا حسن احادیث کے ذخیرہ میں کوئی ایسی حدیث نہیں جس میں یہ مضمون ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے وفات تک رکوع والا رفع یہ دین کیا ہے۔

### اعتراف حق:

علمائے احناف کا دعویٰ ہے کہ رکوع کا رفع یہ دین موت تک کرتے رہنا ثابت نہیں بلکہ آپ ﷺ نے اسے چھوڑ دیا تھا اس دعویٰ کو غیر مقلدین کے شیخ النکل فی اکل میاں نذیر حسین دہلوی صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے۔

چنانچہ میاں صاحب لکھتے ہیں کہ:

علمائے حقانی پر پوشیدہ نہیں ہے کہ رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یہ دین کرنے میں لڑنا، جھگڑنا تعصب اور جہالت سے خالی نہیں ہے کیونکہ مختلف اوقات میں رفع یہ دین کرنا اور نہ کرنا دونوں ثابت ہیں اور دونوں طرح کے دلائل موجود ہیں۔۔۔۔۔ کچھ صاحبہ رضی اللہ عنہم سے رفع یہ دین نہ کرنا بھی ثابت ہے، ابن حزم نے اس حدیث کو صحیح کہا اور ترمذی نے حسن۔ قصہ مختصر رفع یہ دین کا ثبوت اور عدم ثبوت دونوں مروی ہیں۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا رفع یہ دین نہ کرنا اس کے مستحب ہونے کے متناہی نہیں۔ (فتاویٰ زیریہ: ج ۱ ص ۳۴۱، فتاویٰ علمائے حدیث: ج ۳ ص ۱۶۰)

غیر مقلدین کے شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری صاحب لکھتے ہیں:

”سنت یا مستحب تو وہی ہوتا ہے کہ ”فعل مرة وتترك اخرى“ کہیں کیا ہو اور کبھی چھوڑا ہو۔“ (فتاویٰ ثنائیہ: ج ۱ ص ۵۸۱، فتاویٰ علمائے حدیث: ج ۳ ص ۱۵۵)

غیر مقلدین رفع یہ دین عند الركوع کو عموماً سنت یا مستحب کہتے ہیں اور امرتسری صاحب کی تصریح کے مطابق سنت و مستحب وہی عمل کہلاتا ہے جسے کبھی کیا ہو اور کبھی چھوڑا ہو۔۔۔۔۔ تو رفع یہ دین کا ترک ثابت ہوا۔

جن احادیث سے ترک رفع یہ دین کا ثبوت ملتا ہے ان میں سے ایک حدیث سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ (نسائی: ج ۱ ص ۷۷، ترمذی: ج ۱ ص ۳۵، ابوداؤد: ج ۱ ص ۱۰۹)

ترک رفع یہ دین کی اس حدیث کو غیر مقلدین کی ایک درجن سے زائد کتابوں میں صحیح یا حسن لکھا ہوا ہے اور کافی حوالہ جات کتاب میں آپ کو ملیں گے۔ یہاں ہم دحوالے ذکر کرتے ہیں جو کتاب کے مسودہ میں نہیں ہیں۔

(۱) غریبوا الحمد یث کے امام عبدالستار دہلوی صاحب لکھتے ہیں:

”الحمد یث کے نزدیک تو صحاح ستہ کی کل احادیث اپنے اپنے محل وقوع پر قابل عمل ولائق تسلیم ہیں۔“ (فتاویٰ ستاریہ: ج ۲ ص ۵۷)

ترک رفع یہ دین والی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ صحاح ستہ میں سے تین کتابوں نسائی، ترمذی اور ابوداؤد میں موجود ہے۔ ترک رفع یہ دین کی حدیث سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے ابوداؤد (ج ۱ ص ۱۰۹) میں مروی ہے۔

ابوداؤد صحاح ستہ میں شامل ہے اور براء نے احمد یث کے امام کی تصریح کے مطابق صحاح ستہ کی تمام حدیثیں صحیح بھی ہیں اور قابل عمل بھی۔

(۲) کراچی کے مسودہ احمد صاحب غیر مقلدین نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کے متعلق لکھا ہے:

”یہ صحیح ہے کہ امام ترمذی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے، اور یہ بھی صحیح ہے کہ حسن کا درجہ صحیح کے بعد ہے۔ اس حدیث کی سند بے شک حسن بلکہ صحیح ہے سند میں کوئی خاص خدشہ نہیں ہے نہ سند پر کسی نے کوئی خاص جرح کی ہے اس حدیث پر جو کچھ جرح ہوئی ہے وہ بخلاف متسن ہوئی ہے۔“ (خلاصہ تلاش حق: ص ۸۱)

مسودہ صاحب کا اس حدیث کو سند کے لحاظ سے صحیح مان لینا بھی غیبت ہے۔ (والحمد للہ)

کچھ مصنف کے بارے میں:

یہ کتاب ”تسکین العینین فی مسئلہ ترک رفع الیدین“ ترک رفع یدین کے موضوع پر ہے جو حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ کی تحقیق کا دشا ہے۔ مولانا صاحب فوہر ہیں، محنت اور مطالعہ کے دہنی ہیں۔ مجھے کئی بار ان کے پاس جانے کا اتفاق ہوا، میں نے انہیں ہر وقت مطالعہ میں لگن پایا متعدد بار سردیوں میں ان کے ساتھ لاہور یری میں رہنے کا موقع ملا، سردیوں کی لمبی راتوں میں رات کو دو دو بجے تک انہیں مطالعہ میں مستغرق پایا، ان کی محنت و شوق مطالعہ کو دیکھ کر رشک کرتا تھا۔

اور جب مطالعہ موقوف کرتے تو کوئی نہ کوئی علمی بحث چھیڑ دیتے، کبھی کسی راوی کی ثناء بہت و تصنیف زیر بحث ہوتی، کبھی مسئلہ تالیس پر گفتگو فرماتے، کبھی مخالف کے کسی اعتراض کو دہرا کر جواب عنایت فرماتے، کبھی کسی مسئلہ کے حل کیلئے مشورہ کرتے اور کبھی اکابر علماء کی محنتوں کو داد دیتے ہوئے مخالفین کی بے بسی کا تذکرہ فرماتے۔ الغرض مولانا صاحب کی ملاقات اور واقعاتوں سے پتہ چلتا کہ ماشاء اللہ وہ ایک علم دوست انسان ہیں۔

مولانا صاحب نے اپنے سالہا سال کے مطالعہ کا کاغذ کے سفینے پر لائے ہیں، کچھ عرصہ پہلے پونے دوسو صفحات پر مشتمل ”دینی امور پر اجرت کا تحقیق جائزہ“ کتاب عوام الناس کی خدمت میں پیش کر چکے ہیں، سینکڑوں صفحات کو محیط ”مسند معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما“ مولانا صاحب کی ترتیب شدہ کتاب تحقیق تخریج اور فقہی فوائد کے ساتھ بہت جلد منظر عام پر آنے والی ہے۔

مولانا صاحب کی کتاب ”تسکین العینین“ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، یہ کتاب ترک رفع یدین کے موضوع پر ہے تخمینہ کے مطابق قریباً چھ سو صفحات پر شائع ہوئی اور وہ بھی صرف اپنے دلائل پر مشتمل ہے، مخالف کے دلائل کے جواب کے لیے الگ کتاب تحریر کریں گے یا اسی کتاب کی دوسری جلد میں بحث ہوگی۔ (ان شاء اللہ)

مسئلہ رفع یدین پر صحیح طریقہ سے بحث و فیصلہ کر سکتا ہے جو اصول حدیث اور اسماء الرجال کا علم

لکھتا ہو۔ پھر اس کے ساتھ مخالفین کی کتابوں کا مطالعہ بھی، ہر تو تحریک کارنگ مزید نکھر جاتا ہے۔

ماشاء اللہ مولانا صاحب اصول حدیث جانتے ہیں، رجال کا علم بھی انہیں حاصل ہے اور غیر مقلدین کی کتابوں کا مطالعہ بھی کافی رکھتے ہیں اس لیے اپنی اس کتاب میں بہت اچھی بحث کی ہے۔

اس کتاب میں تحقیق و تنقید اور وسعت مطالعہ کا اس قدر ثبوت ہے کہ پڑھنے والا یہ خیال کرے گا کہ مصنف کوئی ادیب و عمر معمر بزرگ ہوگا جس کا تیس چالیس سالہ تندرستی مشغلہ رہا ہوگا جب کہ حقیقت یہ ہے کہ مولانا صاحب بالکل نو عمر ہیں ابھی شادی بھی نہیں ہوئی۔

### کتاب کے مشمولات پر ایک نظر:

کتاب کی جن خوبیوں پر بندہ مطلع ہوا ان میں سے چند درج ذیل ہیں۔

(۱) مسئلہ ترک رفع یدین پر احادیث، آثار صحابہ و تابعین کو بحوالہ نقل کیا ہے۔

(۲) احادیث و آثار کی تخریج فرمائی، ایک ایک حدیث و اثر پر تخریج کرتے ہوئے متعدد ماخذ کو ذکر کرتے ہیں ان ماخذ کتب کے حوالہ جات کی کئی سطروں پر سب سے نظر آتے ہیں۔

(۳) احادیث و آثار کی سند پر بحث کرتے ہوئے رواۃ کی توثیق کو محدثین کے اصولوں سے بیان کیا ہے۔

(۴) احادیث و آثار کی سندوں پر مخالفین حضرات کے جو اعتراضات تھے ان کا دندان شکن جواب دیا ہے۔

(۵) احادیث و آثار میں سے کسی حدیث و اثر کے متن پر مخالفین کا کوئی اعتراض تھا تو اس کا بھی جواب دیا ہے۔

(۶) احادیث و آثار کو ضعیف قرار دینے کے لیے مخالفین ان جن محدثین کو اپنا ہم نوا گردانتا ہے محدثین کی طرف منسوب ان حوالوں کی حقیقت واضح کی ہے۔

(۷) جگہ جگہ اپنی بات کی صداقت پر مخالفین کے بہت سے حوالہ جات پیش کیے ہیں۔



(۸) کچھ غیر مقلدین ایسے بھی ہیں جنہوں نے ترک رفع یدین کی مخالفت میں اپنے مسلمات کا انکار کیا ہے مولانا صاحب نے ایسے مقامات کی نشاندہی کی اور دوسرے غیر مقلدین کے حوالہ جات سے منکرین کو جواب کیا ہے۔

(۹) دور حاضر میں غیر مقلد مناظرین عموماً زیر علی زئی صاحب کی کتاب ”نور العینین“ کو مطالعہ میں رکھتے ہیں مولانا صاحب نے اپنی اس کتاب میں علی زئی اعتراضات کے تسلی بخش جواب دے دیئے ہیں۔

غیر مقلدین کے رسالوں میں متعدد مرتبہ پڑھنے میں آیا کہ نور العینین کتاب کا جواب اب تک نہیں آیا۔ ان کے عوام تو کہہ رہے تھے کہ اس کا جواب دیوبندیوں کے کس میں نہیں ہے۔ غیر مقلدین جس کتاب کو ”لا جواب“ کہہ رہے ہیں اس کا جواب اتنا آسان ہے کہ علمائے دیوبند کے ایک نو جوان نے دے دیا۔

(۱۰) زیر علی زئی صاحب تو پاکستانی غیر مقلد ہیں، رئیس ندوی صاحب غیر مقلد انڈیا کے ہیں۔ مولانا صاحب نے دونوں کے اعتراضات کو سامنے رکھا اور پھر مسلمہ اصولوں سے ان کا جواب دیا۔

گویا یہ کتاب انڈیا اور پاکستان میں کئے گئے موضوع سے متعلقہ سب اعتراضات کا جواب ہے۔ (الحمد للہ)

(۱۱) مولانا صاحب نے مرکزی طور پر رئیس ندوی اور زیر علی زئی کے اعتراضات کو سامنے رکھا ہے مگر ساتھ ساتھ دوسرے غیر مقلدین کے جو اعتراضات سامنے آئے ان کا جواب بھی دے دیا ہے۔

(۱۲) کتاب میں زیادہ تر ندوی صاحب اور علی زئی صاحب کے اعتراضات کا جواب ہے اس لئے ان دونوں کی تضاد بیانیوں اور اغلاط کو واضح کیا ہے۔

(۱۳) ندوی اور علی زئی صاحبان کے علاوہ دوسرے غیر مقلدین کی بھی تضاد بیانیوں، غلطیوں

جہالتوں اور چرہ دستیوں کو پشت ازایا کیا ہے۔

(۱۴) مولانا صاحب نو جوان بھی ہیں اور متاخر بھی۔ اس لیے اگر کے علوم سے استفادہ کر کے ان کی تحقیقات کو بھی کتاب کا حصہ بنایا ہے۔

(۱۵) مولانا صاحب کی کتاب چونکہ اس موضوع کی سب کتابوں سے آخر میں آ رہی ہے اس لئے اس میں غیر مقلدین کے قدیم اور جدید جتنے اعتراض سامنے آئے سب کا جواب دیا۔ یعنی غیر مقلدین کے جدید اعتراضات کا جواب خاص کراہی کتاب میں ہے۔

(۱۶) اگر کے علوم کا اصغر مقابل نہیں کر سکتے البتہ پچھلے ادوار میں بہت سی قلمی کتابیں دنیا کی مختلف لائبریریوں میں تھیں جن تک دسرس مشکل تھی اب وہ کتابیں شائع ہو کر منظر عام پر آ گئی ہیں اس لیے وہ کتابیں مولانا صاحب کے مطالعہ میں آئی ہیں ان کے حوالہ جات بھی کتاب میں شامل کر دیئے ہیں۔

(۱۷) دنیا بھر کی بہت سی کتاب ایسی تھیں جو شائع تو ہو چکی تھیں مگر ان سب کو پاکستان میں خرید کر لانا مشکل تھا، البتہ وہ کتابیں بلکہ پورے پورے مکتبے سی ڈیز اور کمپیوٹر میں محفوظ ہیں جب کہ رامنا سابق میں کمپیوٹر سے مطالعہ کرنے کی سہولت نہیں تھی مولانا صاحب نے کمپیوٹر سے بھی مدد لی ہے اس لئے انہیں معلومات کا دافر ذخیرہ کمپیوٹر سے ملا ہے انہوں نے اپنی کتاب میں شامل فرمادیا ہے۔

(۱۸) خلافتِ نبیاتی میں ترک رفع یدین کی حدیث موجود ہے مگر یہ کتاب دستیاب نہ تھی دوسری کتب کے حوالہ سے حدیث بیان کی جاتی رہی۔ غیر مقلدین نے اس حدیث پر جو اعتراضات کیے، ان کا جواب اصل کتاب کو دیکھنے کے بعد ہو سکتا تھا۔ مولانا صاحب نے مولانا عبدالغفار ذہبی صاحب حفظہ اللہ کے واسطے سے خلافتِ نبیاتی کے قلمی نسخے کا عکس بیرون ملک سے منگوا یا اور پھر غیر مقلدین کے اعتراضات کا جواب دیا قلمی نسخے کا عکس آنے سے پہلے کہ غیر مقلدین کے اعتراضات میں کوئی وزن نہیں۔

خلافت بیعتی والی حدیث پر اجماعی بحث اس کتاب کا خاصہ ہے۔

(۱۹) اخبار الفقہاء والحدیثین میں حدیث ہے کہ میں نماز کی ابتداء اور درمیان میں رفع یدین تھا اور حدیث میں ابتداء والارفع یدین باقی رہا اور درمیان والا چھوڑ دیا۔

اس حدیث پر غیر مقلدین کے جو اعتراضات تھے علمائے دیوبند نے ان کے جوابات اپنے شاگردوں کو پڑھائے تھے اور کثرتاً پر لکھ کر اس کی کاپیاں طلباء کو دی ہوئی تھیں مگر باقاعدہ کتاب میں ان کو شائع نہ کیا جا سکا۔ مولانا صاحب نے ان سب اعتراضات کا جواب کتاب میں شامل کیا اور ساتھ ہی اپنی طرف سے بحث بھی کی ہے۔

حاصل یہ ہے کہ اخبار الفقہاء والحدیثین والی حدیث پر تسلی بخشی بحث بھی اس کتاب کی خوبی ہے۔

(۲۰) اس کتاب میں اکثر رئیس ندوی غیر مقلد اور زیر علی زنی غیر مقلد کی تحریروں کا جواب ہے اور یہ دونوں غیر مقلد اپنی گفتگو اور لہجے میں بڑی شدت رکھتے تھے مگر مولانا صاحب نے ان جیسا شدت آمیز لہجہ اختیار کرنے سے پرہیز کیا۔ پھر بھی کبھی کوئی لہجہ کی سختی سامنے آئے تو اسے رد عمل پر محمول کرنا۔

### کچھ رئیس ندوی اور علی زنی کے بارے میں:

کتاب میں زیادہ تر رئیس ندوی اور علی زنی کی تحریروں کا جواب ہے اس لیے مناسب ہے کہ کچھ باتیں ان کے بارے میں بھی عرض کر دی جائیں۔

رئیس ندوی صاحب کا رو بہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ائمہ احناف کے خلاف انتہائی جارحانہ ہے ان کی کتابوں میں اس قدر جارحیت ہے کہ اس کی متعدد کتباً میرے پاس ہیں مگر میں کسی ایک کو بالاستیعاب نہیں پڑھ سکا۔ سلفی تحقیق جائزہ کا مطالعہ کرنے لگتا اس میں اس قدر جارحیت ہے کہ چند صفحات پر درک جاتا، پھر دل پر جگر کے دو بارہ مطالعہ شروع کرتا مگر چند صفحات سے آگے نہ بڑھ سکتا۔ ان کی طرف سے جارحیت کا اندازہ لگائیں کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کو کفر پر دکر یہ عقائد کا حامل ٹھہرایا ہے۔ (دیکھئے: سلفی تحقیق جائزہ :

ص ۱۰۶، ۱۲۳، ۱۲۵ وغیرہ)

زیر علی زنی صاحب کا لہجہ بھی علمائے دیوبند و احناف کے خلاف بہت جارحانہ ہے علی زنی صاحب کی جارحانہ باتوں کو مولانا ظہور احمد افسین صاحب نے اپنی کتاب ”علمائے دیوبند پر زیر علی زنی کے اعتراضات کے جوابات“ میں درج کر دیا ہے۔

علی زنی اور ندوی دونوں میں یہ بات مشترک ہے کہ ان کی تحریروں میں تضاد بنائیاں بہت ہیں جیسا کہ مولانا صاحب نے اپنی کتاب میں انہیں باحوالہ درج کیا ہے۔ زیر علی زنی صاحب کی تضاد بنائیاں کو بندہ نے بھی آج سے تین سال پہلے اپنی کتاب ”زیر علی زنی کا تعاقب“ کے آغاز میں درج کیا تھا۔ اس کا جواب آج تک ندوی صاحب نے دیا اور نہ ہی کسی اور غیر مقلد نے۔

### ندوی اور علی زنی اختلاف:

ندوی اور علی زنی صاحبان اگرچہ علمائے دیوبند کی مخالفت میں متحد تھے مگر ان کا آپس میں کافی اختلاف تھا مثلاً۔۔۔

(۱) ندوی صاحب کہتے ہیں کہ سجدوں کا رفع یدین صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ (رسول اکرم ﷺ کا صحیح طریقہ نماز: ص ۲۶۸، ۳۶۹) جب کہ علی زنی صاحب اس سے انکار ہی ہیں۔ (نور العین: ص ۱۸۹)

(۲) علی زنی صاحب کہتے ہیں کہ ازروئے حدیث قنوت در رکوع سے پہلے پڑھنی چاہیے۔ (توضیح الاحکام: ج ۱ ص ۱۷۷)

جبکہ ندوی صاحب اس سے منکر ہیں۔ (رسول اکرم ﷺ کا صحیح طریقہ نماز: ص ۶۳۱)

(۳) علی زنی صاحب کا فتویٰ ہے کہ ازروئے دلائل قربانی کے تین دن ہیں۔ (توضیح الاحکام: ج ۲ ص ۱۷۷) جب کہ ندوی صاحب چار دن قربانی کرنے کے قائل ہیں۔ (ضمیر کا بحران: ص ۲۸، قایم التعمیق فی تعیہ ایام التمریق)

(۴) علی زنی صاحب کی تحقیق ہے کہ چار دن قربانی کرنے کا کوئی صوابی بھی قائل نہیں۔ (علی

مقالات : ج ۴ ص ۳۳) جب کہ ندوی صاحب متعدد صحابہ کرام مثلاً سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف سے چاروں قربانی کرنے کے موقف کو منسوب کرتے ہیں۔ (ضمیر کا بحران : ج ۲ ص ۲۸۱)

(۵) ندوی صاحب نے اپنی کتاب سلفی تحقیق جائزہ میں بار بار وحید الزمان کو امام احمدیہ کہا ہے۔ (دیکھئے : سلفی تحقیق جائزہ : ص ۱۲۳، ۸۳۱ وغیرہ) جب کہ علی زئی صاحب جدید الزمان کو امام احمدیہ کو تکیا سر سے امام احمدیہ ہی نہیں مانتے۔ (دین میں تقلید کا مسئلہ : ص ۵۹، علمی مقالات : ج ۳ ص ۳۵۳)

(۶) علی زئی صاحب سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف حدیثیں بھلا دینے کے الزام کو گستاخی کہتے ہیں۔ (ماہنامہ المدیث نمبر ۳۸ ص ۶۲) جب کہ ندوی صاحب مذکورہ الزام سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر لگاتے ہیں۔ (رسول اکرم ﷺ کا صحیح طریقہ نماز : ص ۳۱۰)

(۷) علی زئی صاحب ابوبکر بن عیاش کو ثقہ مانتے ہیں۔ (نور العینین : ص ۱۶۸ طبع جدید) جب کہ ندوی صاحب اسے مجروح کہتے ہیں۔ (رسول اللہ ﷺ کا صحیح طریقہ نماز : ص ۳۵۲)

(۸) علی زئی صاحب ابن خزیمہ میں سیدنا اہل حجر رضی اللہ عنہ والی سن پر ہاتھ باندھنے کی روایت کو ضعیف کہتے ہیں۔ (نماز میں ہاتھ باندھنے کا مقام) جب کہ ندوی صاحب نے اسے صحیح کہا ہے۔ (رسول اکرم ﷺ کا صحیح طریقہ نماز : ص ۲۵۹)

(۹) علی زئی صاحب کے نزدیک عاصم بن کلبی ثقہ ہے۔ (علمی مقالات : ج ۴ ص ۳۲۵) جب کہ ندوی صاحب کے نزدیک یہ راوی غیر معتبر ہے۔ (سلفی تحقیق جائزہ : ص ۵۷۲)

(۱۰) ندوی صاحب نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی طرف سے نبی کی پاکی کو منسوب کیا تو علی زئی نے اس کی تردید کرتے ہوئے لکھا:

”ندوی صاحب کی نقل کردہ عبارات میں مذکور صحابہ کرام میں سے کسی صحابی سے بھی طہارت نبی کا قول ثابت نہیں ہے۔“ (توضیح الاحکام : ج ۱ ص ۲۱۲)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے اختلاف ان دونوں میں مثلاً علی زئی کے نزدیک حدیث نبویؐ ”اذا قرء فانصتوا“ صحیح ہے۔ (علمی مقالات : ج ۲) جب کہ ندوی صاحب اسے ضعیف کہتے ہیں۔ (سلفی تحقیق جائزہ : ص ۳۷۷)

### تصویر کا دوسرا رخ:

اوپر علی زئی اور ندوی کے اختلاف کی باحوال بحث کو آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ اب تصویر کا دوسرا رخ دیکھئے اس اختلاف کے برعکس ایک ایسے مسئلہ پر اتفاق کر لیا کہ ان کا اتفاق عام غیر مقلدین کے خلاف ہے۔

عام غیر مقلدین میں تو پاک کہتے ہیں مگر ندوی اوپر علی زئی دونوں نے منی کے تاپاک ہونے پر اتفاق کیا۔ ندوی صاحب نے ضمیر کا بحران (ص ۱۰۹) میں منی کو تاپاک کہا اور علی زئی صاحب نے توضیح الاحکام (ج ۱ ص ۲۱۲) میں منی کو پلید مانا ہے۔

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان دونوں نے عوام الناس کے اعتراض سے بچنے کے لئے منی کی پلیدی کو تسلیم کیا ہے یا احادیث کی وجہ سے۔ اگر اول صورت ہے تو اقرار کریں اور دوسری صورت ہے تو منی کے پلید ہونے پر احادیث ذکر کریں تاکہ وہ حدیثیں ہم ان غیر مقلدین کے خلاف پیش کر سکیں جواب تک منی کو پاک کہتے پھر رہے ہیں۔

### آخری باتیں:

آخر میں چند مزید باتیں عرض کر کے ہم اپنی تحریر کو ختم کرتے ہیں۔

☆ اس کتاب میں ہمیں خالص علمی دینی ہیں مگر طلباء و فضلاء کرام کے لیے اس سے استفادہ مشکل نہیں لہذا طلباء کرام اور فضلاء اس عظام اس سے خوب استفادہ کریں۔

☆ ندوی اوپر علی زئی وغیرہ غیر مقلدین اپنی اپنی تحریروں میں علماء دین کو بھونکا بھونکا کہنے کی رٹ لگاتے رکھتے ہیں مولانا صاحب نے اس کی حقیقت کو ذکر کیا ہے اور ساتھ ہی ایک مضمون اپنی کتاب کے آخر میں شامل کیا ہے جس میں غیر مقلد علماء کی گواہیاں ہیں کہ الحمد للہ انہی نے والے

لوگ جھوٹے ہیں یہ پورا معنوں والفضل یا شہادت پہ الاء کا مصداق ہے۔

☆ ہم مولانا صاحب کے معاونین سے گزارش کرتے ہیں کہ آپ اپنا تعاون مولانا کے ساتھ برقرار رکھیں تاکہ مولانا صاحب مزید تحقیقی کام کر سکیں۔

☆ مولانا صاحب سے بھی گزارش ہے کہ وہ اس طرح کا تحقیقی کام دیگر مسائل مثلاً ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا، آئین آہستہ کہنا اور مسئلہ تین طلاق وغیرہ پر بھی کریں۔

دعا ہے کہ اللہ رب العزت میرے برادر مولانا نیاز احمد ادا کا رُوی صاحب کی اس تصنیفی کا دل کو قبول فرمائے اور انہیں زیارتِ حرمین اور سعادت دارین نصیب فرمائے۔ (آمین)

رب نواز عفا اللہ عنہ

## تقریب

از: محقق المسنت حضرت مولانا علامہ عبدالغفار ڈوبی حفظہ اللہ

نائب ناظم اتحاد المسنت والجماعت پاکستان

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم اما بعد!

دور حاضر میں فتوں کی بھر مار ہے کوئی ایمان چھیننے والے ہیں اور کوئی اعمالِ صحیحہ میں شکوک ڈالنے والے ہیں سادہ مسلمان ان کا شکار ہیں ان اعمالِ صحیحہ میں ایک غل ترک رفع یدین عند الروع والہجو دوسوی الوتر والعیدین ہے جو دلائل صحیحہ سے ثابت ہے اور یہ ان مسائل میں سے ہے جو پہلے مشروع تھا بعد میں منع منسوخ و متروک ہو گیا مثلاً۔۔۔۔۔

(نمبر ۱): پہلے سجدوں میں رفع یدین تھی (کافی النسائی: ج ۱ ص ۱۶۵) بعد میں منسوخ و متروک ہو گئی (کافی صحیح مسلم: ج ۱ ص ۱۸۱، والنسائی: ج ۱ ص ۱۵۸، ۱۶۱)

(نمبر ۲): اس کے بعد تیسری رکعت کے شروع اور دو رکعات کے درمیان میں کھڑے ہو کر رفع یدین تھی (کافی صحیح البخاری: ج ۱ ص ۱۰۲، وصحیح ابی داؤد و سنن اللہ فیہ للبیہقی) بعد میں یہ بھی منسوخ و متروک ہو گئی (کافی التاج والسنن من الحدیث لابن شاہین: ص ۱۵۳، والسنن لابن ابی الفوارس رقم: ۱۹۹۵)

(نمبر ۳): قبل الروع و بعد الروع کی رفع یدین تھی۔ (کافی صحیح البخاری و صحیح مسلم) بعد میں یہ بھی منع منسوخ و متروک ہو گئی۔ (کافی صحیح مسلم و صحیح النسائی: ج ۱ ص ۱۵۸، ۱۶۱، وصحیح ابی داؤد:

ج ۱ ص ۱۳۶، وصحیح ترمذی: ج ۱ ص ۵۹، و اخبار العتبا: ص ۲۱۳)

اور شروع نماز کی رفع یدین قولی و فعلی سنت ہے اور غیر معارض ہے۔

میرے اتنی الصالح مولانا نیاز احمد ادا کا رُوی مدظلہ نے اس پر خوب قلم اٹھایا اور تحقیق و تفتیش فرمائی اور روایات کی تعدیل و توثیق اور فتنہ مخالف کے اعتراضات کے علمی تحقیقی اصولی اور انرازی جوابات اور احادیث و آثار کی سندیت واضح فرمائی ہے۔ اللہ رب العزت سے دعا ہے کہ



مولانا نیاز احمد اکاڑوی صاحب کی اس مساعی جلیلہ کو قبول فرمائے اور بیکارنگلوب کے شفاء کا ذریعہ بنائے۔ (آمین ثم آمین)

دعا گو

ابوشیخ محمد عبدالغفار ذہبی علیہ السلام حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد رفیع صاحب مدظلہ کے حضور اکاڑوی رحمہ اللہ

## تقریظ

از: حضرت پیر جی سید مشتاق علی شاہ دامت برکاتہم، گوجرانوالہ

نحمدہ ونصلی و سلم علی رسولہ الکریم اما بعد!

راقم الحروف حضرت مولانا نیاز احمد فاروقی اکاڑوی مدظلہ کی کتاب ”تسکین العینین فی ترک رفع الیدین“ کو دیکھ کر اور بعض اصحاٹ پڑھ کر بہت مسرور ہوا (اور بعض قابل اصلاح امور کی طرف توجہ دلا دی ہے امید ہے کہ مولانا صاحب درست فرمائیں گے) مصنف نے بے حد محنت اور لگن سے یہ کتاب لکھی ہے۔ امام اہل سنت شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفور رحمہ اللہ اور حافظ حبیب اللہ ڈیروی رحمہ اللہ کے بعد اسامہ الرجال، اصول حدیث اور دیگر علوم حدیث سے متعلقہ چیزیں اس کتاب میں دیکھنے کو ملی ہیں اس کتاب میں علمی تحقیقی اور فنی بحثیں پڑھ کر امام اہل سنت مولانا سرفراز خان صفور رحمہ اللہ کی یاد تازہ ہو جاتی ہے۔

اللہ رب العزت مصنف کو نظر بد سے محفوظ رکھے نوجوان علماء میں اس قسم کا ذوق شوق بہت کم پایا جاتا ہے۔ کتاب پڑھنے سے مصنف کے وسعت علم کی داد دینی پڑتی ہے، مصنف ائمہ اربعہ کے اختلاف اور ان کے دلائل سے بخوبی واقف ہے اور غیر مقلدین کے علماء کی کتابوں پر بھی مصنف کی خوب نظر ہے۔ مسئلہ ترک رفع یدین پر اردو زبان میں یہ بہترین کتاب ہے۔ ہم ہر انصاف پسند آدمی کو دعوت دیتے ہیں کہ وہ انہیں مدوی غیر مقلد کی کتاب ”تحقیق مسئلہ رفع یدین پر مطلق تحقیق جائزہ“ اور مولانا نیاز احمد فاروقی اکاڑوی مدظلہ کی کتاب کا تقابل کر کے مطالعہ کرے اس پر ہر طرح سے انشاء اللہ حق واضح ہو جائے گا۔ اللہ رب العزت مولانا کی اس کوشش کو قبول و منظور فرمائے۔ (آمین)

سید مشتاق علی

## تقریظ

از: شیخ الشیخہ حضرت مولانا مقصود احمد دامت برکاتہم

مدرس مفتی جامعہ عبداللہ بن مسعود پاکپتن

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم اما بعد!

بندہ نے ”تسکین العینین فی ترک رفع الیدین“ کا مسودہ دیکھا، جو اپنے عنوان پر محقق اور مدلل ہونے کے ساتھ ساتھ عام فہم ہے۔ ہر حدیث و اثر کے ذیل میں روایہ حدیث پر بحث، مستدرکات اہل السنۃ کا ذکر اور ان پر واردہ اعتراضات کے علمی، تحقیقی، اصولی اور ازراعی جوابات نے تو اس کو خوبصورت اور جامع بنا دیا ہے۔

بندہ محقق زمان، ذہبی دوراں علامہ عبدالغفار ذہبی مدظلہ کی تقریظ سے کامل اتفاق کرتا ہے۔۔۔ اور دعا ہے کہ اللہ رب العزت اس دور پر فتن میں مسلک اہل حق سے روگردانی کرنے والوں کیلئے ذریعہ ہدایت بنائے اور فاضل نوجوان حضرت مولانا نیاز احمد فاروقی حفظہ اللہ کی اس عظیم کاوش کو امت کے اتحاد و اتفاق کا زینہ بنائے۔ اور مصنف اور اس کے معاونین کے لئے ذریعہ نجات بنائے، اور اللہ رب العزت محض اپنے فضل سے اس عظیم کتاب کو عوام و خواص میں مقبول فرمائے۔ (آمین)

العبید الضعیف

مقصود احمد سکھیرا

## تقریظ

از بقیۃ السلف حضرت مولانا قاری عظیم الدین شاہ حفظہ اللہ

امام و خطیب جامع مسجد لاہوریؒ اچھرہ لاہور

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم اما بعد!

حضرت مولانا نیاز احمد فاروقی دکانڈوی مدظلہ نے ”تسکین العینین فی ترک رفع الیدین“ کی صورت میں ترک رفع یدین کی احادیث، آثار صحابہؓ، آثار تابعینؓ مع سندوں کے اور پھر ان پر علم اسماء الرجال کی روشنی میں تحقیق کر کے علم حدیث میں ایک نئے باب کا اضافہ فرمایا ہے۔ دعا ہے کہ اللہ رب العزت مولانا کی اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرما کر اس کتاب کو قبولیت عامہ عطا فرمائے اور ہم اہل السنۃ والجماعۃ کے لئے کی گئی اس کاوش جلیلہ اور سخی جلیلہ کی قدر و عظمت کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

عظیم الدین غفرلہ

مقدمہ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى، اما بعد!

دین اسلام میں نماز کی بہت بڑی اہمیت ہے، اس لیے حدیث میں اس کو عباد الدین (دین کا ستون) قرار دیا گیا ہے۔ اور پھر یہ ایسی مقہم باشان عبادت ہے کہ روز قیامت سب سے پہلے سوال نمازی کا ہوگا۔۔۔

روز محشر کہ جان گداز بود

اولین پرش نمازیو

قرآن وحدیث کے محکم اور واضح فرمودات کے پیش نظر نماز کی فرضیت اور اس کے اہم ترین عبادت ہونے پر پوری امت کا اتفاق ہے البتہ کیفیت ادا میں قدرے تنوع ہے یعنی نماز کے بعض اعمال اور طریقے، نیز کچھ سنن و آداب کے بارے میں سنت رسول کے دائرے میں رہتے ہوئے ائمہ اہلسنت کا باہم اختلاف موجود ہے، اور محض اختلاف کا ہونا موجب نہیں جب تک یہ حد سے تجاوز نہ کرے بلکہ اعتدال کے ساتھ ہو تو شک، ورنہ یہ فتوہ فساد کا باعث بنتا ہے۔ نیز اس مقام پر یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ہمارے نبی کریم ﷺ کے لئے ہوئے دین اور شریعت میں اختلاف کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) عقائد و نظریات یعنی اصول میں اختلاف جو بہت زیادہ مضموم ہے۔ (۲) فروغ میں اختلاف یعنی اعمال میں ائمہ اہلسنت کا گوا اختلاف ہے مگر یہ قابل برداشت و مقبول ہے۔ اور نماز کے ان فروغی مسائل میں سے ایک مسئلہ ”رفع الیدین فی الصلوٰۃ“ بھی ہے جو کہ صدراول سے تا بنحو اختلافی چلا آرہا ہے۔ اس میں ایک طرف توابل السنۃ والجماعۃ الحنفیۃ والمالکیۃ ہیں، ان کا موقف یہ ہے کہ پہلے نماز میں کنی جگہ رفع یدین ہوا کرتا تھا جو ستر کہو کہ صرف نماز کے شروع میں باقی رہ گیا اور اب یہی سنت ہے اور ہمیشہ اسی پر اکثر اہل اسلام کا عمل رہا ہے۔ اور دوسری طرف اہل السنۃ والجماعۃ الشافعیۃ ہیں جو اثبات رفع الیدین فی الصلوٰۃ کے قائل وفاضل ہیں مگر مجموعی اعتبار سے ان دونوں مبطلوں کا ہمیشہ یہ اختلاف علمی واعتدالی اختلاف

کے دائرے میں رہا ہے انہوں نے ایک دوسرے کی نماز کو ”باطل“ اور ”میں ہوتی“ کا فتویٰ نہیں لگایا۔

لیکن عصر حاضر میں ایک ایسا طبقہ معرض وجود میں آ گیا ہے جس نے دشمنان اسلام کے اشاروں پر ہرجا مل اہل اجماع سے اجماعی عقائد و نظریات و مسائل میں اختلاف کیا ہے وہاں پر اس طبقہ نے فردی اختلافات میں سے خصوصاً نماز کے متعلق چند اختلافی مسائل کو اجماعی عقائد و نظریات و مسائل سے بھی کہیں زیادہ اچھالا، اور نماز کے ان چند اختلافی مسائل میں سے مسئلہ رفع یدین کو بھی بواوی اور ترک رفع یدین کے تائید کو بدعتی، کافراور ان کی نماز کو باطل، و خلاف سنت قرار دیا اور خوب پروپیگنڈہ کیا کہ ترک رفع یدین کی تائید میں ایک بھی صحیح حدیث مردی نہیں ہے۔ اس طبقہ کے اس رویہ سے عوام اپنی ہی نمازوں کے متعلق ذہنی انتشار کا شکار ہونے لگی اور بعض کے تو اصل نمازی سے برگشتہ ہونے کے نظرات منڈالنے لگے تو اس صورت حال کے پیش نظر اکابر اہلسنت والجماعت (علماء دیوبند، نے بھی مجبوراً اقلیم اٹھایا اور ترک رفع یدین کے اثبات میں کئی کتابیں تصنیف کیں جن میں جامعہ نصرۃ العلوم گورنورالہ کے سابق استاذ المحدث ثقفی صدوق ترقیق حضرت مولانا حافظ حبیب اللہ دیوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”نور الصباح فی ترک رفع یدین بعد الافتتاح“ اور دارالعلوم دیوبند کے طویل القدر استاذ حدیث ثقفی صدوق محدث کبیر حضرت مولانا حبیب الرحمن اعظمی کی کتاب ”تحقیق مسئلہ رفع یدین“ بطور خاص قابل ذکر ہیں، ان کتب کی اشاعت سے بہت سے حضرات کے علمی شکوک و شبہات دور ہوئے اور ملک و بیرون از ملک میں ان کا خوشگوار علمی اثر پڑا اور یہ کتب عوام الناس کے لیے بے حد مفید اور گراں قدر انمول فوائد ثابت ہوئیں۔

اس کے برعکس مذکورہ بالا طبقہ ان کتاب کے دلائل و براہین سے بوجھتا تھا اور اپنی ناگواری کا اظہار کیا۔ کافی عرصہ سے یہ شدید تھی کہ دارالعلوم کے استاذ حدیث مولانا حمید الرحمن اعظمی کی کتاب کا اس گروہ کی جماعت جواب لکھا رہی ہے اور لکھنے والے جاملے جاملے بنارس کے مدرس،

محقق، مدق اور استاذ حدیث ہیں۔ ہم بھی منتظر تھے کہ کیا جواب دیتے ہیں؟ بالآخر خبر پہنچی کہ تحقیق مسئلہ رفع یدین کا جواب ”مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیقی جائزہ“ نامی کتاب میں ”تحقیق مسئلہ رفع یدین پر سلفی تحقیقی جائزہ“ کے نام سے چھپ چکا ہے، مگر یہ صرف ڈھول کی آواز تھی جو اندر سے خالی ہے۔

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو پیرہ تو اک قطرہ خون نکلا

ہم اس کے مولف کے بارے میں بڑی حس نفی اور خوش فہمی میں مبتلا تھے کہ ان کے مدرس، محقق، مدق اور استاذ حدیث ہیں کوئی تو کام کی بات نکھیں گے لیکن کتاب کو دیکھ کر ہماری خوش فہمی بالکل باطل فور ہو گئی۔ کہ وہ صاحب تو بالکل علم سے یتیم اور تہی دامن ہیں اور ان کی کتاب میں جو کچھ ہے چار صوں میں منقسم ہے۔

۱۔ تناقضات

۲۔ اکاذیب و افتراءات

۳۔ جہاتیں

۴۔ گھٹیا اور بازاری زبان

### (۱) تناقضات

ندوی صاحب کی کتاب تناقضات کا ایک بہت بڑا مجموعہ ہے، چنانچہ جب کسی راوی حدیث سے ان کا مفاد و اہستہ ہو تو پھر وہ اس کی شہادت بڑھا چڑھا کر پیش کرتے ہیں، لیکن اگر اسی راوی کی روایت سے ان کے مفاد پر زور پڑتی ہو تو پھر وہی راوی ان کی نظر میں ساقط الاعتبار اور ضعیف تر ہو جاتا ہے۔ اسی طرح موصوف اپنی مطلب برآری کے لیے ایک اصول وضع کرتے ہیں، مگر وہی اصول ان کو اپنے مفاد سے ٹکراتا نظر آئے تو پھر بڑی بے دردی سے اس اصول کی دھجیاں بکھیرنا شروع کر دیتے ہیں۔ مثلاً....

تناقض (۱) امام ابراہیم رحمہ اللہ کی عن والی روایت قابل قبول بھی اور غیر معتبر،

### ضعیف، ساقط الاعتبار بھی:

ندوی نے مقدار رفع الیدین کے متعلق امام ابراہیم رحمہ اللہ کے معنی کے ساتھ مروی ایک روایت کو اپنے مفاد میں سمجھتے ہوئے قابل قبول قرار دیا:

پتا چپاس نے لکھا ہے کہ:

یہی قابل قبول ہے۔ (سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۷۶)

لیکن دوسری طرف جب امام ابراہیم رحمہ اللہ کے معنی کے ساتھ مروی روایت ندوی صاحب کے مسلک کخلاف آئی تو اس نے تمام تر شرم و حیا کو ہالائے طاق رکھتے ہوئے انتہائی احماتی کے ساتھ امام موصوف کے معنی کا بھانا بنا کر اسے ضعیف اور ساقط الاعتبار قرار دے دیا۔

پتا چپاس نے لکھا ہے کہ:

ان کی سند میں واقع ابراہیم رحمہ اللہ سے منسلک تھے۔ مجہول روایت سے تدلیس کرتے تھے، لہذا یہ

روایت ساقط الاعتبار ہے۔ (بلفظ سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۵۸)

یہاں میٹھا میٹھا پکڑا کر ڈالو

تناقض (۲) امام ابو حنیفہ تابعی ہیں بھی اور نہیں بھی:

ریس ندوی نے ایک جگہ لکھا ہے:

نام کے تمام محدثین کرام مع صحابہ و تابعین بشمول امام ابو حنیفہ تمام اہل الرئی کو بے حدیثی الحفظ اور خراب حافظہ والا کہتے ہیں۔ (بلفظ سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۱۳۹)

ان بیان میں ریس ندوی حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو صراحتاً تابعین میں شمار کر رہا ہے، لیکن دوسری طرف وہ اس کے برعکس یہ راگ الاپتا ہے کہ:

(امام ابو حنیفہ) معمولی ترین تابعی بھی نہیں ہوئے، چنانچہ مطلقاً تابعی ہوں۔ (سلفی تحقیقی

جائزہ: ص ۸۰۶)

دروغ گورا حافظہ ناشد

تیناقض (۳) صحیحین کے راویوں پر جرح کا عدم ہے بھی اور نہیں بھی:

ندوی نے اپنے پسندیدہ راویوں پر جرح و کاذب قرار دینے کے لیے یہ اصول بیان کیا ہے صحیحین (بخاری و مسلم) کے راویوں پر اگر کسی قسم کی جرح موجود ہو تو وہ بقول راجح مدفوع اور کالعدم شمار ہوگی، چنانچہ اس نے لکھا ہے کہ:

اور یہ معلوم ہے کہ صحیحین (بخاری و مسلم) کے راوی پر اگر کسی قسم کا کلام بھی وارد ہوا ہے تو وہ

بقول راجح مدفوع اور کالعدم ہے۔ (المحکمات: ج 2 ص ۳۱)

جبکہ دوسری طرف اس نے دوغلہ پالیسی کے کام لیتے ہوئے اپنے مسلک کے خلاف مردی احادیث کو ضعیف قرار دینے کے لیے صحیحین کے متعدد راویوں پر جرح کا شتر چلایا ہے۔

جیسے ورقاء بن عمر، یحییٰ بن محمد رحمۃ اللہ علیہ، حصص بن غیاث نخعی رحمۃ اللہ علیہ، حصین بن عبدالرحمن رحمۃ اللہ علیہ، ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ، سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ، عائشہ رحمۃ اللہ علیہ، قتادہ رحمۃ اللہ علیہ، اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ، پرندوی نے جرحی شتر چلایا ہے۔ (دیکھئے: سلفی، تحقیقی، جائزہ: ص ۹۲۴-۹۲۵، ۵۹۲-۵۸۷، ۵۴۲-۳۹۱، ۴۲۵-۲۸۷) حالانکہ صحیح بخاری و مسلم کے اتفاق راوی ہیں۔ اسی طرح صحیح مسلم کے روات جیسے ابوبکر بن عبداللہ، اسماعیلی رحمۃ اللہ علیہ، عامر بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ، لیث رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ پر بھی ندوی نے جرح کا تیش چلایا ہے۔

(تحقیقی جائزہ ص ۲۷۸-۵۷۲، صحیح طریقہ نماز ص ۱۰۹-۱۱۰)

تیناقض (۴) بے سند بات مکتوب بھی اور قابل استدلال بھی:

ندوی صاحب کا یہ بھی ایک عجیب انصاف ہے کہ جب کسی امام کا کوئی قول جب ان کے مفاد کے خلاف ہو تو وہ اسے بے سند کہہ کر کذب قرار دے دیتے ہیں مثلاً ندوی صاحب امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلقہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے ایک قول کو اپنے بزرگم بے سند سمجھ کر اس کو رد کرنے کے لیے لکھتے ہیں کہ:

بے سند بات مکتوب ہوتی ہے۔ (سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۰۴)

ان طرح امام ابن الدینی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک قول کو اپنے بزرگم بے سند سمجھ کر اسے رد کرنے کے لیے لکھتے ہیں کہ:

اور بے سند بات قصوں کتاب و سنت کے مطابق مکتوب قرار دیے جانے کے لائق ہے۔

(ایضاً: ۷۱۴)

ابن دوسری طرف خود ندوی کو کوئی بے سند قول یا روایت اپنے مفاد میں مل جائے تو پھر وہ اس قول یا روایت سے بے دھڑک استدلال کرتے نظر آتے ہیں۔

مثلاً ندوی صاحب ترک رفع الیدین کی ایک روایت کو ضعیف قرار دینے کے لیے اس کے راوی عامر بن کلیب کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

امام علی بن الدینی کے بقول عامر بن کلیب جس روایت کی نقل میں منفرد ہو وہ معتبر اور لائق بہت نہیں۔ (ملخصاً سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۵۷۲)

حالانکہ ندوی صاحب کے ہم مسلک ندیم ظہیر فیہر مقلد کے بقول امام علی بن الدینی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب یہ قول بے سند وغیر ثابت ہے۔ (دیکھئے: ماہنامہ احدث ص ۴۳ ش نمبر ۱۱۹) مگر اس کے باوجود ندوی صاحب اس قول سے استدلال کر رہے ہیں۔

اسی طرح ندوی نے اثبات رفع الیدین کے بارے میں ایک قول کو البوضوعات لابن الجوزی کے دالے سے نقل کر کے اس سے بے دھڑک استدلال کرتے ہوئے اپنے مخالفین کے خلاف پیش کیا ہے۔ (دیکھئے: رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح طریقہ نماز ص ۳۳۰-۳۳۱) حالانکہ اس قول میں متعدد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے نام بے سند لکھے ہیں ان سے اثبات رفع الیدین کے متعلقہ ایک بھی صحیح السند روایت مروی نہیں ہے۔

یہ ندوی صاحب کا انصاف! کہ جب اپنی مرضی کے خلاف کوئی قول یا روایت مل جائے تو 'وصوف اسے بے سند کہہ کر کذب قرار دے دیتے ہیں، اور جب اپنی مرضی کی روایت یا قول مل جائے تو پھر موصوف مرے سے سند کی ضرورت ہی محسوس نہیں کرتے۔



ع جو چاہے ان کا حسن کرشمہ ساز کرے

**تناقض (۵) عبد الرحمن کی علقمہ سے مروی حدیث ضعیف بھی اور صحیح بھی:**

ترک رفع الیدین کے متعلقہ ایک حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہوئے ندوی صاحب نے لکھا ہے کہ:

عاصم نے روایت مذکورہ عبد الرحمن بن الاسود سے نقل کی ہے اور عبد الرحمن نے اسے اپنے چچا علقمہ سے نقل کیا ہے اور عبد الرحمن کا سامع بتصریح مندری علقمہ سے ثابت نہیں۔ اس علت قած کو رفع کرنے اور علقمہ سے عبد الرحمن کا سامع ثابت کرنے پر مفتی زبیری کے امام مصنف بذل الجہود نے بڑا زور لگایا ہے مگر اپنے اثبات مدعاش موصوف کا کام رہے ہیں... الخ۔ (ملفظ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح طریقہ نماز ص ۳۱۱-۳۱۲)

یہاں پر ندوی صاحب ترک رفع الیدین دشمنی میں علقمہ سے عبد الرحمن کے عدم ثبوت سامع کا بوجہ جہالت و بغض بہانا بنا کر عبد الرحمن کی علقمہ سے مروی حدیث کو ضعیف قرار دے رہے ہیں۔

جبکہ دوسری جگہ ندوی صاحب نے عبد الرحمن کی علقمہ سے نقل کردہ بوقت رکوع تطبیق کے متعلقہ اپنی پسندیدہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے: رسول اکرم ﷺ کا صحیح طریقہ نماز ص ۳۰۱)

**تناقض (۶) سیدنا ابو ہریرہؓ کی حدیث مؤطا مالک میں ہے بھی اور نہیں بھی:**

کیم مئی ۲۰۰۲ء میں لکھے ہوئے ایک مضمون میں ترک رفع الیدین کے متعلقہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث کا انکار کرنے کے لیے ندوی صاحب نے لکھا کہ:

یہ روایت مؤطا امام مالک میں نہیں ہے۔ (سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۸۲)

جبکہ اس سے پہلے مارچ ۲۰۰۲ء میں لکھے جانے والے مضمون میں ندوی صاحب نے اسی حدیث کے متعلق واضح الفاظ میں لکھا ہے کہ:

یہ حدیث مؤطا امام مالک میں موجود ہے۔ (دیکھئے سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۹۳)

دروغ گورا حافظ نپاشد

**تناقض (۷) سیدنا ابو ہریرہؓ کی حدیث صحیح بھی اور موضوع بھی:**

ترک رفع الیدین کے متعلقہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث کے بارے میں ندوی صاحب نے لکھا کہ:

اسے امام مالک پر بطور افتراء محمد نے چسپاں کر دیا ہے۔ (ملخصاً: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۸۲) جس کا واضح مطلب ہے کہ یہ روایت ندوی صاحب کے نزدیک موضوع (من گھڑت و جعلی) ہے۔

جب کہ ایک دوسرے مقام پر خود ندوی صاحب ہی نے لکھا ہے کہ:

یہ حدیث صحیح ہے۔ (دیکھئے: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۹۳)

دروغ گورا حافظ نپاشد

**تناقض (۸) صحابہ کرامؓ کے بعد والوں کا اجماع حجت بھی ہے اور نہیں بھی:**

رکس ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

اگر کسی مستبر زریعہ سے صحابہ کے بعد والوں کے اجماع کا ثبوت مل جائے تو اسے حجت مانا جا سکتا ہے۔ (ملفظ سلفی تحقیقی جائزہ ص ۶۶)

جبکہ دوسری طرف ندوی صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ:

صحابہ کے بعد کا اجماع حجت نہیں ہو سکتا، بلکہ صحابہ کے بعد کسی دینی معاملہ پر پوری امت کا اجماع ہونا محال ہے لہذا صحابہ کے بعد والوں کے اجماع کا دعویٰ ہی باطل ہے۔

(سلفی تحقیقی جائزہ ص ۶۶)

یہ ہے ندوی صاحب کا حال! کہ موصوف ایک طرف کہہ رہے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بعد والوں کا اجماع حجت مانا جا سکتا ہے، جبکہ دوسری طرف یہ بھی لکھ رہے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بعد والوں کا اجماع ہی سرے سے حجت نہیں ہے۔

زبان مصلحت بین کو کیوں کر قرار دے  
ادھر کچھ اور کہتی ہے، ادھر کچھ اور کہتی ہے

تناقض (۹) ناقل کا منقول عنہ سے متفق ہونا ضروری ہے بھی اور نہیں بھی:

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق میں احمد کرام رحمۃ اللہ علیہم کے نقل کردہ اقوال سے جان چھڑانے کے لیے ندوی صاحب نے یہ اصول بنایا ہے کہ ناقل کا منقول عنہ سے متفق ہونا ضروری نہیں جب تک ناقل نے بالصرحت کچھ نہ کہا ہو چنانچہ اس نے لکھا ہے کہ:

ان حضرات نے صرف ان معینین والی ایک روایت امام ابو حنیفہ کی توثیق میں نقل کر دی ہے اور ناقل کا منقول عنہ سے متفق ہونا ضروری نہیں، جب کہ بالصرحت انہوں نے توثیق نہ کی ہو۔  
(ملفوظ سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۱۳۸)

جبکہ دوسری طرف ندوی صاحب نے اپنی کتاب میں کئی مقامات پر احناف دشمنی میں بالجزم ناقل کے منقول عنہ سے متفق ہونے پر استدلال کیا ہے حالانکہ ان میں اکثر و بیشتر دیگر جگہوں پر ناقل کے منقول عنہ کے خلاف ہونے کی صراحت موجود ہے۔ مثلاً.....

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ نے المسند والجماعت کے ایک جلیل القدر امام کے بارے میں اپنی بعض کتب میں لکھا ہے کہ اسے امام ابن عدی وغیرہ نے ضعیف کہا ہے، تو رئیس ندوی نے حافظ موصوف کی نقل کو ہی ان کا نظریہ قرار دے دیا اور کہا کہ حافظ ابن حجر کے نزدیک بھی یہ امام ضعیف ہے (دیکھئے: سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۱۳ وغیرہ) حالانکہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک مقام پر صراحتاً اس امام کی توثیق کو راجع اور اس کے خلاف جرح کو غیر مؤثر قرار دیا ہے۔

اسی طرح مذکورہ امام کے بارے میں ہی تمہید شریعہ ص ۲۵ (ص ۲۷) میں منقول بعض جمہول حضرات کی جرح ”سنی المخطئ“ کو ندوی صاحب نے بالجزم حافظ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ کا نظریہ قرار دیا۔ (دیکھئے: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۱۹۱ وغیرہ) حالانکہ حافظ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی

دوسری کتاب جامع بیان العلم وفضلہ میں صراحتاً اس امام کو عند الجمہور نقد قرار دیا ہے، اور جاحمین کو مطلقاً اور تجاوزاً لحد کہا ہے۔

الفرض ندوی صاحب مسلکی مفاد میں قلا بازیاں کھاتے ہوئے کبھی تو ناقل کے منقول عنہ سے متفق ہونے کو ضروری قرار دے رہے ہیں اور کبھی نہیں۔

تناقض (۱۰) امام ثورنی کی غن والی روایت ساقط الاعتبار بھی اور صحیح بھی:

رئیس ندوی صاحب نے ترک رفیع یدین کی ایک حدیث کے متعلق لکھا ہے کہ:

یہ حدیث امام سفیان بن سعید ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے معصن نقل کی ہے، جو مدلس ہیں اور ان کی مدلس روایت ساقط الاعتبار ہے۔ (ملفوظ سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۱۷۴)

اس بیان میں ندوی صاحب امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت کو ساقط الاعتبار قرار دے رہے ہیں۔ لیکن اس کے بالمقابل دوسرے متعدد مقامات پر ندوی نے اپنی پسندیدہ امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت کو صحیح قرار دے رکھا ہے مثلاً سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی مقدار رفیع الیدین کے متعلقہ امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی ایک معصن روایت کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

یہ قابل قبول ہے۔ (سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۲۷۶)

اسی طرح سینے پر ہاتھ باندھنے کے متعلقہ امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی ایک معصن روایت کو بھی صحیح کہا ہے۔ (دیکھئے: رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح طریقہ نماز: ص ۲۵۹)

تناقض (۱۱) ابو حنیفہ مصدوق بھی اور کذاب بھی:

رئیس ندوی نے لکھا ہے کہ:

موصوف ابو حنیفہ عمداً و قصداً کذاب بیانی نہیں کرتے تھے۔ (ملفوظ سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۱۶۲)

اس بیان میں ندوی نے تسلیم کیا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جان کو بھج کر جھوٹ نہیں بولتے تھے۔ لیکن اس کے بالمقابل دیگر متعدد مقامات پر رئیس ندوی نے تمام شرم و حیاء کو بالائے طاق رکھتے ہوئے حضرت امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو بہت بڑا جھوٹا لکھا ہے، مثلاً ایک جگہ لکھتا ہے

کہ:

ہم گزشتہ عبارات میں ان تینوں (حماد، اسماعیل اور ابوحنیفہ) کا بہت زیادہ ضعیف غیر ثقہ بلکہ کذاب و افاک ہونا بیان کر آئے ہیں۔ (سلفی تحقیقی جائزہ: ص: ۱۵۱)

جج ہے:

بے حیاء باش و ہر آنچہ خواہی کن

تناقض (۱۲) مرجوع مسلک کی طرف کسی کا انتساب افتراء پر دازی بھی اور

صدق بیانی بھی:

ریس ندوی صاحب نے ایک طرف تو یہ اصول لکھا ہے کہ:

جس مسلک سے کوئی امام رجوع کر لیتا ہے اس کی طرف اس کا انتساب علی الاطلاق ممنوع و محظور ہے، بلکہ اس کا وہ مسلک ماننا ضروری ہے، جس کی طرف اس نے رجوع کر لیا ہے۔

(ملفوظ سلفی تحقیقی جائزہ: ص: ۳۰۳)

لیکن اس کے بالمقابل ریس ندوی نے اپنی اسی کتاب ”مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیقی جائزہ“ میں علی الاطلاق متعدد حضرات کی طرف ایسے چیزیں منسوب کی ہیں، جن سے وہ رجوع کر چکے ہیں۔ مثلاً اس نے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف الزام تراشی کرتے ہوئے متعدد جگہ لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ بھی المذہب اور عقیدہ خلق قرآن کے معتقد تھے۔ (دیکھئے: سلفی تحقیقی جائزہ ص: ۲۲۶-۲۲۷ وغیرہ) حالانکہ صحیح بات یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کبھی جہمی مذہب اور عقیدہ خلق قرآن کے معتقد نہیں ہوئے اور اگر بالفرض کسی زمانے میں ہوئے بھی ہوں تو ندوی ہی کے بقول اس سے رجوع کر چکے تھے۔

چنانچہ ندوی نے اپنی دوسری کتاب میں لکھا ہے کہ:

جس موقف کو موصوف (یعنی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ) نے آخری زندگی میں اختیار کیا اور اسی پر فوت ہوئے وہ عدم خلق قرآن کا عقیدہ ہے..... یہ بیان بھی صحیح نہیں کہ عقیدہ مذکورہ

اور جہی مذہب پر امام صاحب کی وفات ہوئی... امام صاحب کی آخری زندگی کے اختیار کردہ موقف کا اعتبار کرتے ہوئے امام احمد بن حنبل نے کہا: ”لم یصح عندنا ان اباحنیفۃ کان یقول الفروا مخلوق“، یعنی ہمارے نزدیک یہ صحیح نہیں کہ عقیدہ مذکورہ امام صاحب کا مذہب تھا۔ (المحاث: ج ۲ ص: ۳۵-۳۶)

ندوی نے مزید لکھا ہے کہ:

بعض روایات میں ہے کہ امام صاحب جہم کو بھی کا فر کہنے لگے تھے، صحیح بات یہ ہے کہ امام صاحب نے آخر کار عقیدہ مذکورہ سے رجوع کر لیا تھا۔ (ایضاً: ج ۲ ص: ۳۳)

تناقض (۱۳) جماعت غیر مقلدیت مخلص بھی اور غیر مخلص بھی:

ریس ندوی نے لکھا ہے کہ:

جماعت اہل حدیث کی حق کی خاطر مخلصانہ بازی اور موازنہ دفاع و عادل و ثقہ و معتبر

ہونے پر ہم نہایت گہمی ہوئی ہے۔ (ملفوظ سلفی تحقیقی جائزہ: ص: ۱۲۳)

اس بیان میں تو ندوی صاحب جماعت غیر مقلدیت کی تعریف میں ڈنگرے برساتے ہوئے اسے مخلص اور جان باز وغیرہ کہہ رہے ہیں۔ لیکن اس کے بالمقابل دوسری جگہ اس کے غیر مخلص، بے حس اور عیاش وغیرہ ہونے کا ناروا توہ ہے ندوی نے لکھا کہ:

ہر چہ ہاں جانب سے سلفی حضرات کے مطالبے ہونے لگے کہ ان دیوبندی کتابوں کی خبر لی جائے مگر میں بیار تھا اور اب بھی ہوں، میرے پاس ان دیوبندی کتابوں کی خبر لینے کے لیے مراجع بھی نہیں تھے۔ سلفی حضرات تو اس طرح کے مطالبات بندہ خاکسار سے کرتے رہتے ہیں، مگر میری بد حالی، پریشانی، اور مطلوب کتب و ضرورت پر ذرہ برابر دھیان نہیں دیتے، خود بڑے عیش و عشرت کی زندگی گزارتے اور بینک بیلنس کے پکڑ میں رہتے ہیں، میری حالت پر وہ کیسے توجہ دیں؟ میں نے کئی حضرات سے مطالبہ کیا کہ کچھ کتابیں اس سلسلے میں عنایت فرمائیں، مگر کسی نے ایک بھی کتاب نہیں دی، اور جامعہ سلفیہ کے کتب خانہ تک نہ پانے پار کہ کے اپنی بیماری کے

سب جانیں سکتا، اور مکتبہ جامعہ سلفیہ بنارس مجھے اپنے کمرہ میں کوئی بھی کتاب لانے کا روادار نہیں ہو سکتا۔ (بلفظ سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۶۲۴-۶۲۵)

تناقض (۱۴) سیرت معاویہ نامی کتاب مسلک غیر مقلدیت کی ترجمان بھی اور نہیں بھی:

رئیس ندوی نے سیرت معاویہ نامی ایک کتاب کو مسلک غیر مقلدیت کی ترجمان قرار دیتے ہوئے ایک طرف تو لکھا کہ:

اس کتاب میں امیر معاویہ کی طرف سے اچھا خاصہ دفاع بھی ہے، اسے پڑھ کر ا کا ذیہ پرست دیوبند خصوصاً ان کے پیدا کردہ ابوبکر غازی پوری کی قیادت میں فرقہ مقلدہ غازی پورہ امیر معاویہ اور ان جیسے صحابہ کی بابت اہل حدیث کا موقف معلوم کر سکتے ہیں۔ (بلفظ سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۶۳۰)

اس بیان میں ندوی نے سیرت معاویہ نامی کتاب کو مسلک غیر مقلدیت کی ترجمان کہا ہے۔ لیکن دوسری طرف ندوی نے اپنے اس بیان کی یہ کہہ کر بیخ کنی کر ڈالی کہ:

ہمیں کتاب امیر معاویہ کے ہر لفظ سے اتفاق نہیں ہے۔ (ایضاً: ص ۶۳۰)

اب غیر مقلدیت کے احباب ہی بتائیں کہ جب سیرت معاویہ رضی اللہ عنہ نامی کتاب کے ہر لفظ سے انہیں اتفاق ہی سرے سے نہیں ہے تو پھر یہ کتاب مسلک غیر مقلدیت کی ترجمان کیسے بن گئی؟

تناقض (۱۵) اجماع امت حجت نہ ماننے کا اقرار بھی اور انکار بھی:

رئیس ندوی نے لکھا کہ:

صحابہ کے بعد کا اجماع حجت نہیں ہو سکتا۔ (سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۶۶)

ندوی نے مزید لکھا کہ:

کسی کے افضل ہونے پر اجماع صحابہ غیر مسلم ہے۔ (ایضاً: ص ۶۵۸)

ان عبارات سے واضح ہے کہ ندوی صاحب اجماع کی حجت کے منکر ہیں۔ لیکن دوسری طرف ندوی نے تمام شرم و حیا کو بالائے طاق رکھتے ہوئے لکھ مارا ہے کہ:

اہل حدیث پر اجماع حجت نہ ماننے کا دیوبندی الزام خالص افزاء ہے۔ (ایضاً: ص ۶۵۶)

جن کو جھوٹ بولنے سے عار نہیں

ان کے مذہب کا کوئی اعتبار نہیں

تناقض (۱۶) اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم کی مخالفت جائز بھی اور ناجائز بھی:

ندوی نے مطلب برآری کے لیے ایک جگہ تو لکھا کہ:

کسی کے افضل ہونے پر اجماع صحابہ غیر مسلم ہے۔ (تحقیقی جائزہ: ص ۶۵۸)

لیکن دوسری طرف اس نے یہ بھی لکھا ہے کہ:

اجماع صحابہ کی مخالفت کسی صورت میں بھی جائز نہیں۔ (ایضاً: ص ۶۹۶)

تناقض (۱۷) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف لب کشائی بھی اور لب

کشائی سے انکار بھی:

ندوی نے ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف متعدد مقامات پر لب کشائی کی ہے، مثلاً.....

ایک جگہ اس نے لکھا ہے کہ:

جنگ جمل میں حضرت علی کے خلاف لڑنے والے خصوصاً حضرت عائشہ صدیقہ کا بھی باغی ہونا

لازم آتا ہے، یہ بات کہہ دینے والے نواب وحید الزمان اور پوری جماعت اہل حدیث کے

خلاف دیوبندی کی شوریہ سری کیا معنی رکھتی ہے۔ (سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۵۸۶)

ایک دوسری جگہ اس نے لکھا ہے کہ:

اور یہ معلوم ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ کے خلاف ابو موئین عاصم نے جنگ جمل کی قیادت و جنگ آزماہی کی، جب کہ عورتوں کو جنگ کرنے اور زمام قیادت سنبھالنے سے نصوص میں منع کیا گیا ہے۔ (ایضاً: ص ۶۸۶)

ایک اور جگہ اس نے لکھا کہ:

حضرت عاصم نے نصیبی کے خلاف تحریک چلائی... الخ۔ (ایضاً: ص ۸۳۷)

ان بیانات میں امام ابو موئین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف بذات خود ندوی نے لب کشائی کی ہے۔ لیکن اس کے بالمقابل ندوی نے یہ دعویٰ بھی کر رکھا ہے کہ:

اہل حدیث حضرت عاصم پر کوئی حرف گیری نہیں کرتے۔ (ایضاً: ص ۶۸۶)

بے حیاء باش و ہر آچہ خواہی کن

تتناقض (۱۸) ابو عیاش زید کو امام اعظمؒ نے مجہول کہا بھی ہے، اور نہیں بھی: رکن ندوی نے لکھا ہے:

قرن ثلاثی کا جابر بن جہر تھا، جسے امام ابو حنیفہ نے خود کذاب کہا اور زید ابی عیاش کو مجہول کہہ کر ان کی روایت رد کر دی۔ (ملاحظہ سلفی تحقیقی جائزہ: ۱۹۷۷ء)

اس بیان میں ندوی نے تسلیم کیا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ابو عیاش زید کو مجہول قرار دیا ہے۔ لیکن اس کے بالمقابل دیگر متعدد جگہوں پر ماثرم و حیا، کو بالائے طاق رکھتے ہوئے ندوی نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ابو عیاش زید کو مجہول قرار دینا سند صحیح سرے سے ثابت ہی نہیں ہے، مثلاً اپنے مخالفین کو چیلنج بازی کرتے ہوئے ندوی نے لکھا کہ:

ہم کو ابو حنیفہ تک پہنچنے والی کوئی بھی ایسی سند نہیں نظر آتی کہ انہوں نے ابو عیاش زید کو مجہول کہا، لہذا چودھویں صدی ہجری میں پیدا ہونے والے فرقہ دیوبندیہ کے زعماء و علماء سمجھے جانے والے حضرات کسی معتبر سند کے ساتھ جو امام ابو حنیفہ تک پہنچتی ہو ثابت کریں کہ واقعی امام ابو حنیفہ نے ابو عیاش کو مجہول کہا ہے۔ (ایضاً: ص ۱۵۶)

ندوی نے مزید لکھا کہ:

ابن الجوزی نے وہ معتبر سند بیان نہیں کی، جس سے معلوم ہو کہ واقعی ابو حنیفہ نے ابو عیاش زید کو مجہول کہا ہے۔ (ایضاً: ص ۱۶۰)

آپ خود ہی اپنے جورو جہا پر ذرا غور کریں

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

تناقض (۱۹) امام حماد بن ابی سلیمان 'ضعیف' بھی اور قابل استدلال بھی:

امام حماد بن ابی سلیمان رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ندوی نے لکھا ہے کہ:

وہ ضعیف ہیں، کثیر الغلط والخطا، مغلطہ ہونے کے سبب وہ غیر معتبر ہیں... حماد بن سلیمان کو صاحب طبقات ابن سعد نے ضعیف قرار دیا اور 'میزان' میں کہا کہ انہیں 'اعش' نے کذاب وغیرہ لکھا۔ (سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۱۳۸-۱۳۹)

بلکہ دوسری طرف ندوی نے متعدد مقامات پر مسلکی حمایت میں حماد مذکور کی باتوں کو دلیل بنایا ہے، مثلاً ندوی نے ایک جگہ لکھا کہ:

امام ابو حنیفہ کے استاد خاص حماد اور دوسرے استاد حکم بن عتیہ سے سند صحیح مروی ہے کہ "اذ لیس اعداء الوضوء، یعنی عورت کو رک رکنا ناقض وضو ہے۔ (صحیح طریقہ نماز: ص ۱۳۳)

اسی طرح ایک روایت کے بارے میں ندوی نے ہی لکھا ہے کہ:

حماد سے سند صحیح یہ بھی مروی ہے..... الخ۔ (ایضاً: ص ۱۳۳)

دہی کے انصاف کو داد دیجئے، اور ایک طرف تو امام حماد بن ابی سلیمان رحمۃ اللہ علیہ ضعیف، کثیر الغلط والخطا، غیر معتبر اور غیر ثقہ وغیرہ قرار دے رہا ہے، جبکہ دوسری طرف وہ ان کی باتوں کو دلیل بنائی بنا رہا ہے، اور ان سے مروی روایت کو صحیح بھی کہہ رہا ہے۔

جو چاہے آپ کا حسن ساز کرے۔



تائید (۲۰) لیث بن ابی سلیم کی روایت کردہ حدیث مکذوب بھی اور حسن بھی:

ربیع ندوی نے اپنے مسلک کے خلاف مروی ایک حدیث کو ساقاۃ الاعتبار ثابت کرنے کے لیے اس کے راوی "لیث بن ابی سلیم" کے بارے میں لکھا:

لیث بن ابی سلیم بھی موسیٰ بن طلحہ والی روایت کے بنیادی راوی عبدالرحمن بن عبداللہ مسعودی کی طرح آخری عمر میں غلط ہو گئے تھے عام اہل علم نے اس کی صراحت کر دی ہے حافظ ابن حبان نے تمام اہل علم کی باتوں کا حاصل بیان کرتے ہوئے کہا: موصوف لیث آخری عمر میں غلط ہو گئے تھے، اور سندوں کو الٹ پلٹ دیتے اور سرسری وغیرہ مرفوع روایت کو مرفوع و متصل کر کے بیان کر دیا کرتے تھے ثقافت کی طرف ان حدیث کو منسوب کر دیتے تھے جو ان کی بیان کردہ نہیں ہوتی تھیں موصوف کو امام یحییٰ قطان و عبدالرحمن بن مہدی و ابن معین و احمد نے متروک قرار دیا ہے۔۔۔

(حافظ ابن حجر) نے لکھا کہ لیث بہت زیادہ غلط ہو گئے تھے اور موصوف کی بیان کردہ احادیث میں غلط و غیر غلط روایات کی تیز نہیں ہو سکی لہذا متروک قرار دیے گئے۔ معلوم ہوا کہ عقل و خوش ہواں کھودینے والے مرفوع القلم راوی کی عالم حواس بانگلی میں بیان کردہ مکذوب بات کو حدیث نبوی کہہ کر مفتی زیری اور ان کے ہم مزاج تھلید پرست لوگوں نے دین و ایمان بنالیا ہے۔ جب مفتی زیری کی اس مستدل روایت کے بنیادی راوی لیث مرفوع القلم عقل و خرد اور ہوش و حواس سے محروم تھے تو انہوں نے اپنی بیان کردہ اس روایت کی جو سند بیان کی ہے یعنی "طلحہ بن مصرف عن ایبہ عن جدہ" وہ ظاہر ہے کہ مکذوب محض ہے ویسے عالم حواس بانگلی میں لیث بھی طلحہ کے باپ دادا کا نام مصرف بن عمرو بن کعب بتلاتے بھی دیکھ آوے۔ اور جس طلحہ کے نام سے لیث یہ روایت بیان کرتے وہ اگر واقعی مصرف بن عمرو کے لڑکے ہیں تو ثقہ ہیں، وہ طلحہ کوئی فرضی شخص ہے جسے عالم حواس بانگلی میں لیث نے اپنی اس بیان کردہ حدیث کا راوی کہہ دیا ہے۔ اور جو صورت حال بھی ہو اس سند کا بنیادی راوی چونکہ غلط ہے اس لیے یہ روایت مکذوب محض ہے مصرف کے جس

باپ دادا کی سند سے یہ روایت مروی ہے ان کے نام لینے میں اختلاط کے شکار لیث مضطرب البیان بھی ہیں جس کے سبب ان کی تعین نہیں ہو سکتی اور یہ صورت حال میں اس روایت کے مکذوب و ساقاۃ ہونے کے لیے واضح دلیل ہے کیونکہ اضطراب بذات خود علت قاعدہ ہے اور لیث اختلاط کا ساتھ اضطراب کے وصف سے بھی متصف ہیں۔ (صحیح طریقہ نماز: ص ۱۰۹-۱۱۰)

ملاحظہ فرمائیں! ندوی نے اپنے مسلک کے خلاف مروی حدیث کو غیر معتبر ثابت کرنے کے لیے اس کے راوی کا کتنا جھگڑا بنایا یہاں تک کہ اس کی نقل کردہ حدیث کو مکذوب (جھوٹی) کہہ ڈالا۔ لیکن اس کے برعکس مستورات کے بارے میں اسی راوی لیث بن ابی سلیم کی ایک حدیث کی تحقیق کرتے ہوئی ندوی نے لکھا کہ:

پہلے دالی حدیث کی سند میں لیث بن ابی سلیم کی متعدد ائمہ کرام نے توثیق کی ہے اور متعدد نے تخریج کی ہے، اس لیے وہ حسن ہے۔ (ملخص سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۳۳۸)

ملاحظہ فرمائیں! جب لیث کی روایت ان کے مفاد میں، تو جو حسن قرار پاتی ہے۔ اگر اسی لیث کی روایت ان کے مفاد میں، تو جو حسن قرار پاتی ہے۔

ہیں کو اب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

دیتے ہیں دھوکے بازی کر کھلا

تناقض (۲۱) غلط راوی کی روایات مکذوب بھی اور قابل استدلال بھی:

ندوی نے اپنے مسلک سے نکرانے والی احادیث کو ضعیف قرار دینے کے لیے یہ اصول وضع کیا ہے کہ غلط راوی کی بیان کردہ روایت مکذوب (جھوٹی) شمار ہوگی۔ چنانچہ ایک حدیث کو ساقاۃ الاعتبار قرار دیتے ہوئے ندوی نے لکھا کہ:

جو صورت حال بھی ہو اس سند کا بنیادی راوی چونکہ غلط ہے اس لیے یہ روایت مکذوب محض

ہے۔ (ملخص صحیح طریقہ نماز: ص ۱۱۰)

مگر دوسری طرف متعدد اپنی پسندیدہ غلط راویوں سے مروی احادیث سے ندوی نے استدلال بھی

کرکھا ہے اور ان کی ایک کی تصحیح و تحسین بھی کر رکھی ہے۔

مثلاً قرات کے بارے میں لیف بن ابی سلیم سے مروی ایک روایت کو ندوی نے حسن کہا ہے۔  
(دیکھئے: تحقیقی جائزہ ص ۳۳۸) حالانکہ لیف ندوی کے بقول ہی متخلط راوی ہے۔ (دیکھئے: صحیح طریقہ نماز ص ۱۰۹-۱۱۰)

**تناقض (۲۲)** امام اعش کی غن والی احادیث ضعیف، ساقط الاعتبار بھی اور صحیح بھی:

امام اعش رحمۃ اللہ علیہ کی غن والی احادیث کے بارے میں بھی رئیس ندوی دوغلی پالیسی پر گامزن ہے، چنانچہ ندوی نے ان کی روایت کردہ متعدد احادیث (جو ندوی کے موقف کے خلاف تھیں) کو ضعیف قرار دیا ہے، مثلاً ندوی نے ایک روایت کی صحت کا انکار کرتے ہوئے لکھا کہ:  
اعش نے اسے معصن نقل کیا، وہ مدلس تھے، پھر یہ روایت کیونکر صحیح ہے؟  
(تحقیقی جائزہ: ص ۳۹۱)

ندوی نے ایک اور حدیث کے بارے میں لکھا کہ:  
اس روایت کی سند میں اعش مدلس واقع ہیں، اعش نے اسے تدلیس ہی کے ساتھ حبیب بن ابی ثابت سے نقل کیا ہے، اس لیے یہ ساقط الاعتبار ہے۔ (تحقیقی جائزہ: ص ۵۲۵)

اسی طرح ایک اور جگہ لکھا کہ:  
اس کی سند میں اعش کی تدلیس ہے، لہذا یہ ساقط الاعتبار ہے۔ (تحقیقی جائزہ: ص ۵۳۱)

لیکن اس کے برعکس ندوی نے امام اعش رحمۃ اللہ علیہ کی غن والی احادیث (جو ندوی کے فہم کے مطابق ندوی کے حق میں تھیں) کو صحیح قرار دیا ہے۔

مثلاً سنن دارقطنی (ج ۱ ص ۳۳۱) کے حوالے سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے منسوب ایک حدیث کو ندوی نے صحیح یا حسن کہا ہے۔ (دیکھئے: تحقیقی جائزہ ص ۳۶۷) حالانکہ سنن دارقطنی کے مولفہ صفحات پر یہ حدیث امام اعش رحمۃ اللہ علیہ کی غن کے ساتھ مروی ہے۔ اسی طرح بخاری ابن

ترمذی (ج ۳ ص ۳۲) کے حوالے سے رکعات وتر کے بارے میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے منسوب ایک روایت کو ندوی نے بلحاظ سند صحیح کہا ہے۔ (دیکھئے: صحیح طریقہ نماز ص ۵۷۸)

حالانکہ یہ روایت بھی بخاری کے مولفہ صفحات پر امام اعش رحمۃ اللہ علیہ کی غن کے ساتھ مروی ہے۔  
**تناقض (۲۳)** امام قتادہ کی غن والی روایات قابل استدلال بھی اور ضعیف بھی:

امام قتادہ رحمہ اللہ کی غن والی روایات کے بارے میں بھی ندوی دوغلی پالیسی پر گامزن ہے۔ چنانچہ ندوی نے اپنے مفاد میں سمجھتے ہوئے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۲ ص ۳۰۵) کے حوالے سے سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے منسوب قوت وتر کے بارے میں ایک روایت سے انہماک استدلال کرتے ہوئے اسے اپنے مخالفین کے خلاف پیش کیا ہے۔ (دیکھئے: صحیح طریقہ نماز ص ۶۳۵) حالانکہ مصنف کے مولفہ صفحہ پر یہ روایت امام قتادہ رحمۃ اللہ علیہ کے معتمد کے ساتھ مروی ہے۔

ابن اس کے برعکس ندوی نے امام قتادہ رحمۃ اللہ علیہ کی غن والی اپنی مخالف روایات کو ضعیف قرار دیا ہے۔ چنانچہ ترک قرات کے متعلق ایک روایت کو ضعیف قرار دینے کے لیے ندوی نے لکھا کہ:

ہم کہتے ہیں کہ مصنف ابن ابی شیبہ دالی روایت میں قتادہ مدلس کی تدلیس واقع ہے۔ (تحقیقی جائزہ: ص ۷۶-۷۷) لہذا مردود ہے۔

**تناقض (۲۴)** منقطع السند روایات سے استدلال صدق بیانی بھی اور کذب بیانی بھی:

امامی نے ایک جگہ تاریخ کبیر للبخاری (ج ۸ ص ۲۲۵) سے ترک رفع یدین کی ایک صحیح صریح حدیث کے خلاف ایک روایت (جس میں ہے کہ امام عبدالرحمن بن مہدی رحمہ اللہ کے پوچھنے پر

امام سفیان رحمہ اللہ نے ترک رفع الیدین کی حدیث کا انکار کر دیا تھا (سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۲۷۸-۲۷۹)، یہ روایت منقطع السند ہے، کیونکہ امام سفیان رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب یہ روایت عبدالرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ سے امام بخاری رحمہ اللہ نے نقل کی ہے اور عبدالرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا روایت سننا سرے سے ممکن ہی نہیں ہے، لہذا یہ روایت منقطع السند ہے، اس کے باوجود ندوی نے ترک رفع الیدین کی صحیح حدیث کے خلاف اس روایت کو بڑے طعناً سے پیش کیا ہے۔

لیکن اس کی بے انصافی کی حد ہے کہ جب اس طرح کی کوئی منقطع السند روایت اس کے مؤقف کے خلاف ہو تو پھر وہ اس کو قبول کرنے سے انکار کر دیتے ہیں۔

مثلاً ترک قرات کے متعلقہ امام علقمہ بن قیس کی ایک روایت کو اپنے بزرگ منقطع السند سمجھتے ہوئے ندوی نے لکھا کہ:

منقطع ہونے کے باوصف علل مذکورہ کے رہتے ہوئے فرقہ دیوبندیہ کا اسے ”حسن“ کہنا اور اس پر بزرگ خویش عمل کرنا کا ذب پرستی کے علاوہ کیا ہے؟ (تحقیقی جائزہ: ص ۳۸۸)

یہ لوگ بھی غضب کے ہیں، دل پر یہ اختیار  
شب موم کر لیا سحر آہن بنایا

تناقض (۲۵) مجہول روایات سے مروی احادیث مذبذب بھی اور بہت چلتی  
ٹھوس بھی:

بعض ندوی نے ایک روایت کے بارے میں لکھا کہ:

اس کی سند میں واقع عتبہ مجہول ہے، اور اس سے روایت کرنے والا حماد بن حسن بھی مجہول یا متروک و مجروح ہے... یہ سب دلائل غیر فرقہ دیوبندیہ کی مستدل روایت کے مذبذب ہونے پر..... الخ۔ (تحقیقی جائزہ: ص ۷۳۳)

اس بیان میں ندوی نے روایت کی سند میں مجہول راوی ہونے کو روایت کے مذبذب (جھوٹی)

ہونے کی دلیل بنایا ہے، یعنی ندوی کے نزدیک مجہول روایت سے مروی احادیث مذبذب (جھوٹی) شمار ہوتی ہیں۔

لیکن اس کے بالمقابل دیگر متعدد جگہوں پر اپنے مسلک کی حمایت میں ندوی نے مجہول روایات سے مروی روایات سے بڑے طعناً سے استدلال کیا ہے۔

مثلاً مسند احمد (ج ۱ ص ۱۲) میں موجود ابن جریج کی نماز کے بارے میں ایک روایت سے ندوی صاحب نے استدلال بھی کیا ہے اور اس روایت کو مصداق بہت چلتی و ٹھوس بھی کہا ہے۔ (دیکھئے: صحیح طریقہ نماز ص ۳۴۳) حالانکہ اس روایت کی سند میں کی راوی مجہول ہیں۔

نگاہ ہے:

بے حیایاش وہ را آنچه خواهی کن

تناقض (۲۶) امام محمد رحمۃ اللہ علیہ قابل اعتماد بھی اور ساقط الاعتبار بھی:

بعض ندوی خوف خدا سے اس قدر عاری ہے کہ ایک طرف وہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کو ضعیف، مذہب اور ساقط الاعتبار کہتا ہے (دیکھئے: سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۱۵۱-۸۷ وغیرہ) لیکن دوسری طرف یہ بے شرم انسان ضرورت پڑنے پر آپ کی کتب و روایات سے استدلال بھی کرتا ہے۔

مثلاً ندوی نے ایک جگہ مؤطا امام محمد سے استدلال کرتے ہوئے لکھا کہ:

امام محمد شاگرد ابی حنیفہ علوم ابی حنیفہ کی شرواعت و تدوین و ترویج کرنے والے ہیں انہوں نے اپنی کتاب موطا میں یہ باب قائم کر رکھا ہے ”باب قیام شہر رمضان و اقیام فی الفضل“... الخ۔ (صحیح طریقہ نماز ص ۶۵۹)

ایک اور جگہ مؤطا امام محمد سے استدلال کرتے ہوئے ندوی نے لکھا کہ:

ابو حنیفہ جن کی تقلید کا دم غنّی زیری بھرے ہیں ان کی بات ان کے شاگرد امام محمد بن حسن فرماتے ہیں کہ۔۔۔۔۔ الخ۔ (صحیح طریقہ نماز ص ۲۹۷)

ایک مقام پر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی روایت سے استدلال کرتے ہوئے ندوی نے لکھا کہ:

امام محمد نے بروایت ابی حنیفہ اس حدیث نبوی کا نقل کیا کہ کھوتوں پر نماز بعد فرض نہیں..... الخ۔

(صحیح طریقہ نماز ص ۵۳۲)

کتاب الحجۃ لامام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی روایت سے استدلال کرتے ہوئے ندوی نے لکھا کہ:

امام محمد بن حسن نے کہا ”وقال اہل المذنبہ۔۔۔۔۔ الخ۔“ (ایضاً ص ۴۸۱)

اسی طرح ندوی نے اپنی دوسری کتاب ”اللمحات“ میں بھی کئی مقامات پر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی روایت سے استدلال کیا ہے۔ (مثلاً دیکھئے: اللمحات ج ۲ ص ۳۹۸-۳۹۹۔

۴۰۰-۴۰۱ وغیرہ)

بیش ندوی کو شرم کیوں نہیں آتی ایک طرف وہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کو ضعیف، کذاب اور ساقط الاعتبار گردانتا ہے، جبکہ دوسری طرف وہ شرم و حیاء کی تمام حدود کو بالائے طاق رکھتے ہوئے ضرورت پڑنے پر آپ کی کتب اور روایات سے استدلال بھی کرتا ہے۔

بیش ندوی!

شرم تجھ کو کمر نہیں آتی۔

تناقض (۲۷) امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ قابل اعتماد بھی اور ساقط الاعتبار بھی:

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں بھی ندوی دو قطبی پالیسی پر گامزن ہے ایک طرف وہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کو ضعیف، کذاب اور ساقط الاعتبار کہتا ہے (دیکھئے: سلفی تحقیق ج ۵ ص ۱۵۱ وغیرہ) لیکن دوسری طرف یہ ضرورت پڑنے پر آپ کی کتب و روایات سے استدلال بھی کرتا ہے۔

مثلاً قیام میل کے بارے میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ایک حدیث سے استدلال کرنے کے لیے ندوی نے لکھا کہ:

کتاب الاضار لابی یوسف میں ہے ”عن ابی حنیفہ عن ابی جعفر محمد بن علی الباق..... الخ۔“

(صحیح طریقہ نماز ص ۶۸۴)

اسی طرح ندوی نے اپنی دوسری کتاب ”اللمحات“ میں بھی کئی مقامات پر قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کی روایات سے استدلال کیا ہے۔ (مثلاً دیکھئے: اللمحات ج ۲ ص ۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱ وغیرہ)

تیری بات کو بت حلیہ گردنہ قرار ہے نہ قیام ہے

کبھی شام ہے کبھی صبح ہے کبھی صبح ہے کبھی شام ہے

تناقض (۲۸-۲۹) احادیث کی صحت اور ضعف کے بارے میں امام عینی

اور حافظ ابن ہمام کے فیصلے معتبر بھی اور غیر معتبر بھی:

بیش ندوی اپنے مطلب کے لیے امام ابو محمد محمود بن احمد عینی رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ کے احادیث کی تصحیح و تضعیف میں اقوال کو اپنے مخالفین کے مقابلے میں بطور سند ذکر کرتا ہے۔

مثلاً مسئلہ آئین کے بارے میں ایک روایت کو اپنے مخالفین کے خلاف پیش کر کے ندوی نے لکھا کہ:

یہ حدیث نقل کرنے کے بعد اس پر کسی قسم کا کوئی کلام کئے بغیر عینی حنفی و ذیلی حنفی و حافظ ابن حجر نے سکوت اختیار کیا جس سے متفاد ہوتا ہے کہ یہ حدیث معتبر ہے اور اس لائق نہیں کہ اس پر کلام کیا جائے۔ (صحیح طریقہ نماز ص ۲۸۹)

اسی طرح بوقت وضو تسمیہ کے متعلق ایک روایت کو اپنے مخالفین کے خلاف پیش کر کے ندوی نے لکھا کہ:

”اللال الہیعی والمعینی الحنفی وابن الہمام الحنفی اسناد حسن“ (امام بیہقی،

ماسد عینی حنفی اور حافظ ابن ہمام حنفی نے کہا کہ اس روایت کی سند حسن ہے۔ ن)

(صحیح طریقہ نماز ص ۸۳)

لیکن جب علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ ندوی کے موقف کے خلاف مروی کسی حدیث کو صحیح یا حسن کہہ دیں تو پھر وہ ان حضرات پر جرح و اہانت کے کلباڑے چلانا شروع کر دیتا ہے۔

مثلاً فقہ و صدوق راویوں سے مروی ایک صحیح صریح حدیث (جو کہ ندوی کے مسلک کے خلاف تھی) کو علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے بلحاظ سند صحیح کہا تو ندوی نے بغیر کسی معقول دلیل کے ان کی تصحیح کو رد کرتے ہوئے لکھا کہ:

ہم کہتے ہیں کہ عینی بھی دیوبندی کی طرح تقلید پرست مرجع المذہب تھے، وہ بھی اپنے تقلیدی و مرجعی مذہب کی حمایت کا طریقہ فرقہ دیوبندی کو سکھاتے گئے ہیں... روایت قطعی طور پر ساقط ہے اور عینی دیوبندی کا دعویٰ جھوٹا ہے۔ (بلفظ سلفی تحقیق جازہ ص ۲۸۳)

اسی طرح ایک اور حدیث (جو کہ ندوی کے مسلک کے خلاف تھی) کو حافظ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ اور علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح کہا تو ندوی نے ان کی تصحیح کو رد کرتے ہوئے لکھا کہ:

فرقہ دیوبندی کا یہ کہنا کہ ابن الہمام نے اسے ”صحیح علی شرط الشیخین“ اور علامہ عینی نے صحیح کہا، تو یہ دونوں حضرات بھی فرقہ دیوبندی جیسے تقلید پرست تھے، جن کی غلط بیانیوں شہورو معروف ہیں۔ (ایضاً: ص ۳۷۹)

آپ خود ہی اپنے جوڑ بھاڑ پر زور کر کے

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

تیناقض (۳۰) مرسل احادیث مقبول بھی اور مردود بھی:

ضرورت پڑنے پر مسلکی حمایت میں متعدد مقامات پر ندوی نے مرسل احادیث سے استدلال کیا ہے۔

مثلاً مسئلہ طلاق کے بارے میں حسن بصری رحمہ اللہ سے مروی ایک روایت کو ندوی نے اپنے

عناظین کے خلاف پیش کر کے اس سے اپنے موقف پر استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے: سلفی تحقیق جازہ ص ۵۰۷) حالانکہ اس روایت کا مرسل ہونا خود ندوی کو بھی تسلیم ہے۔

اسی طرح کلی کرنے اور ناک میں پانی ڈالنے کے بارے میں ایک حدیث کو مرسل تسلیم کرنے کے باوجود اس سے ندوی نے اپنے موقف پر استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے: صحیح طریقہ نماز ص ۹۲-۹۳) مزید برآں دعائے قنوت کے بارے میں امام زہری رحمۃ اللہ علیہ اور فخری کستوں کے بارے میں امام عطاء بن ابی رباح رحمۃ اللہ علیہ کی مرسل حدیث سے بھی ندوی نے اپنے موقف پر استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے: صحیح طریقہ نماز ص ۶۳۱-۶۳۰)

لیکن اس کے باقاعدہ دیگر کئی جگہوں پر ندوی نے مرسل احادیث کو غیر معتبر قرار دیا ہے، مثلاً اپنے مسلک کے خلاف مروی ایک حدیث کو زبردستی مرسل قرار دیتے ہوئے ندوی نے لکھا کہ:

یہ روایت مرسل ہے، جواز روئے تحقیق غیر معتبر ہوا کرتی ہے۔ (سلفی تحقیق جازہ ص ۸۹۳)

تیناقض (۳۱) دیوبندی مقلد بھی اور غیر مقلد بھی:

رکس ندوی نے لکھا کہ:

ہم کہتے ہیں کہ عینی بھی دیوبندی کی طرح تقلید پرست تھے۔ (سلفی تحقیق جازہ ص ۲۸۳) ندوی نے مزید لکھا کہ:

فرقہ دیوبندی کا یہ کہنا کہ ابن الہمام نے اسے ”صحیح علی شرط الشیخین“ اور علامہ عینی نے صحیح کہا، تو یہ دونوں حضرات بھی فرقہ دیوبندی جیسے تقلید پرست تھے۔ (ایضاً: ص ۳۷۹)

ان بیانات میں ندوی نے تسلیم کیا ہے کہ (السنن والجماعت) دیوبندی حضرات مقلد ہیں۔ لیکن اس کے باقاعدہ دوسری جگہ ندوی نے لکھا کہ:

دیوبندیہ و بریلویہ درحقیقت غیر مقلد ہیں۔ (ایضاً: ص ۱۰۲)

ندوی نے مزید لکھا کہ:

دیوبندیہ و بریلویہ کی غیر مقلدیت مطلقاً اعلان ہے۔ (ایضاً: ص ۱۰۲)



جگہ ہے:

بے حیا باش و ہر آنچه خواہی کن

تیناقض (۳۲) اختلافی مسائل میں مقلدین کی نقل معتبر بھی اور غیر معتبر بھی:

ریح ندوی اختلافی مسائل میں اپنی مفید مطلب مقلدین کی نقل پر تو پوری طرح اکتفا کرتا ہے۔

مثلاً ندوی ایک جگہ لکھتا ہے:

امام محمد بن علی باقر سے مروی ہے کہ ”کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابو بکر و عمر و عثمان و علی  
 بکیرون فی العید سبعا و شسا“..... نصب الراية ج ۲ ص ۱۹ بحوالہ عبدالرزاق و الحلی لابن حزم و  
 مشکوٰۃ مع مرعاة۔ (صحیح طریقہ نماز ص ۶۵۲)

ملاحظہ کریں! یہاں ندوی بکیرات عیدین کے اختلافی مسئلہ کے بارے میں امام زبلی حنفی مقلد کی  
 نقل پر اعتماد کر رہا ہے۔ اس کے علاوہ بھی ندوی نے اپنی کتب میں کئی اختلافی مسائل میں مقلدین  
 کی نقل پر اکتفا کیا ہے۔

لیکن دوسری طرف جب مقلدین کی نقل ندوی کے مسلک کے خلاف ہو تو پھر وہ مقلدین کی نقل کو  
 غیر معتبر قرار دے دیتا ہے۔ چنانچہ طلاق کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے ندوی نے ایک جگہ لکھا  
 کہ:

اور مقلدین کی نقل کا اس طرح کے مسائل میں کوئی اعتبار نہیں۔

(ملاحظہ سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۳۸)

تیناقض (۳۳) مدلس کی غن والی روایت مردود بھی اور مقبول بھی:

ریح ندوی نے لکھا ہے کہ:

مدلس کی معصن روایات دراصل منقطع السند و ساقط الاعتبار ہوتی ہیں۔

(ملاحظہ سلفی تحقیقی جائزہ ص ۴۷۳)

لیکن ضرورت پڑنے پر مسلکی حمایت میں خود ندوی نے کئی راویوں کو مدلس قرار دینے کے باوجود

ان کی غن والی روایات سے استدلال کیا ہے، اور کئی ایک کی روایات کو تو حسن اور صحیح بھی کہا ہے،  
 جیسا کہ گزشتہ تناقضات میں اسکی مثالیں گزر چکی ہیں۔

ندوی صاحب کے چھ سو سے زائد تناقضات میں سے یہ تینتیس تناقضات بطور نمونہ پیش کئے گئے  
 ہیں۔

## (۲) اکاذیب

ریح ندوی صاحب کے پانچ سو سے زائد اکاذیب و افتراءات کی لسٹ ہمارے پاس موجود ہے،  
 تاہم اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے ان کی کتاب سے بیس جھوٹ اور ان کا رد تبصرہ کے عنوان سے  
 بحوالہ پیش خدمت ہیں:

جھوٹ نمبر ۱: ریح ندوی صاحب ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

اے عبداللہ بن عون خزانہ نقد راوی سے احمد بن محمد برائی نے روایت کیا ہے، جو ثقہ ہے۔ ملاحظہ  
 ہو:.... طبقات الحنا بلد ج ۱ ص ۶۳، انساب سمعی ج ۱ ص ۷۰.... والنجوم الزاہرہ ج ۳ ص  
 ۱۸۱۔ (مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۷۹)

تبصرہ: امام احمد بن محمد برائی تو بلا شک و شبہ ثقہ و صدوق راوی ہیں، مگر ندوی صاحب کے  
 مذکورہ بالا تینوں حوالے سراسر جھوٹے ہیں کیونکہ ان کی پیش کردہ مذکورہ تینوں کتابوں (طبقات  
 الحنا بلد، انساب، والنجوم الزاہرہ) کے کچھ صفحات پر امام مذکور ثقہ نہیں کہا گیا ملاحظہ ہو:

(۱) طبقات الحنا بلد ج ۱ ص ۶۳ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت

(۲) الانساب للسمعی ج ۲ ص ۱۲۴ برقم: ۳۱۳ مطبوعہ حیدرآباد

(۳) النجوم الزاہرہ ج ۳ ص ۱۸۱ مطبوعہ مصر

جھوٹ نمبر ۲: ترک رفع الیدین کے متعلقہ ایک صحیح السند روایت کا جب ندوی صاحب سے

کوئی مقول جواب نہ دین پڑھا تو اس نے بغیر کسی حوالے کے لکھ مارا کہ:

اس کی سند میں واقع ورقاء بن عمر ابوشراکونی بکری آخری عمر میں غلط ہو گئے تھے۔

(بلفظ: سلفی تحقیق جائزہ: ص ۲۶۹)

**تبصرہ:** یہ کہنا کہ ”ورقاء بن عمر ابوشراکونی بکری آخری عمر میں غلط ہو گئے تھے“ بےضابطہ غیر مقلدیت جھوٹ ہے۔ ہمارے علم کے مطابق کسی ایک امام نے بھی ورقا کو غلط نہیں کہا، ہمیں تیس سے زائد کتب اسامہ الرجال میں اس کا ترجمہ ملے، مگر ان میں سے کسی ایک کتاب میں بھی اسے غلط نہیں کہا گیا۔

**جھوٹ نمبر ۳:** ربیع ندوی صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں کہ:

اگر اسے حصص بن غیاث غنی بھی فرض کر لیا جائے تو یہ اگرچہ سب سے بڑا ردای ہیں مگر انہیں امام احمد اور امام ابن سعد صاحب الطبقات نے ”کثیر التلبیس“ قرار دیا ہے، جیسا کہ تہذیب التہذیب، طبقات ابن سعد میں صراحت ہے۔ (بلفظ: سلفی تحقیق جائزہ: ص ۲۵۷)

**تبصرہ:** ربیع ندوی صاحب کی یہ بات جھوٹ ہے۔ آپ تہذیب التہذیب لابن حجر (ج ۲ ص ۱۵۶ برقم: ۱۶۹۲) اور الطبقات الکبریٰ لابن سعد (ج ۶ ص ۳۳۶۲ برقم: ۲۷۰۶) اعضا کر دیکھیں امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۳۲ اور حافظ ابن سعد ص ۲۳۵ نے مذکور حصص کو صرف مدلس ہی کہا ہے، کثیر التلبیس ہرگز نہیں کہا۔ لہذا ندوی کا یہ کہنا کہ ”امام احمد اور امام ابن سعد نے حصص کو کثیر التلبیس قرار دیا ہے“ بالکل جھوٹ ہے۔

**جھوٹ نمبر ۴:** متعدد کتب میں مذکور ترک رفع الیدین کے متعلقہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سرمدی ایک صحیح السند روایت کا جب ندوی صاحب سے کوئی معقول جواب نہ بن سکا تو اس نے اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لیے بغیر کسی دلیل و حوالہ کے لکھ مارا کہ:

”اس روایت میں تحریف کر کے ”ثم لا یعود“ کا لفظ الحاق کر دیا گیا ہے۔“

(تحقیق جائزہ: ص ۲۷۷)

**تبصرہ:** یہ بات سو فیصد جھوٹ ہے، ندوی صاحب نے اس بات پر کوئی حوالہ اور دلیل پیش نہیں کی۔ پھر یہ روایت کسی ایک کتاب میں نہیں بلکہ بیسیوں کتابوں میں ”ثم لا یعود“ کے لفظ کے ساتھ

ثبوت صدوق راویوں کی سند کے ساتھ مروی ہے۔ حتیٰ کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے اساتذہ حدیث امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مصنف میں اسے ”ثم لا یعود“ کے لفظ کے ساتھ تخریج فرمایا ہے اور متعدد ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے اس حدیث کو اپنی کتب میں صحیح کہا ہے۔ اور آج تک کسی ایک محدث و امام حتیٰ کہ کسی غیر مقلد عالم نے بھی اس حدیث میں لفظ ”ثم لا یعود“ کو محرف الحاق نہیں کیا۔ غالی غیر مقلد زبیری علی زئی وابوالحسن مبارکپوری غیر مقلد نے بھی اسے ”ثم لا یعود“ کے لفظ کے ساتھ ہی نقل کیا ہے۔ (دیکھئے: نور العینین: ص ۱۶۵، رعایۃ المفاتیح ج ۳ ص ۲۶)

جامعہ سلفیہ بنارس کے ذمہ داران کو چاہیے کہ یا تو اس حدیث میں لفظ ”ثم لا یعود“ کا محرف والحاقی ہو نا دلایل سے ثابت کریں یا پھر اپنے اساتذہ حدیث ربیع ندوی صاحب کے منکر حدیث ہونے کا برملا اعلان کریں۔

**جھوٹ نمبر ۵:** ترک رفع الیدین کے متعلقہ سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث کو مولانا حبیب الرحمن الاعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے مؤطا امام محمد کے حوالے سے بطریق ”محمد انجربنا مالک... الخ“ نقل فرمایا تھا۔ اس پر لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونکتے ہوئے ندوی صاحب نے لکھا کہ:

یہ روایت مؤطا امام مالک میں ہے بھی نہیں جو اس بات کی دلیل ہے کہ امام مالک پر بطور افضلیہ محمد نے حسب عادت یہ روایت چھپا کر دی۔ (سلفی تحقیق جائزہ: ص ۲۸۲)

**تبصرہ:** ندوی صاحب کی دونوں باتیں جھوٹی ہیں کیونکہ یہ حدیث مؤطا امام مالک میں موجود بھی ہے۔ (دیکھئے: مؤطا امام مالک بروایت ابی مصعب الزہری: ج ۱ ص ۸۱ برقم ۲۰۸) اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے یہ حدیث یقیناً بیان بھی کی ہے کیونکہ امام احمد شہین محمد بن الحسن الشیبانی رحمۃ

اللہ علیہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرنے میں اکیلے دستور نہیں ہیں بلکہ ان کی طرح ثقہ بالاجماع محدث امام ابو مصعب الزہری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہ حدیث امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کی ہے۔ (دیکھئے: بیضا امام مالک روایہ ابی مصعب الزہری: ج ۱ ص ۸۱ برقم ۲۰۸) لہذا اسے بطور افتراء امام مالک رحمۃ اللہ علیہ پر چسپاں کرنے والی بات بھی ندوی صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔

**جھوٹ نمبر ۶:** مذکورہ بالا حدیث کے متعلقہ ایک طرف تو ندوی صاحب کہہ رہے ہیں کہ:

اسے امام مالک پر بطور افتراء مجھ نے چسپاں کر دیا۔ (ملخصاً: سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۲۸۲) جس کا واضح مطلب ہے کہ یہ روایت ندوی صاحب کے نزدیک موضوع (من گھڑت و جعلی) ہے۔

جبکہ ایک دوسرے مقام پر خود ندوی صاحب ہی نے لکھا ہے کہ:

یہ حدیث صحیح ہے۔ (دیکھئے: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۹۳)

اب جماعت غیر مقلدیت کے احباب ہی بتائیں کہ ندوی صاحب کی مذکورہ دونوں باتوں میں سے کوئی بات صحیح اور کوئی جھوٹ ہے؟

تنبیہ: یاد رہے کہ جماعت غیر مقلدیت کے احباب کے مطالبے پر ہی ندوی صاحب نے دارالعلوم دیوبند کی طرف سے شائع ہونے والے علمی و تحقیقی مقالات کا جواب (گالیوں کی صورت میں) لکھا ہے۔ (دیکھئے: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۶۶۳ وغیرہ)

**جھوٹ نمبر ۷:** ترک رفع الیدین کے متعلقہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ایک روایت کا معقول جواب نہ بن سکنے کی صورت میں ندوی صاحب نے لوگوں کی آنکھوں میں یوں دھول ڈالی کہ:

امام غنی سے اسے روایت کرنے والے ابومشیر کا نام نہیں بتلایا گیا اس کینیت والے کئی افراد امام غنی کے معاصر اور ان سے روایت کرے والے تھے اور کئی ایک مجرد و احاطہ اعتبار تھے۔

(سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۵۹۲)

**تبصرہ:** ندوی صاحب کا یہ بیان جھوٹ پر مبنی ہے۔ کیونکہ ہم نے سترہ سے زائد کتب اسماء الرجال میں تراجم دیکھے ہیں ان میں امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردوں میں صرف ان کا ایک ہی شاگرد صحیح مسلم بن الحجاج، سنن ترمذی اور سنن نسائی کا ثقہ و صدوق راوی زیاد بن کلیب النخعی انصاری "ابومشر کی کنیت سے مشہور ملتا ہے، جو کہ ابراہیم غنی رحمۃ اللہ کا شاگرد ہونے کے علاوہ اس حدیث کے راوی مسمر بن کدام رحمۃ اللہ علیہ کا استاذ ہے۔

مجموعہ مقالات کا جواب لکھانے والے جماعت غیر مقلدیت کے احباب کو چاہیے کہ یا تو امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرنے والے ان کے کئی ایک مجرد و احاطہ اعتبار ابومشر کی کنیت سے معروف شاگرد ثابت کریں وگرنہ ندوی صاحب کے کذاب ہونے پر دستخط کریں۔

**جھوٹ نمبر ۸:** رئیس ندوی صاحب ایک روایت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

ابراہیم غنی سے اسے روایت کرنے والے حصین بن عبدالرحمن کو امام ابن المدینی و... نے کہا کہ "وصوف آخری عمر میں اختلاط و تغیر و نسیان کے شکار ہو گئے تھے۔ پھر اس پر ندوی نے تین حوالے دیے ہیں۔

(۱) تہذیب الہند: ج ۲ ص ۳۲۹

(۲) میزان الاعتدال: ج ۱ ص ۵۵۲

(۳) دیوان الفقہاء: ص ۶۵ (دیکھئے: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۹۲)

**تبصرہ:** عرض ہے کہ آپ میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۵۵۲ برقم ۲۰۷۵) تہذیب الہند (ج ۲ ص ۳۳۹ برقم ۶۵۹) اور سیر اعلام النبلاء (ج ۵ ص ۳۳۳ برقم ۱۸۶) و المغتسلین للعلانی (ج ۱ ص ۲۱ برقم ۱۱) انھار دیکھیں ان میں صراحتاً لکھا ہے کہ دیگر اگرچہ بعض حضرات مذکور حصین کا لفظ کہتے ہیں مگر امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ اسے غلط نہیں مانتے۔

جھوٹ نمبر ۹: السنن والجماعت کے طیل القدر ثقہ وصدق محدث وناقد امام ابو محمد محمود بن احمد العینی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۵ھ نے ایک روایت کو صحیح السند کہا جو کندوی صاحب کے مفاد کے خلاف تھی تو کندوی صاحب نے ان کی تصحیح کو رد کرنے کے لیے بغیر کسی دلیل وحوالہ کے لکھا کہ:

یعنی مری المذہب تھے۔ (ملخصاً: سلفی تحقیق جائزہ ص ۲۸۳)

تبصرہ: اس بیان میں کندوی صاحب نے کذب بیانی سے کام لیا ہے جس پر دلیل یہ ہے کہ امام ابو محمد محمود بن احمد العینی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۵ھ نے اپنی کتب میں فرقہ مرجیہ (ضالہ) کا شدید رد کیا ہے۔ (مثلاً دیکھئے: عمدة القاری ج ۱۸ ص ۲۵۸) جب انہوں نے فرقہ مرجیہ کا رد کیا ہے تو وہ بذات خود مرجع وائمہ مذہب کیسے ہو سکتے ہیں؟

جھوٹ نمبر ۱۰: رئیس کندوی صاحب نے بغیر کسی دلیل وحوالہ کے لکھا کہ:

شاہ ولی اللہ اور ان کا خانوادہ فرقہ دیوبندی کی تولد سے بہت پہلے تھلید پرستی کو مفاسد و فتن کی جڑ و بنیاد قرار دے چکا ہے۔ (ملخصاً: سلفی تحقیق جائزہ ص ۱۰۵)

کندوی صاحب نے غریب لکھا ہے کہ:

شاہ ولی اللہ محدث دیوبلی نے تھلید کو مفاسد اور فتن کی جڑ کہا ہے۔ (ایضاً: ص ۷۰)

تبصرہ: یہ بالکل جھوٹ اور دروغ بے فروغ ہے۔ اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہم بارحوالہ چند عبارات کے اقتباسات پیش کرتے ہیں، جن سے امام الہند حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کا بڑی شدت کے ساتھ تھلید (محمود) کا قائل ہونا خود بخود واضح ہو جائے گا۔

حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۱۷۱ھ اپنی بے نظیر کتاب تجلہ اللہ البانہ میں لکھتے ہیں کہ:

”ان هذه المذاهب الاربعة المدونة المحررة قد اجتمعت الامة۔ او من يعتد به منها على جواز تقليد ها الى يومنا هذا، وفي ذالك من المصالح مالا يخفى لا سيما في هذه الايام قصرت فيها الهمم جدا، واشربت النفوس

الہوی و اعجاب کل ذی رأى برأیه“ (حجة الله البالغة: ص ۱۵۴ ج ۱)

میں شک نہیں کہ ان چار مذہب کی اب تک تھلید کے جائز ہونے پر تمام امت کا یا جن کی بات مبارک کیا جاتا ہے اجماع ہے اس لیے کہ یہ مدون ہو کر تحریری صورت میں موجود ہیں اور اس میں غلطیاں ہیں وہ بھی مخفی نہیں خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ قسٹیں بہت ہی زیادہ پست ہو چکی ہیں اور اشتات لوگوں کی نفوس میں سرایت کر چکی ہیں اور ہر صاحب رائے اپنی ہی رائے پر تازاں کرتا ہے۔

حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہی لکھتے ہیں کہ:

وبالجملة فالتمذهب للمجتهدین سر الهمه الله تعالى العلماء وتبعهم عليه من حيث يشعرون او لا يشعرون“ (الانصاف فی بیان اسباب الاختلاف ص ۶۳)

سارے کلام یہ ہے کہ حضرات مجتہدین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے مذہب کی پابندی ایک راز ہے جو اللہ تعالیٰ نے علماء کے دل میں ڈالا ہے انہیں اس کا شعور ہو یا نہ ہو۔

حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تھلید شخص کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

فاذا كان انسان جاهل في بلاد الهند او في بلاد ماوراء النهر وليس هناك عالم شافعي ولا مالكي واحنبلي ولا من كتاب من كتب هذه المذاهب وجب عليه ان يقلد لمذهب ابي حنيفة ويحرم عليه ان يخرج من مذهبه لانه حينئذ يخلع ربة الشريعة ويبقى سدى مهم لا خلاف ما اذا كان في الحرمین“ (الانصاف فی بیان اسباب الاختلاف ص ۷۱)

اگر کوئی انسان ہندوستان یا ماوراء النہر کے علاقے میں ہو اور اس مقام پر کوئی شافعی، مالکی

اور حنبلی عالم موجود ہے اور ان مذاہب والوں کی کوئی کتاب بھی وہاں نہ مل سکے تو ایسے شخص پر صرف حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ہی کی تقلید واجب ہوگی اور امام صاحب کے مذہب سے اس کا نکلنا حرام ہوگا اس لیے کہ اس صورت میں وہ شخص شریعت کی پابندی اپنے گلے سے اتار کر بالکل آزاد اور مہمل ہو جائے گا بخلاف اس کے جب کہ وہ مگر مسافر مدینہ منورہ میں ہو (کیونکہ وہاں چاروں مذاہب کے علماء موجود ہیں کسی سے بھی مسئلہ دریافت کر کے اس پر عمل کر سکتے ہیں۔)

شاہ صاحب ہی لکھتے ہیں کہ:

”وبعد المنتین ظهر فیہم التمثیل للمجتہدین بأعیالہم وقل من کان لا یعمد علی مذهب مجتہد بعینہ وکان هذا هو الواجب فی ذالک الزمان“ (الانصاف فی بیان اسباب الاختلاف ص ۵۹)

دوسری صدی کے بعد لوگوں میں معین مجتہدین کا مذہب اختیار کرنا ظاہر ہوا اور اس وقت ایسے لوگ بہت ہی کم تھے جو معین مجتہد کے مذہب پر اعتقاد نہ کرتے ہوں اور اس وقت مذہب معین کی پابندی ہی واجب تھی۔

تقلید (حمود) کی تائید میں حضرت شاہ صاحب کی مذکورہ عبارت کی موجودگی میں انہیں تقلید (حمود) کا مخالف شمار کرنا جھوٹ اور دروغ بے فروغ کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

**جھوٹ نمبر ۱۱:** ندوی صاحب نے بغیر کسی صریح حوالے کے لکھا ہے کہ:

حافظ ابن حجر کے نزدیک ابوحنیفہ غیر معتبر و غیر ثقہ نہ قابل اعتبار راوی ہیں۔

(سلفی تحقیق جائزہ ص ۱۳۷)

تبصرہ: یہ بالکل کالا جھوٹ ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف نسائی کی جرح کو کلام قرا دیے اور فرمایا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ان

لوگوں میں سے ہیں جو ملی عبور کر چکے ہیں۔ یعنی اب آپ کی توثیق ہی راجح ہے اور آپ کے خلاف جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

پانچ حافظ سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”توثیق ابی حنیفہ“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ (میرے انا) حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف امام نسائی کی جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھا کہ:

وفي الجملة ترك الخوض في مثل هذا أولى، فان الامام وامثاله ممن لغزو القنطرة، فما صار يؤثر في احد منهم قول احد، بل هم في الدرجة التي رفهم الله اليها من كونهم متبوعين مقتدى بهم، فليعمد هذا (الجوهر والدرر في ترجمة شيخ الاسلام ابن حجر: ۲/۱۳۷ للسخاوی، حاشیہ ۲۲۱ للسخاوی)

علامہ کلام یہ ہے کہ اس طرح کے معاملے میں گفتگو نہ کرنا ہی بہتر ہے، اس لیے کہ امام (ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ) اور ان جیسے دیگر حضرات ان لوگوں میں سے ہیں کہ جو ملی عبور کر چکے ہیں، لہذا ان میں کسی کے بارے میں کسی شخص کی جرح کچھ بھی مؤثر نہیں ہو سکتی، بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو ایسے درجے پر فائز کیا ہے کہ ان کو لوگوں کا پیشوا اور مقتدا بنانا یا ہے، لہذا اس بات پر اعتقاد کرنا چاہیے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ان لوگوں میں سے ہیں جو عدالت و ثقاہت کی اس آخری لائن کو عبور کر چکے ہیں کہ اس کے بعد ان کے خلاف کوئی بھی کلام ان کی عدالت و ثقاہت پر اثر انداز نہیں ہو سکتا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ سابق بن عبد اللہ الرقی کے ترجمہ کے تحت لکھتے ہیں کہ:

لان الرقی احادیثه مستقيمة عن مطرف وابی حنیفة۔ (لسان المیزان



امام رقی رحمۃ اللہ علیہ نے امام مظرف رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے درست (صحیح) احادیث روایت کی ہیں۔

ثابت ہوا کہ حافظ موصوف کے نزدیک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کردہ احادیث درست اور صحیح ہیں، کیونکہ اگر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی احادیث صحیح نہیں تھیں تو پھر امام سابق بن عبد اللہ الرقی نے آپ سے احادیث مستقیمہ کیسے روایت کر لی ہیں؟

اور ندوی صاحب کے ہم مسلک ذہیر علی زئی، عبد المنان نور پوری وغیرہا کے بقول اگر کوئی محدث کسی روایت یا اس کی سند کو صحیح یا حسن کہہ دے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی سند کا ہر ہر راوی اس محدث کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے۔ (ملخصاً الحدیث: ۳/۱۳، نور العینین ص ۵۳، نصر الباری ص ۱۷۲، القول الثمین ص ۲۰، تعداد و تاریخ ص ۳۶)

لہذا حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی احادیث کو مستقیمہ (جوا احادیث صحیحہ کے حکم میں ہیں) کہہ کر ذہیر علی زئی، عبد المنان وغیرہا کے بقول امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو بھی ثقہ قرار دے دیا ہے۔

نیز حافظ موصوف نے تہذیب التہذیب میں امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق و توصیف میں متعدد احمد حدیث کے اقوال نقل کرنے کے بعد آخر میں لکھا ہے کہ:

ومناقب الامام ابی حنیفۃ کثیرۃ جدا فرضی اللہ تعالیٰ عنہ واسکنہ الفردوس آمین۔ (تہذیب التہذیب برقم: ۸۱)

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مناقب بہت زیادہ ہیں، اللہ تعالیٰ آپ سے راضی ہو اور آپ کو جنت الفردوس میں لے گا نہ نصیب فرمائے اللہ تعالیٰ

**جھوٹ نمبر ۱۲:** ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

حافظ ابن حجر نے اپنی دوسری کتاب لسان المیزان میں بھی امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ (تحقیق جاکرہ ص ۱۳)

**جھوٹ نمبر ۱۳:** ندوی صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

”الحباری شرح بخاری میں حافظ ابن حجر نے بالصراحت ابوحنیفہ کو ضعیف کہا۔ (ایضاً: ص ۱۸۵) تبصرہ: درج بالا سارا بیان جھوٹ پر مبنی ہے حافظ موصوف نے لسان المیزان اور فتح الباری میں کہیں بھی امام ابوحنیفہ کو بذات خود ضعیف نہیں کہا۔ جبکہ جھوٹ نمبر ۱۱ تبصرہ میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ کے نزدیک امام موصوف کی توثیق ہی راجح ہے اور آپ کے خلاف جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

**جھوٹ نمبر ۱۴:** رئیس ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

امام ذہبی نے ابوحنیفہ کو ضعیف وغیرہ ثقہ و مجروح کہا ہے۔

(سلفی تحقیقی جائزہ ص ۱۹۰)

مزید لکھتے ہیں کہ:

امام ذہبی امام ابوحنیفہ کو بہت زیادہ مجروح وغیرہ ثقہ کہتے تھے۔ (ایضاً: ص ۱۹۰-۱۹۱)

”تبصرہ: یہ بہت بڑا جھوٹ ہے، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی عظمت شان کو تسلیم کرتے ہوئے آپ کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ جیسے ائمہ کے زمرے میں سے قرار دیا، اور جیسے انہوں نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ ائمہ کو اپنی کتاب ”میزان الاعتدال“ (جس میں آپ نے صرف ضعیف اور مشکلم فیہ راویوں کا تذکرہ کیا ہے) میں ذکر نہیں کیا، ایسے ہی انہوں نے اس کتاب میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا بھی کوئی تذکرہ نہیں کیا۔

چنانچہ غیر مقلد محمد ابراہیم سیالکوٹی صاحب نے امام صاحب کے تذکرے میں لکھا ہے کہ:

حافظ ذہبی آپ کی جلالت شان کے بدل (دل سے) قائل ہیں، چنانچہ اپنی مایہ ناز کتاب ”میزان الاعتدال“ کے شروع میں فرماتے ہیں:

اور اسی طرح میں اس کتاب میں ان ائمہ کا ذکر نہیں کروں گا جن کی احکام شریعت (فروع) میں

بیرونی کی جاتی ہے، کیونکہ ان کی شان اسلام میں بہت بڑی ہے اور مسلمانوں کے دلوں میں ان کی عظمت بہت ہے، مثلاً امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ۔ (تاریخ اہل حدیث: ص ۹۷)

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ جیسے ائمہ کے ذمے میں سے ہیں، اور آپ ان لوگوں میں سے شمار ہوتے ہیں جن کو ضعیف اور حکم فیہ راویوں میں ذکر کرنا غیر مناسب ہے۔

حافظ موصوف کے استاد حافظ ابوالنجاج مزی رحمۃ اللہ علیہ نے روات حدیث کے حالات پر ایک بے نظیر کتاب بنام ”تہذیب الکمال“ لکھی ہے۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا اختصار ”تذہیب تہذیب الکمال“ کے نام سے کیا ہے۔ اس کتاب میں بھی انہوں نے امام صاحب کا ترجمہ لکھا ہے اور اس میں انہوں نے متعدد ائمہ سے آپ کی توثیق نقل کی ہے، اور آخر میں لکھا ہے:

قد احسن شيخنا ابو الحجاج حوث لم يورد شيئا يلزم منه التضيعف۔

(تہذیب تہذیب الکمال ۹/۲۲۵)

ہمارے شیخ ابوالنجاج مزی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بہت اچھا کیا کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں کوئی ایسا قول نقل نہیں کیا جس سے آپ کا ضعیف ہونا لازم آئے۔

گویا حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک آپ پر جرح کا لہجہ ہے۔

نیز حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی کئی احادیث کو نقل کر کے ان کی اسناد کو عالی قرار دیا ہے۔

مثلاً وہ آپ کی ایک حدیث کو یہ مندر روایت کرنے کے بعد ارقام فرماتے ہیں:

هذا اسنادہ متصل عال۔

(تذکرۃ الحفاظ ۱/۲۱۵، ترجمہ امام ابو یوسف)

اس حدیث کی سند متصل اور عالی ہے۔

اور ”اسناد عالی“ کی تعریف کرتے ہوئے مشہور غیر مقلد محمد حنفی ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

اس کے عالی ہونے کے معنی وہ نہیں جو عوام کے ذہن میں ہیں، یعنی یہ کہ سلسلہ روایت جس قدر مختصر ہو گا اور روایت کی تعداد جس قدر کم ہوگی، اسی نسبت سے اس میں علو ابھر آئے گا۔ اس کے برعکس علم سے مراد یہ ہے اس کو ایسا طویل القدر محدث کا قرب حاصل ہے کہ جس کی ثقاہت، ثبوت اور نقد حدیث امور مسلم میں سے ہو، چاہے روایت کی تعداد زیادہ ہی ہو۔

اس واسطے سے یہ حقیقت بالکل آشکار ہو گئی کہ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی ثقاہت، ثبوت (علم حدیث میں بخشنی) اور ثقاہت حدیث امور مسلم میں سے ہیں۔

یہ برآں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے محدثین اور حفاظ حدیث کے حالات پر جو کتابیں لکھی ہیں، ان میں سے تقریباً ہر کتاب میں انہوں نے امام صاحب کا ترجمہ بڑے شائدار الفاظ میں تحریر کیا ہے۔

امام حافظ موصوف نے حفاظ حدیث پر مشتمل اپنی لا جواب کتاب ”تذکرۃ الحفاظ“ میں آپ کا ترجمہ لکھا ہے، جس کا آغاز انہوں نے آپ کے بارے میں یہ القاب کہہ کر کیا ہے:

الامام الاعظم، فقیہ العراق۔ الخ۔

اور آپ کے بارے میں انہوں نے یہ بھی لکھا ہے:

وكان اماما وروعا، عالما، عاملا، متعبدا، كبير الشأن لا يقبل جوائز

السلطان بل يتبحر ويكتسب۔ (تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۱۲۶)

آپ امام (دین کے پیشوا) تھے، نہایت پرہیزگار تھے، عالم باعمل تھے، عبادت گزار اور بڑی شان والے تھے، آپ بادشاہوں کے انعامات قبول نہیں کرتے تھے، بلکہ خود تجارت کر کے روزی کماتے تھے۔

الحمد لله رب العالمین رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصنیف ”میر اعلام النبلاء“ میں بھی امام صاحب کا

ہونے کی واضح دلیل ہے۔ (سلفی تحقیق جائزہ: ۱۹۳)

تبصرہ: حافظ ابن عبدالبر مالکی رحمۃ اللہ علیہ ۴۷۳ھ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو عند الجہور ثقہ قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

الذین رووا عن ابی حنیفۃ و وثقوہ و اثنا علیہ اکثر من الذین تکلموا فیہ و الذین تکلموا من اهل الحديث۔۔۔ الخ۔

(جامع بیان العلم وفضلہ برقم: ۲۱۱۳)

جن محدثین نے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے اور آپ کی توثیق و تحریف کی ہے، وہ ان لوگوں سے بہت زیادہ ہیں جنہوں نے آپ کی بابت (بلا وجہ) کلام کیا ہے۔

نیز حافظ موصوف امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر جرح کو کلام قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: اور اسی طرح امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حاسد تھے جو آپ پر افتراء پروازی کرتے تھے، اور آپ کی طرف ایسی باتیں منسوب کرتے تھے جن سے آپ کا کوئی تعلق نہیں تھا، اہل علم کی ایک پوری جماعت نے آپ کی تحریف کی ہے، اور آپ کی فضیلت کو تسلیم کیا ہے۔ (ملخصاً: جامع بیان العلم وفضلہ: برقم: ۲۱۰۵)

مزید برآں حافظ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ ۴۷۳ھ نے نہایت صراحت کے ساتھ اپنی کتاب ”جامع بیان العلم وفضلہ“ میں امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق و تعدیل ائمہ فہمہ جیسے یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ، امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہما سے نقل کی ہے، اور چار میں کو مغرطہ اور سجادہ الزمان قرار دیا ہے۔ (دیکھئے: جامع بیان العلم وفضلہ برقم: ۲۱۰۳ وغیرہ)

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ موصوف کے نزدیک امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ مجہور محدثین کے نزدیک (فی نفسہ) ثقہ ہیں اور آپ کے خلاف جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

لہذا حافظ موصوف کو مؤمنین اہل حنیفہ میں شمار کرنے والے حضرات بالکل سچے ہیں اور ندوی صاحب نے کذب و افتراء کو اپنا شیوہ و شعار بنایا ہوا ہے۔

مبسوط ترجمہ لکھا ہے، اور اس میں دیگر ائمہ سے آپ کے بارے میں توثیقی اقوال نقل کرنے کے علاوہ خود بھی آپ کو ان اوصاف سے یاد کیا ہے:

ابو حنیفۃ الامام، فقیہ الحلیۃ، عالم العراق۔

(سیر اعلام النبلاء: ج ۲: ۳۹۹)

اور آپ کے ترجمہ کے آخر میں لکھا ہے کہ:

وسیرت تحت حمل ان تفرو فی مجلدین و رحمہ۔ (ایضاً)

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی سیرت مستقل دو جلدوں میں ہی بیان کی جاسکتی ہے۔

اللہ تعالیٰ آپ سے راضی ہو اور آپ پر رحم فرمائے۔

اسی طرح حافظ موصوف نے اپنی کتاب ”الاجر“ میں بھی آپ کا ترجمہ لکھا ہے، جس کا آغاز ”فتیہ العراق اور الامام“ جیسے القاب سے یاد کیا ہے، اور آپ کے بارے میں تصریح کی ہے:

وکان من اذکیاء بنی آدم، جمع الفقہ و العبادۃ و الورع

و السخاء۔ (الاجر فی خمس جرح ج ۱ ص ۱۶۳)

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ذہین ترین انسانوں میں سے تھے، اور آپ فقہ، عبادت، ورع اور سخاوت کے جامع تھے۔

جھوٹ نمبر ۱۵:

ریحان ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

مگر دیوبندیہ کا ذہب و کلیات پرست ہیں، اس لیے انہوں نے لکھا ہے کہ ”حافظ ابن عبدالبر“ تیرہویں شخص ہیں جو امام ابوحنیفہ کی ثقاہت کے قائل ہیں۔ (سلفی تحقیق جائزہ: ص ۱۹۱)

مزید لکھتے ہیں کہ:

(حافظ ابن عبدالبر کو) مؤمنین اہل حنیفہ میں دیوبندیہ کا شمار کرنا، ان کے جھوٹے اور کذاب

جھوٹ نمبر ۱۶:

”کھول عن نافع بن محمود“ کی سند سے قراءت کے متعلق حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے منسوب ایک روایت کا دفاع کرتے ہوئے ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

کھول بھی اگرچہ دس کہے گئے ہیں، لیکن اسے حافظ ابوعلی و دارقطنی و ترمذی نے محمد بن کھول کے ساتھ نقل کیا ہے۔ کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۲۳-۴۴، المحلی لابن حزم، وسنن دارقطنی، وسنن بیہقی ۱/۲۶۳ وغیرہ۔ (ملخص سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۳۵۷)

تبصرہ: ندوی صاحب کا یہ بیان جھوٹ پر مبنی ہے کیونکہ کہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ اگرچہ بذات خود کسی قابل اعتماد دلیل کے بغیر ہی کھول کے نافع بن محمود سے سارے قائل ہیں۔ (دیکھئے: کتاب القراءۃ للبیہقی برقم: ۱۳۳-۱۳۴، اسنن الکبریٰ للبیہقی برقم: ۲۹۱۹) مگر انہوں نے مذکورہ کتب میں ندوی صاحب کی مستدل حدیث کی ایک بھی ایسی قابل اعتبار حجاج و متصل سند سے نقل نہیں کی جس میں کھول کی نافع بن محمود سے تحدیث موجود ہو۔ ملاحظہ فرمائیں:

- (۱) کتاب القراءۃ للبیہقی (ص ۶۹۲-۶۹۳) مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان
- (۲) اسنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۲ ص ۱۶۴-۱۶۵) مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان۔
- (۳) سنن الدارقطنی (ج ۱ ص ۳۱۷-۳۲۳) مطبوعہ دارنشر الکتب الاسلامیہ لاہور
- (۴) المحلی بالاتار لابن حزم (ص ۱۲-۱۳) سنہ ۳۶۰ مطبوعہ بیت الافکار الدوبیہ

جھوٹ نمبر ۱۷:

ندوی صاحب بغیر کسی دلیل و حوالے کے لکھتے ہیں کہ:

دوبندیہ بہت سارے صحابہ کونہوذا اللہ غیر نقد وغیر عادل کہہ کے انھوں کو اجماع کی مخالفت کے مرتکب ہیں۔ (سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۶۳۸)

تبصرہ: یہ ندوی صاحب کا حضرات دیوبند پر افتراء ہے، ہمارے اکابرین اہلسنت والجماعت (علماء دیوبند) نے آج تک کسی ایک صحابی کو بھی غیر نقد وغیر عادل نہیں کہا ہے۔ حکیم الاسلام حضرت قاری محمد طیب صاحب رحمۃ اللہ علیہ تہتم دارالعلوم دیوبند صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق

اہلسنت والجماعت (علماء دیوبند) کا نظریہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مقدس ترین طبقہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے والوہ فیض یافتہ اور تربیت یافتہ لوگوں کا ہے جن کا اصطلاحی لقب صحابہ کرام ہے رضی اللہ عنہم اجمعین۔ خدا اور رسول نے حیث الطبقہ اگر کسی گروہ کی تقدیس کی ہے تو وہ صرف صحابہ کرام کا طبقہ ہے ان کے سوا کسی طبقہ کو نہ حیث القوم مقدس نہیں فرمایا کہ طبقہ کی تقدیس کی تقدیس ہو۔ مگر اس پورے کے پورے طبقہ کو راشد و مرشد، راضی و مرضی، تقی القلب، پاک باطن، مسرطع الطاعت، محسن و صادق، اور موعود و مجتہد فرمایا۔ بھران کی عمومی مقبولیت و شہرت کو کسی خاص قرن اور دور کے ساتھ مخصوص اور محدود نہیں رکھا۔ بلکہ عمومی گردانا۔ کتب سابقہ میں ان کے تذکروں کی خبر دے کر بتلایا کہ وہ اگلوں میں بھی جانے پہچانے لوگ تھے اور قرآن کریم میں ان کے مدائح و مناقب کا ذکر کر کے بتلایا کہ وہ پھلوں میں بھی جانے پہچانے ہیں اور قیامت تک رہیں گے جب تک قرآن کریم رہے گا۔ زبانوں پر، دلوں میں ہر وقت کی تلاوت میں شیخ و قاریوں میں، خطبات و موعظت میں، مسجدوں اور معبدوں میں، مدرسوں اور خانقاہوں میں، خانقاہوں اور جگہوں میں، غرض جہاں بھی اور جب بھی اور جس نوعیت سے بھی قرآن کریم پڑھا جاتا رہے گا، وہیں ان کا چرچا اور امت پر ان کا نفوذ نمایاں ہوتا رہے گا بس بخلاف حد و ثناء و امت میں یکساں بے نظیر ہیں جن کی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد اول و آخر کوئی نظیر نہیں ملتی مگر علماء دیوبند نے اپنے اس مسلک میں جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بابت عرض کیا گیا، رشداً اعتدال کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا اور کسی گوشہ سے بھی اس میں افراط و تفریط اور غلو کو آنے نہیں دیا۔ مثلاً وہ اس عظمت و جلالت کے معیار سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں تفریق کے قائل نہیں کہ کسی کو لائق محبت سمجھیں اور کسی کو محاذ اللہ لائق عداوت سمجھیں۔ کسی کی مدح میں رطب اللسان ہوں اور العیاذ باللہ کسی کی مذمت میں یا تو انہیں سب دشمن اور قتل و غارت پر آمرا آئیں اور ان کا خون بہانے میں بھی کسر نہ چھوڑیں اور یا پھر ان میں سے بعض کو نبوت سے بھی اونچا مقام دینے پر آجائیں۔ انہیں معصوم سمجھنے لگیں حتیٰ کہ ان میں سے

بعض میں طول خداوندی ماننے لگیں۔ علماء دیوبند کے مسلک پر یہ سب حضرات مقدسین القدس کے انتہائی مقام پر ہیں، مگر نبی و خدا نہیں۔ بلکہ بشریت کی صفات سے متصف، لوازم بشریت اور ضروریات بشری کے پابند ہیں، مگر عام بشر کی سطح سے بالاتر کچھ غیر معمولی امتیازات بھی رکھتے ہیں۔ جو عام تو بجائے خود ہیں، پوری امت کے اولیاء کرام بھی ان مقامات پر نہیں پہنچ سکے۔ یہی وہ نقطہ اعتدال ہے جو حضرت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارہ علماء دیوبند نے اختیار کیا ہوا ہے۔ ان کے نزدیک تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم شرف صحابیت اور صحابیت کی بزرگی میں یکساں ہیں۔ البتہ ان میں باہم فرق مراتب بھی ہے، لیکن یہ فرق چونکہ نفس صحابیت کا فرق نہیں اس لیے اس سے نفس صحابیت کی محبت و عقیدت میں بھی فرق نہیں پڑھ سکتا۔ پس اس مسلک میں "الصحابیہ کلہم عدول" (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سب کے سب عادل تھے) کا اصول کارفرما ہے جو اس دائرہ میں اہلسنت والجماعت کے مسلک کا جو بعینہ مسلک علماء دیوبند ہے اولین سنگ بنیاد ہے۔

(مسلک علماء دیوبند ص ۲۲۲۲۰)

### جھوٹ نمبر ۱۸: ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

تمام اہل حدیث کو حضرت آدم علیہ السلام کے لیے اللہ تبارک و تعالیٰ نے سجدہ تعظیم کا حکم دیا۔

(ملفوظ سلفی تحقیق جائزہ ص ۹۳۰)

تبصرہ: ندوی صاحب کا یہ بیان اسرار جھوٹ ہے، قرآن کریم میں ہے کہ: "واذ قلنا للملائکۃ اسجدوا لآدم فسجدوا الا ابلیس ابی واستکبر وکان من الکافرین" (اور جب ہم نے فرشتوں سے کہا کہ: آدم کو سجدہ کرو، چنانچہ سب نے سجدہ کیا، سوائے ابلیس کے کہ اس نے انکار کیا، اور متکبرانہ رویہ اختیار کیا اور کافروں میں شامل ہو گیا۔ (البقرہ: آیت نمبر ۳۴) اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کے

سجدہ (تعظیم) کا حکم فرشتوں اور ابلیس لعین) کو دیا تھا، نہ کہ عصر حاضر میں معرض وجود میں آنے والے فرقہ غیر مقلدیت کے۔

### جھوٹ نمبر ۱۹: ندوی صاحب نے بغیر کسی دلیل و حوالے کے لکھ مارا ہے کہ:

خنزیران دیوبندیہ کے یہاں پاک ہے۔ (ملفوظ سلفی تحقیق جائزہ ص ۶۶۱)

تبصرہ: یہ بھی ندوی صاحب کا حضرات دیوبند پر افتراء ہے، اہلسنت والجماعت (علمائے اربعہ) میں سے کسی نے بھی خنزیر کو پاک نہیں لکھا۔ اہلسنت والجماعت (علماء دیوبند) کے ہاں خنزیر نجس العین یعنی ایسا ناپاک ہے کہ اس کی ذات ہی سرے سے مجسم نجاست ہے جسے پاک نہیں کیا جاسکتا۔

چنانچہ امام اہلسنت شیخ سرفراز خان صمدی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

خنزیر نجس العین ہے اس کی ہر چیز ناپاک ہے۔ (ذخیرۃ الیمان فی فہم القرآن ج ۶ ص ۳۲۳،

فتاویٰ سورۃ الانعام آیت نمبر ۱۴۵)

شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ سورہ مائدہ کی آیت نمبر ۳ کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

اس کے بعد حیوانات کی ایک خاص نوع (یعنی خنزیر) کی تحریم کا ذکر کیا۔ جس کی بے انتہاء نجاست خوری اور بے حیائی مشہور عام ہے۔ شاید اسی لیے شریعت حقہ نے دم (خون) کی طرح اس کو نجس العین قرار دیا۔ (تفسیر عثمانی ص ۳۲۶)

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ سورہ انعام کی آیت نمبر ۱۴۵ کی تفسیر کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ:

خنزیر بالکل ناپاک ہے۔ اسی لیے اس کے سب اجزاء نجس اور حرام ہیں ایسا نجس العین کہلاتا ہے۔ (معارف القرآن ج ۲ ص ۴۷۴)

شیخ الحدیث والتحریر حضرت مولانا امیر احمد منور صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں کہ:



حیوانات میں سے شریعت نے صرف خنزیر کو نجس العین قرار دیا ہے قرآن کریم میں ہے ”فانہ رجس“ پس خنزیر نجاست ہے، لہذا اس کا گوشت، ہڈیاں، کھال، کھر وغیرہ ایک چیز نجاست غلیظہ ہے اگر زندہ خنزیر چھوئے حوض یا تالاب میں صرف پاؤں رکھ دے بلکہ بالٹی میں خنزیر کے ایک دو بال بھی گر جائیں تو پانی نجس ہو جاتا ہے۔ (آئینہ غیر مقلدیت: ج ۲ ص ۱۷۷)

**جھوٹ نمبر ۲۰:** شرح معانی ثنائیہ میں ”ابو جعفر الطحاوی حدیث ابن ابی داؤد قال ثنا احمد بن یونس... الخ“ کی سند سے مروی ترک رفع الیدین کے متعلقہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ایک روایت کے متعلقہ ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

ہم کہتے ہیں کہ روایت مذکورہ کے راوی ابن ابی داؤد پر بڑا کلام ہے حتیٰ کہ بعض نے انہیں کذاب کہا اور امام الدیوبندی نے کوثری نے بھی انہیں کذاب اور ساقط الاعتبار کہا۔ (ملاحظہ سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۲۸۱)

**تبصرہ:** ندوی صاحب کی یہ بات سو فیصد جھوٹ ہے، کیونکہ ہمیں جن جن کتب اسماء الرجال میں اس روایت کے راوی امام ابوالخواتم ابراہیم بن ابی داؤد سلیمان بن ابی داؤد البرلی الاسدی الصوری المعروف بابن ابی داؤد رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۰ کا ترجمہ ملا ہے، ان میں سے کسی ایک کتاب میں بھی اسے کذاب نہیں کہا گیا اور نہ ہی اس پر کسی امام کی کوئی مفسر جرح موجود ہے، حتیٰ کہ تائب الخطیب سمیت شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی کسی کتاب میں اس پر جرح نہیں کی۔ جبکہ اس کے مقابلے میں سات سے زائد کتب رجال میں اس کو صراحتاً ثقہ لکھا ہوا ہے۔

(۳) جہاتیں

مثلاً۔۔۔۔۔

(۱) ”الحسن بن ربیع عن حفص بن غیاث عن محمد بن ابی یحییٰ عن عباد بن الزبیر“ کی سند سے مروی ایک حدیث کی تحقیق کرتے ہوئے رئیس ندوی نے لکھا کہ:

اس میں حفص بن غیاث نامی راوی مجہول ہے۔ (ملخصاً: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۷۷)

حالانکہ علم اسماء الرجال کا ایک عام ملاحظہ بھی بخوبی جانتا ہے کہ حفص بن غیاث کے نام کے دو راویوں میں سے مذکورہ سند میں واقع حفص سے مراد صحیح بخاری، صحیح مسلم و سنن اربعہ کے ثقہ و صدوق راوی ابو عمر حفص بن غیاث بن طلق بن معاویہ النخعی القاضی رحمۃ اللہ علیہ مراد ہیں جو کہ امام ابوبکر الحسین بن ربیع البزازی رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر کئی محدثین کے استاذ ہیں، اور امام ابو عبداللہ محمد بن ابی یحییٰ معان الاسلمی رحمۃ اللہ علیہ و دیگر متعدد ائمہ محدثین کے شاگرد ہیں۔ مگر ندوی نے از روئے جہالت اس سے مجہول راوی مراد لے لیا ہے۔

(۲) ”اخبرنا ابو عبداللہ الحافظ عن ابی العباس محمد بن یعقوب عن محمد بن اسحاق عن الحسن بن ربیع عن حفص بن غیاث عن محمد بن ابی یحییٰ عن عباد بن الزبیر“ کے طریق سے مروی ایک حدیث کے بارے میں ندوی نے لکھا کہ:

اس روایت میں حفص کا استاذ شیخ الحدیث کہا گیا ہے، وہ ”محمد بن ابی یحییٰ“ ہیں، ان کی بھی تسکین نہیں ہو سکی۔۔۔۔۔ الخ۔ (تحقیقی جائزہ ص ۲۷۷)

**تبصرہ:** اس روایت کی سند میں ”محمد بن ابی یحییٰ“ سے سنن ابی داؤد، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ وغیرہ کے ثقہ و صدوق راوی ”ابو عبداللہ محمد بن ابی یحییٰ معان الاسلمی رحمۃ اللہ علیہ“ مراد ہیں۔ جو کہ سیدنا عباد بن الزبیر رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہیں اور مشہور محدث ”ابو عمر حفص بن غیاث النخعی رحمۃ اللہ علیہ کے استاذ ہیں، ملاحظہ فرمائیں!

- ۱۔ تہذیب الکمال للزمزلی (ج ۷ ص ۵۷۷ رقم ۱۳۱۵۔ ج ۲ ص ۲۷۷ رقم ۵۶۹۲)
  - ۲۔ غنیۃ المصلحین فی الاشیاء (ج ۱ ص ۷۹ رقم ۵۴۵)
  - ۳۔ تہذیب التہذیب (ج ۹ ص ۵۲۳ رقم ۸۵۶۲)
- معلوم ہوا کہ رئیس ندوی کو اسماء الرجال کی مشہور و معروف کتب بھی دیکھنی نہیں آتی ہیں۔

(۳) رئیس ندوی نے ایک جگہ لکھا کہ:

امام بخاری اپنی (تاریخ کبیر ۸/۳۲۵) میں لکھتے ہیں: ”قَالَ ابْن مَهْدِي ذَكَرْتُ لِسَفْيَانَ عَنْ أَبِي بَكْرٍ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كَلْبٍ أَنَّ عَلِيًّا كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ ثُمَّ لَا يَعُودُ فَانْكُرَهُ“ یعنی امام عبدالرحمن بن مہدی نے امام سفیان بن عیینہ سے زبردست حدیث کی بابت پوچھا تو انہوں نے اس کا انکار کر دیا۔ (تحقیقی جائزہ ص ۲۷۸-۲۷۹)

تبصرہ: عرض ہے کہ ندوی کی استدلال روایت میں سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ نہیں بلکہ امام سفیان بن سعید ثوری رحمۃ اللہ علیہ مروا ہیں جیسا کہ ندوی کے ہم مسلک زبیر علی زئی نے بھی سفیان ثوری ہی مراد لیے ہیں۔ (دیکھئے: نور العینین ص ۱۶۵) مگر ندوی نے ازراہ جہالت سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ سمجھ لیے ہیں۔

(۴) مصنف ابن شیبہ میں ”حدثنا معاوية بن هشيم عن سفيان عن مسلم الجهنی قال كان ابن ابی لیلی“ کے طریق سے مروی ایک حدیث کے بارے میں ندوی نے لکھا کہ:

دراصل اس روایت کی سند مجہول ہے اس کا کوئی راوی معروف نہیں۔

(سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۹۷)

تبصرہ: یہ ندوی کی جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے، اس روایت کے چاروں راویوں میں سے کوئی بھی غیر معروف نہیں ہے۔

چنانچہ اس کے پہلے راوی ”امام ابوالحسن معاویہ بن ہشام القضا رحمۃ اللہ علیہ صحیح مسلم، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ، سنن ابی داؤد اور تہذیب صحیح بخاری“ کے ثقہ راوی ہیں۔

دوسرے راوی ”امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ“ کتب صحاح ستہ کے ثقہ بالا جماع راوی ہیں۔ تیسرے راوی ”ابوفردہ مسلم بن سالم الجعفی رحمۃ اللہ علیہ“ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، سنن

ابی داؤد، سنن ابن ماجہ اور سنن نسائی کے ثقہ و صدوق راوی ہیں۔

پہلے راوی ”امام عبدالرحمن بن ابی لیلی رحمۃ اللہ علیہ“ کتب صحاح ستہ کے ثقہ و صدوق تابعی راوی ہیں۔

(۵) رئیس ندوی نے لکھا کہ:

”لیس بالقوی“ بھی قاضی ترین جروحات میں سے ہے۔

(مصلح: تحقیقی جائزہ ص ۱۸۰)

تبصرہ: ندوی نے ہی بذات خود لکھا ہے کہ ”لیس بذاک القوی“ ترجمہ مبہم ہے (ایضاً: ص ۳۶۸) اور توشیح ثابت کے بالمقابل ترجمہ مبہم غیر مقبول ہے۔ (ایضاً: ص ۲۳۱) اب علم سے تہتم اتھتی داسن رئیس ندوی پانی سے ہی پوچھا جائے کہ جو ترجمہ تمہارے بقول توشیح ثابت کے تالیف میں سرے سے قبول ہونے کی ہی حیثیت نہیں رکھتی وہ قاضی ترین جروحات میں سے کیسے ان کی؟

(۶) رئیس ندوی نے لکھا کہ:

حافظ ابن الجوزی کو حافظ خطیب سے عمر میں کہیں مقدم ہیں۔

(سلفی تحقیقی جائزہ ص ۱۷۷)

تبصرہ: ندوی کا حافظ ابن الجوزی کو حافظ خطیب سے عمر میں کہیں مقدم کہنا بہت بڑی جہالت ہے۔ کیونکہ امام ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ ۵۱۰ھ کو پیدا ہوئے اور ۵۹۰ھ میں انہوں نے وفات پائی، جب کہ حافظ خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۳۹۲ھ کو پیدا ہوئے اور انہوں نے ۴۷۳ھ وفات پائی، اس سے معلوم ہوا کہ خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ حافظ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ سے عمر میں کہیں مقدم ہیں۔

(۷) رئیس ندوی ایک روایت کے بارے میں لکھتا ہے کہ:

ہم کہتے ہیں جس مصنف ابن ابی شیبہ سے فرقہ دیوبندیہ نے یہ روایت نقل کی، اس میں اس کی

پوری سند یہ ہے ”حدثنا الفضل عن زهير عن الوليد بن قيس“ زہیر کی تعیین نہیں ہو سکی اس لیے بمنزلہ مجهول ہیں۔ (سلفی تحقیقی جائزہ ص ۳۹۱-۳۹۲)

تبصرہ: اس روایت کی سند میں زہیر سے مراد صحیح بخاری اور سنن ابی جریر کے مشہور (فی نفسہ) ثقہ و صدوق امام ابی یوسف زہیر بن معاویہ بن حداد الجعفی رحمۃ اللہ علیہ مراد ہیں۔ جو کہ امام ابو نعیم فضل بن دیکین رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر کئی ائمہ محدثین رحمۃ اللہ علیہم کے استاذ حدیث تھے۔ (دیکھئے: تہذیب الکمال للزیری رقم ۲۰۱۹-۳۲) معلوم ہوا کہ ندوی علم الاسماء الرجال سے اس قدر جاہل ہے کہ اسے کتب صحاح ستہ کے مشہور و معروف راویوں کا بھی تعین کرنا نہیں آتا۔ مگر اس کے باوجود ندوی نے دعویٰ کر رکھا ہے کہ کوئی سند بھی لاؤ میں تین منٹ میں اس کی اسنادی کیفیت و حیثیت واضح کر دوں گا۔ (دیکھئے: الملمات ص ۶۳)

یہ چند نمونے اس کی دلیل ہیں کہ رئیس ندوی صاحب نے علوم و بیہ خصوصاً اسماء الرجال کے فن میں ناگاہ اڑانے کی بجائے جاسی کی ہے، مگر درحقیقت وہ اس کی ابجد سے بھی واقف نہیں ہیں۔

### (۳) گھٹیا اور بازاری زبان

رئیس ندوی نے علماء حقہ کے خلاف گندی اور بازاری زبان استعمال کرنے میں تو مرزا غلام احمد قادیانی کو بھی مات دے دی ہے، لیکن اہم اپنی اس کتاب میں قارئین کے سامنے خالصتاً علمی مباحث رکھنا چاہتے ہیں اس لیے ندوی کی طرف سے دی جانے والی کالیوں کو نقل کر کے ہم قارئین کو خواہ مخواہ تشویش میں مبتلا نہیں کرنا چاہتے۔ تاہم ثبوت کے طلبکار حضرات مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیقی جائزہ کا صفحہ نمبر ۱۳۷-۱۰۰-۹۸-۱۰۵-۱۳۷-۱۳۶-۱۵۷-۳۵۳-۱۳۳۔ ۸۲۳ وغیرہ ملاحظہ فرمائیں۔

الغرض ندوی صاحب کی مذکورہ کتاب ”مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیقی جائزہ“ تناقضات، اکاذیب و افتراءات اور کالیوں وغیرہ کا ایک زبردست مجموعہ ہے۔

زیر نظر کتاب ”تسکین العینین فی ترک رفع الیدین“ جو اس وقت آپ کے ہاتھوں میں ہے، میں

۱۔ ہم نے مولانا حبیب الرحمن اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”تحقیق مسئلہ رفع یدین“ میں درج کیا، اہل احادیث اور آثار پر رئیس ندوی صاحب کی طرف سے کیے جانے والے اعتراضات کو رد کیا، ان ممکن جوابات درج کر دیے ہیں وہاں پر زیر علی زئی غیر مقلد کی کتاب ”نور العینین فی اثبات رفع الیدین“ کی غلطیوں اور علی مغالطوں کو اجاگر کر کے ان کا بھی رد کر دیا ہے۔ نیز ۲۔ علماء اور طلباء کو بفضلہ تعالیٰ اس میں کئی ٹھوس اور جدید علمی اور تحقیقی بحثیں نظر آئیں گی جن میں علمی مغالطے اور جہل مرکب کا قور ہوگا۔

۳۔ حضرات نے اس کتاب کی تیاری میں میرے ساتھ کسی بھی طرح سے تعاون فرمایا ہے، میں ان کے بے حد ممنون ہوں۔ فجز اہم احسن الجزاء۔ حق تعالیٰ شانہ اس حقیر کی کوشش کو قبول فرما۔ تمام الناس کے لیے نافع اور راقم الحروف، اس کے والدین، اساتذہ اور مشائخ کے لیے ذخیرہ ثابت بنائے۔ (آمین)

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین برحمتک والرحم الراحمین۔

نیا زاحد غفرلہ

{بسم الله الرحمن الرحيم}

## باب اول

احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم

اور

ترک رفع یدین

{بسم الله الرحمن الرحيم}

{احادیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تحقیق کے آئینے میں}

دہوی جھوٹ نمبر ۱:

ابن شیح القرآن والدیث، الامام لثقف، حبیب الرحمن الاعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مقالہ تحقیق مسئلہ رفع یدین میں لکھا تھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرتے تھے اور تکبیر تحریمہ کے علاوہ بقیہ مقامات پر نہیں کرتے تھے (یعنی چھوڑ گئے تھے)، متعدد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عمل کو نقل فرمایا ہے۔ (دیکھئے: مجموعہ احادیث ج ۳ ص ۸۴) اس کے جواب میں آل غیر مقلدیت کا مفتی رئیس ندوی لکھتا ہے کہ: ہم کہتے ہیں کہ کوئی بھی صحابی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ بات نہیں نقل کرتا جس کا دلو بند یہ دعویدار (یعنی محض صحابہ پر افتراء دینے والا) دلو بند یہ ہے۔

(مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۹۲)

اجواب:

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ ص ۹۷ فرماتے ہیں کہ:

حدثننا ہناد نا وکیع عن سفیان عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال قال عبد اللہ (بن مسعود) الا اصلی بکم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم فصلی فلم يرفع يديه الا في اول مرة، وفي الباب عن البراء بن عازب قال ابو عيسى حديث ابن مسعود حديث حسن صحيح، وبه يقول غير واحد من اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم والتابعين وهو قول سفیان واهل الكوفة۔

ترجمہ:

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیا میں تم لوگوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھ کر دکھاؤں؟ پس سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی نماز پڑھ کر دکھائی، اور شروع نماز کے علاوہ کہیں بھی رفع یدین نہ کیا۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۹۷ھ) کہتے ہیں کہ ترک رفع یدین کے باب میں حضرت سیدنا براہؓ بن عازب رضی اللہ عنہ سے بھی حدیث مروی ہے، اور (مذکورہ) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث ”حسن صحیح“ ہے۔ اور اس رفع یدین کے چھوڑنے کے قائل بے شمار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام رحمۃ اللہ علیہم ہیں۔ اور (جلیل القدر ثقہ محدث) امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور تمام اہل کوفہ بھی اسی کے قائل ہیں۔ (سنن ترمذی قلی نسخہ دارالکتب البصریہ)

تخریج:

حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ درج ذیل کتب میں موجود ہے۔

(۱) مسند ابی یعلیٰ الوصلی: ۵۰۳

(۲) مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۳۳۱

(۳) سنن النسائی: ۱۰۵۸، ۱۰۲۹

(۴) سنن الترمذی: ۲۵۷

(۵) سنن ابی داود: ۷۳۸

(۶) مسند احمد بن حنبل: ۳۶۸۱، ۳۲۱۱

(۷) شرح معانی آل آثار: ۱۳۳۹

(۸) لکھنؤ بال آثار: ۲۴۲

(۹) سنن الکبریٰ للنسائی: ۶۳۹

(۱۰) سنن الکبریٰ للبخاری: ۲۵۳۱

(۱۱) مختصر الاحکام للطوسی: ج ۲ ص ۱۰۳

(۱۲) تاریخ بغداد: ۶۱۲۸

(۱۳) المددین الکبریٰ: ج ۱ ص ۱۶۰

(۱۴) جامع السانین لابن کثیر: ج ۲ ص ۲۶۱

(۱۵) تحائف الخیرۃ لکھنؤ: ج ۱ ص ۳۹۲

(۱۶) التہجد لابن عبداللہ: ج ۱ ص ۲۱۵

(۱۷) تنبیہ الوصول: ج ۱ ص ۳۲۶

(۱۸) نصب الراية: ج ۱ ص ۳۹۳

(۱۹) التحقیق فی مسائل الخلاف: ج ۱ ص ۳۳۲

(۲۰) معرفة السنن وال آثار: ج ۲ ص ۴۹

نوٹ:

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۹۷ھ کی مذکورہ بالا عبارت سے درج ذیل باتیں ثابت اور

واضح ہوئیں۔

(۱) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث ضعیف نہیں بلکہ حسن صحیح ہے۔

تنبیہ:

سنن الترمذی میں ”حسن“ کے ساتھ ”صحیح“ کا لفظ ”سنن الترمذی“ کے قلمی نسخہ دارالکتب البصریہ میں موجود ہے۔ اس نسخہ کے متعلق غیر مقلد احداث کر لکھتا ہے کہ:

”وہی نسخہ جیدۃ یغلب علیہا الصحۃ وخطوطها قلیل“ کہ یہ نسخہ عمدہ ہے جس میں تحت غالب اور خطا کم ہے۔ اس نسخہ کی کتابت ”۳ رجب ۱۲۶۷ھ“ کو مکمل ہوئی ہے۔ (مقدمہ شرح ترمذی ج ۱ ص ۱۲-b دارالحدیث القاہرہ) اس نسخہ کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ اس میں



احادیث کے اعتناء پر دائروں میں نقطہ لگے ہوئے ہیں، حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۷۳ھ کے بقول دائروں میں نقطہ اصل نسخے سے مراجعت کے بعد لگائے جاتے ہیں۔ (ملخصاً: اختصار فی علوم الحدیث ص ۱۳۰، الجامع فی اخلاق الراوی ج ۱ ص ۳۷۳) اس سے معلوم ہوا کہ دارالکتب المصریہ کی لائبریری کا قلمی نسخہ سنن الترمذی کا یہ عمدہ اور نقی نسخہ سنن ترمذی کے اصل نسخے سے مراجعت شدہ ہے۔

احمد شاکر غیر مقلد نے بھی اس نسخے میں ”حسن“ کے بعد ”صحیح“ کے لفظ کا موجود ہونا ذکر کیا ہے۔ نیز ثقہ بالاجماع محدث ابو محمد بدر الدین محمود بن احمد اللعینی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ اور محمد صدیق نجیب آبادی نے بھی صراحت کر رکھی ہے کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کو حسن صحیح قرار دیا ہے۔ (ملخصاً شرح ہدایہ للعینی ج ۱ ص ۳۶۶ و شرح سنن ابی داود للعینی ج ۳ ص ۱۳۳ رقم ۷۲۹، انوار المحمود شرح ابی داود ج ۱ ص ۲۵۸ بحوالہ نور الصباح ج ۱ ص ۱۰۵) اسی طرح سنن ترمذی کے متعدد نسخوں مثلاً۔۔۔

(۱) نسخہ علامہ قطب الدین رحمۃ اللہ علیہ:

(مظاہر حق شرح مشکوٰۃ ج ۱۲)

ص ۲۵۷-۲۶۳

(۲) نسخہ عبداللہ بن سالم المصری رحمۃ اللہ علیہ:

(حاشیہ نصب الراية ج ۱ ص ۳۹۴، ۳۹۵)

(۳) نسخہ شیخ عبدالحی محمد دہلوی رحمۃ اللہ علیہ:

(شرح سفر السعادة)

(۴) نسخہ شیخ محمد عابد سندھی رحمۃ اللہ علیہ:

(شرح ترمذی ج ۲ ص ۴۰)

(۵) نسخہ ابن عساکر الشافعی رحمۃ اللہ علیہ

(ایضاً ج ۲ ص ۴۰)

وغیرہ میں ترک رفع یدین کا باب بھی موجود ہے۔ آل غیر مقلدیت میں سے احمد محمد شاکر، شعیب الارناؤط اور زبیر الشاذلی نے بھی سنن ترمذی میں ترک رفع یدین کے باب کے موجود ہونے کا اقرار کیا ہے۔ (شرح ترمذی ج ۱ ص ۴۰، حاشیہ شرح السنج ص ۳۳، ۲۴) مگر محدث انس آل غیر مقلدہ جو تاجری نے سنن ترمذی میں ترک رفع یدین کے باب اور عطاء اللہ غیر مقلد نے امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کا انکار کر رکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو دلائل محمدی ص ۳۹ حصہ دوم مطبوعہ ۱۳۵۲ھ و تعلیقات سلفیہ ج ۱ ص ۱۰۳)

(۲)۔۔۔ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے بھی ترک رفع یدین کی روایت مروی ہے۔

(۳)۔۔۔ ترک رفع یدین بے شمار اہل علم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام رحمۃ اللہ علیہم کا مسلک ہے۔

(۴)۔۔۔ اہل کوفہ جن میں امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہم بھی شامل ہیں ترک رفع یدین پر متفق ہیں۔

سند کی تحقیق:

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۷۹ھ کی واضح شہادت کے بعد اب حدیث عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے راویوں کا مختصر سا تذکرہ حاضر خدمت ہے۔

(۱) امام ابویسٰی ترمذی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۷۹ھ

امام ابویسٰی ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کا پورا نام محمد بن یسٰی بن سورۃ بن موسٰی ہے، کنیت ابویسٰی اور وطن کی نسبت ”بغوسی“ اور ”ترمذی“ ہے، علامہ بقا رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ آپ کے آباؤ اجداد شہر ”مرؤ“ کے باشندے تھے پھر خراسان کے شہر ”ترمذ“ میں منتقل ہو گئے، جو دریائے جیحون کے کنارے ایک مشہور شہر تھا اس شہر سے بڑے بڑے علماء و محدثین پیدا ہوئے،

اس لئے اس کو ”مدینۃ الرجال“ کہا جاتا تھا، اس شہر سے چند فرسخ کے فاصلہ پر ”بوغ“ نامی قصبہ آباد تھا امام ترمذی ۲۰۹ھ میں اسی قصبہ میں پیدا ہوئے، اسی لئے ان کو ”بوغی“ بھی کہتے ہیں۔ اور ترمذی بھی لیکن چونکہ بوغ، ترمذ کے مضافات میں واقع تھا اس لئے ترمذی کی نسبت زیادہ مشہور ہوئی۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے طلب علم کے لئے ”حجاز، مصر، شام، کوفہ، خراسان، اور بغداد“ وغیرہ کے سفر کئے اور اپنے وقت کے بڑے بڑے شیوخ حدیث سے علم حاصل کیا۔ جن میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ، امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ، امام ابو داؤد سجستانی رحمۃ اللہ علیہ، احمد بن منیع رحمۃ اللہ علیہ، محمد بن الحنفی رحمۃ اللہ علیہ، ہناد بن السری رحمۃ اللہ علیہ، قتیبہ بن سعید رحمۃ اللہ علیہ، محمود بن غیلان رحمۃ اللہ علیہ جیسے جلیل القدر محدثین شامل ہیں۔ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے جس دور میں عقل و خرد کی آنکھیں کھلی تھیں اس وقت ہر طرف حدیث کا ذوق و شوق عام تھا، قدرتی طور پر ان کی بھی توجہ اسی فن کی طرف مبذول ہوئی، لیکن اس کے ساتھ ان کو علم فقیر سے بھی فطری لگاؤ تھا، فقہ سے بھی آپ کو خاص دلچسپی تھی علم فقیر میں ان کی سمجھ بوجھ کا اندازہ ان احادیث اور آثار سے ہوتا ہے جو انہوں نے ابواب فقیر میں قرآنی آیات کے سلسلے میں جمع کی ہیں ان کے فقہی ذہن اور استنباط مسائل کے سلسلے میں لوگ ان کی جامع کو بطور ثبوت پیش کرتے ہیں جسے صرف احادیث ہی کا مجموعہ نہیں بلکہ ایک فقہی کتاب بھی کہا جاتا ہے۔ جس میں مختلف ائمہ کے مذاہب و دلائل پر بھی بحث کی گئی ہے۔ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ بقول امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کے متفق علیہ، ثقہ ہیں (تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۲۸۷) آپ رحمۃ اللہ علیہ کی ثابہت و عدالت پر پوری امت کا اجماع ہے، آپ رحمۃ اللہ علیہ نے سنہ (۷۰) سال کی عمر پائی، اور اپنے وطن ترمذی میں ۲۷۹ھ میں انتقال فرما گئے اور وہیں دفن ہوئے۔

(۲) امام ہناد بن السری رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ

امام ہناد بن السری رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ صحیح مسلم و سنن اربعہ وغیرہ کے ثقہ

بالاجماع راوی ہیں آپ رحمۃ اللہ علیہ کو متعدد ائمہ محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے مثلاً:

(۱) امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ ۷۷ھ صدوق (سچا) قرار دیتے ہیں۔ (تہذیب الکمال للمزی ج ۳ ص ۳۱۲)

(۲) امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب النسائی رحمۃ اللہ علیہ ۳۰۳ھ ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۶۶۹)

(۳) امام ابو عبد اللہ شمس الدین محمد بن احمد الذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ امام ہناد بن

السری رحمۃ اللہ علیہ کو ”الکوفی الحافظ احمد العباد الحافظ القدوة الزاهد

شیخ الکوفة، الامام الحجة القدوة“ وغیرہ لکھتے ہیں۔ (تاریخ اسلام ج ۵

ص ۱۲۷، تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۷۰، سیر اعلام النبلاء ج ۱۱ ص ۳۶۵)

(۴) امام ابو محمد محمود بن احمد العینی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ نے بھی آپ کی توثیق کی

ہے۔ (ملاحظہ ہو معانی الاخیار ج ۳ ص ۱۸۶)

(۵) امام احمد بن عبد اللہ الخضر بن رحمۃ اللہ علیہ ۹۲۳ھ ان کو ”الحافظ الصالح“ لکھتے

ہیں۔ (خلاصۃ تہذیب التہذیب الکمال ج ۱ ص ۴۱۳)

(۶) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۲۵ھ بھی ثقہ قرار دیتے ہیں۔ (تقریب

التہذیب ج ۱ ص ۷۷۷)

(۳) امام وکیع بن الجراح رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۷ھ

حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے تیسرے راوی امام ابوشیان وکیع بن جراح

بن طلح الکوفی رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۷ھ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، سنن ابن ماجہ، سنن نسائی،

سنن ترمذی، سنن طحاوی وغیرہ کے ثقہ بالاجماع راوی ہیں۔ متعدد ائمہ حضرات نے ان کی مدح و

ثناء اور تعہد مل تو توثیق فرمائی ہے مثلاً...

(۱) امام ابو عبد اللہ غسّال الدین محمد بن احمد الدہلی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں ”الامام الحافظ الثبت محدث العراق“ (مذکرہ الحفاظ ج ۱ ص ۲۲۳ رقم ۲۸۴)

(۲) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں ”فقہ حافظ عابد“ (تقریب الجہد ج ۲ ص ۲۸۴)

(۳) امام ابو عبد اللہ محمد بن سعد رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۰ھ لکھتے ہیں ”وكان ثقة مامون عالمأرفيعا كثير الحديث حجة“

(الطبقات الکبریٰ ج ۶ ص ۳۶۵)

(۴) امام ابو یعلیٰ الخلیلی رحمۃ اللہ علیہ ۴۳۶ھ لکھتے ہیں ”ثقة امام متفق عليه“

(الارشاد فی معرفۃ علماء الجہد ج ۲ ص ۵۷۰)

(۵) حافظ ابو ذر کرمی الدین یحییٰ بن شرف نووی رحمۃ اللہ علیہ ۶۷۶ھ فرماتے ہیں کہ آپ کی شہادت اور بطلان قدر پر اتفاق ہے۔

(تہذیب الاسماء والصفات ج ۲ ص ۱۴۳ رقم ۶۶۸)

(۶) حافظ ابوالحسن احمد بن عبد اللہ بن صالح الخلیلی الکوفی رحمۃ اللہ علیہ ۶۶۱ھ لکھتے ہیں

”ثقة عابد صالح اديب من حفاظ الحديث“

(تاریخ الثقات ج ۳ ص ۳۶۳ رقم ۱۷۹)

(۷) امام ابو ذر کرمی الدین یحییٰ بن محسن رحمۃ اللہ علیہ ۷۳۳ھ فرماتے ہیں ”ما رايت

افضل من و كعب... ويقتى بقول ابي حنيفة“ کہ میں نے امام کعب بن جراح رحمۃ اللہ علیہ سے کوئی افضل شخص نہیں دیکھا ہے، اور امام کعب رحمۃ اللہ علیہ حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے (تہذیب الجہد ج ۲ ص ۷۶۳ رقم ۸۶۹۹)

مخالی الاختیار ج ۳ ص ۱۳۶ رقم ۲۵۰)

(۸) حافظ ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن محمد بن عبد البر القرطبی رحمۃ اللہ علیہ

۳۷۳ھ فرماتے ہیں ”كان يفتى بواي ابي حنيفة وكان يحفظ حديثه كله وكان

قد سمع من ابي حنيفة حديثا كثيرا“ کہ امام کعب بن الجراح رحمۃ اللہ علیہ حضرت امام

ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی رائے پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور ان کی سب حدیثیں ان کو یاد تھیں اور امام

ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے بہت زیادہ حدیثیں امام کعب رحمۃ اللہ علیہ نے سنی تھیں۔ (جامع بیان

العلم وفضل ج ۲ ص ۱۳۹ طبع مصر فی طبعة ج ۲ ص ۱۰۸۲ رقم ۳۱۰۹ باب ماجاء فی ذم القول

فی دین... الخ)

فائدہ:

یاد رہے آل غیر مقلد عبد الرحمن مبارکپوری نے ازراہ تعصب بغیر کسی دلیل کے امام کعب

بن الجراح رحمۃ اللہ علیہ کے فتویٰ کو ٹھکرایا ہے، اور محض حوالوں کو نسخ کرتے ہوئے اس کی

یہ تاویل کی ہے کہ ان کا اجتہاد حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے اجتہاد کے موافق ہو جایا کرتا

تھا، نہ یہ کہ وہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول اور رائے پر فتویٰ دیتے تھے (مصلحہ تحفۃ الاحوذی

ج ۱ ص ۷) لیکن یہ تاویل سراسر باطل ہے اس لیے کہ اگر ان کا اجتہاد حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ

علیہ کے اجتہاد کے مطابق ہوتا تو عہد ہات یوں ہوتی ”یفتی کو ائی ابی حنيفة و كقول ابي

حنيفة“ لیکن الفاظ ”برائے ابی حنيفة و يقول ابي حنيفة“ ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ الغرض امام کعب بن

الجراح رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۹ھ حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہونے کے علاوہ امام

صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی رائے اور قول پر فتویٰ دیتے تھے (یعنی ان کے مقلد تھے) مذکورہ بالا محض

حوالوں کے مقابلے میں منکرین تقلید (محمود) لاکھ جن کریں وہ امام کعب بن الجراح رحمۃ اللہ علیہ کو

امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مقلدین کی صف سے ہرگز نہیں نکال سکتے۔

### (۳) امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۱ھ

امام سفیان بن سعید بن سردق الثوری رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۱ھ صحیح بخاری، صحیح مسلم و سنن اربعہ وغیرہ کے راوی ہونے کے علاوہ ایک جلیل القدر امام اور تافہ ہیں۔ ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے ان کی ثناء و مدح تو بیش و تعدیل بڑے واضح نظموں میں کی ہے مثلاً...

(۱) حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۳۸ھ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں ”الامام شیخ الاسلام سید الحفاظ، شیخ الاسلام، امام الحفاظ سید العلماء العاملين فی زمانہ“ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۹۰، سیر اعلام النبلاء ج ۷ ص ۲۸۲)

(۲) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں ”ثقة حافظ فقیہ عابد امام حجة“ (تقریب المعجم ج ۱ ص ۲۴۳ رقم ۲۴۳۴)

(۳) امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ”حدیث میں امیر الموثقین تھے۔“

(ملخصاً تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۹۱ رقم ۱۹۸)

(۴) امام ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۰ھ فرماتے ہیں ”وكان ثقة مأموناً ثبتاً كثير الحديث حجة“ (الطبقات الکبریٰ ج ۶ ص ۷۱)

(۵) امام ابوالحسن علی رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۱ھ لکھتے ہیں ”ثقة كوفي رجل صالح زاهد عابد ثبت في الحديث“

(تاریخ الثقات ج ۱ ص ۱۹۰ رقم ۵۷۱)

(۶) حافظ ابوبکر خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۳ھ لکھتے ہیں ”وكان اماماً من

أئمة المسلمين وعلماء من اعلام الدين مجمعة على امامته بحيث يستغنى عن تزكيته مع الاتفاق والحفظ والمعروف والضبط والورع والزهد“ (تاریخ

البلد ارج ۹ ص ۱۵۳ رقم ۶۳۳)

(۷) امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۸ھ فرماتے ہیں کہ طلال حرام کا علم رکھنے والا سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ سے بڑھ کر میں نے کوئی نہیں دیکھا۔ (طبقات الشہداء للشیخ الرازی رحمۃ اللہ علیہ ج ۱ ص ۸۳)

(۸) امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ۷۶۶ھ فرماتے ہیں کہ آپ کی جہالت قدر پر علماء اتفاق ہے۔ (تمهید ابوالاسود اللغات ج ۱ ص ۲۲۴ رقم ۲۲۴)

(۹) علامہ ابوالعباس ابن خفکان رحمۃ اللہ علیہ ۶۸۱ھ لکھتے ہیں کہ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ علم حدیث و دیگر علوم میں امام تھے آپ کی ثقاہت اور جہالت قدر پر اتفاق ہے۔ (وفیات الامیاء ج ۶ ص ۳۸۶ رقم ۲۶۶)

(۱۰) علامہ صلاح الدین غلیل بن ابیک الصغدی رحمۃ اللہ علیہ ۷۹۲ھ لکھتے ہیں کہ ”شیخ الاسلام ابو عبد اللہ الثوری الفقیہ الکوفی سید اهل زمانه علماً و عملاً“ (الوافی بالوفیات ج ۱ ص ۷۴ رقم ۳)

(۱۱) الطائفة النحاة الشيخ المحمد عبدالقادر بن محمد القرشي رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۵ھ لکھتے ہیں ”وهو احد الائمة المجتهدين ومن اقطاب الاسلام واران الدين ومن اكابر التابعين جمع بين الفقه والحديث والزهد والورع والعبادة“ (الجواهر المفیة: ج ۱ ص ۵۳۶)

(۱۲) حافظ ابو محمد بن احمد العیسیٰ رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ فرماتے ہیں ”وكان سفیان اماماً من أئمة المسلمين وعلماء من اعلام الدين مجمعة على امامته

مع الاتقان والحفظ والمعرفة والضبط والورع“ (معانی الاخیرین ج ۱ ص ۷۱ رقم ۷۷۸)

### (۵) امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ ع ۱۳ھ

حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے پانچویں راوی امام عاصم بن کلیب بن شہاب الجری رحمۃ اللہ علیہ ع ۱۳ھ صحیح مسلم، سنن اربعہ، سنن طحاوی وغیرہ کے راوی ہونے کے علاوہ تعلیقاً صحیح بخاری کے بھی راوی ہیں۔ (ملخصاً صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۶۸) ان کی توثیق و تعدیل کے حوالے پیش خدمت ہیں۔

(۱) امام ابوالحسن النعمانی رحمۃ اللہ علیہ ع ۲۶۱ھ نے فرمایا ”فقہ“ (تاریخ الثقات ج ۱ ص ۲۴۲ رقم ۷۴۳)

(۲) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ع ۲۵۶ھ نے عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ سے اپنی صحیح میں تعلیقاً روایت کی ہے (ملاحظہ ہو صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۶۸) اور بقول آل غیر مقلد زبیر علی زنی صاحب کے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنی صحیح میں تعلیقاً جس راوی سے روایت لیں وہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح الحدیث (فقہ و صدوق) ہوتا ہے (مقالات ج ۱ ص ۴۲۱) لہذا بقول علی زنی امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح الحدیث (فقہ و صدوق) راوی ہے۔

(۳) امام ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ ع ۲۳۰ھ لکھتے ہیں ”وكان ثقة محتج به“ کہ ثقہ ہے اس سے دلیل پکڑی جائے گی۔ (الطبقات الکبریٰ ج ۱ ص ۳۴۱)

(۴) امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ ع ۲۶۱ھ نے اپنی صحیح میں ان سے روایات لی ہیں (ملاحظہ ہو صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۴۳-۱۹۷-۳۵۰) جو کہ بقول آل غیر مقلد زبیر علی زنی صاحب کے امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ان کے ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث ہونے کی دلیل ہے۔ (ملخصاً مقالات ج ۱ ص ۴۳۲)

(۵) امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۵ھ فرماتے ہیں کہ عاصم بن کلیب اہل کوفہ میں سب سے افضل ہے۔ (تہذیب الکمال للرمزی رحمۃ اللہ علیہ ج ۳۱ ص ۵۳۸ رقم ۳۰۲) و تہذیب الاحیاء ج ۵ ص ۵۶ رقم ۸۹

(۶) امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۱ھ فرماتے ہیں ”لاباس بحديثه“ کہ اس کی حدیث میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ (المرج والتحدیل للرازی رحمۃ اللہ علیہ ج ۶ ص ۳۵۰ رقم ۱۹۲۹)

(۷) امام ابوحاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۷ھ کہتے ہیں ”صالح“ (المرج والتحدیل للرازی ج ۶ ص ۳۵۱)

(۸) حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۴ھ لکھتے ہیں ”من متقني الكوفيين“ کہ عاصم بن کلیب متقن (ثقہ) کوفیوں میں سے ہے۔ (مشاہیر علماء الامصار ج ۱ ص ۲۶۰ رقم ۱۳۰۵)

(۹) امام ابن شاہین رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ لکھتے ہیں ”ثقة مامون“ (تاریخ اثناء الثقات ج ۱ ص ۱۵۰ رقم ۸۳۳)

(۱۰) امام ابوزر عارجل بن یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۳ھ کہتے ہیں ”ثقة“ (تہذیب الکمال للرمزی ج ۳۱ ص ۵۳۸ رقم ۳۰۲) و تہذیب الاحیاء ج ۳ ص ۳۳۰

(۱۱) امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۰ھ کہتے ہیں ”ثقة“ (ایضاً)

(۱۲) حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ لکھتے ہیں ”ثقة۔ وكان فاضلاً عابداً۔ صدوق“ (المختار ج ۱ ص ۳۲۱ رقم ۲۹۹۲، تاریخ اسلام ج ۳ ص ۶۶۷ رقم ۱۲۶، دیوان الشعفاء ج ۱ ص ۲۰۴ رقم ۲۰۴، ذکر اسامین نکل فیہ و حواشی ج ۱ ص ۱۰۳ رقم ۱۷۰) نیز حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے مروی احادیث کو صحیح قمری قرار دیا ہے (مثلاً ملاحظہ ہو تنقیص



متدرک ج ۳ ص ۲۳۵)

(۱۳) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں ”صدوق... الخ“

(تقریب التہذیب ج ۱ ص ۲۸۶)

(۱۴) علامہ صلاح الدین ظہل بن ابیک الصدوق رحمۃ اللہ علیہ ۶۳۷ھ لکھتے ہیں

”فاضل عابد“ (ملخص الوافی بالوفیات ج ۱ ص ۳۲۶)

(۱۵) امام احمد بن صالح المصری رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۸ھ کہتے ہیں ”ثقة مامون“

(تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۳۰)

(۱۶) امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ ۳۱۱ھ نے امام عاصم بن کلیب سے اپنی کتاب صحیح

ابن خزیمہ میں بہت سی روایات لی ہیں مثلاً ملاحظہ ہو: صحیح ابن خزیمہ رقم: ۲۲۷۳-۲۱۷۳۔

۲۱۷۲-۱۳۷-۶۹۸-۶۹۷-۶۹۶-۶۳۲-۶۳۱-۶۲۹-۳۲۶-۵۹۵-۵۹۴۔

۴۸۰-۴۵۷۔ وغیرہ۔ اور عاصم پر کوئی جرح نہیں کی ہے اور آل غیر مقلد زبیری علی صاحب

لکھتے ہیں امام ابن خزیمہ نیشاپوری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۳۱۱ھ) اپنی کتاب صحیح ابن خزیمہ میں

جس راوی سے روایت بیان کریں اور جرح نہ کریں وہ راوی ان کے نزدیک ثقہ و صدوق ہوتا ہے

اور وہ روایت بھی ان کے نزدیک صحیح ہوتی ہے (ماہنامہ الحدیث شمارہ نمبر ۳۷ ص ۱۸، مقالات

ج ۱ ص ۵۲۸) لفظہ بقول علی زئی امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عاصم بن کلیب رحمۃ

اللہ علیہ ثقہ و صدوق راوی ہے۔

(۱۷) امام ابن الجارود رحمۃ اللہ علیہ ۳۷۷ھ نے عاصم بن کلیب سے اپنی کتاب

المختفی (صحیح ابن الجارود) میں روایتیں لی ہیں مثلاً ملاحظہ ہو: المختفی رقم: ۱۹۶-۲۰۲-۲۰۸۔

وغیرہم۔

اور آل غیر مقلد زبیری علی صاحب کے نزدیک امام ابن الجارود رحمۃ اللہ علیہ کا المختفی

میں عاصم سے روایت لینا ہی امام ابن الجارود رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عاصم بن کلیب کے ثقہ

اوانے کی دلیل ہے۔ (ملخصا مقالات ج ۱ ص ۷۷۰)

(۱۸) حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۴ھ اس کی ایک حدیث کے بارے میں لکھتے

ہیں ”اسنادہ جید“ کہ اس کی سند عمدہ ہے۔ (البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۳۲۴) جو کہ بقول زبیر

علی زئی صاحب حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عاصم بن کلیب کے جید الحدیث (یعنی ثقہ و

صدوق) ہونے کی دلیل ہے۔ (مقالات ج ۱ ص ۳۲۳)

(۱۹) حافظ ابن ملتق رحمۃ اللہ علیہ ۸۰۴ھ اسے ثقہ اور صدوق لکھتے ہیں۔ (البدایہ

النہیہ ج ۳ ص ۶۰۱، ج ۵ ص ۲۹۶)

(۲۰) حافظ ضیاء الدین المقدسی رحمۃ اللہ علیہ ۶۳۳ھ نے اپنی کتاب

الاحادیث المختارہ میں اور حافظ ابوالکواثر رحمۃ اللہ علیہ ۳۱۶ھ نے مستخرج ابی عوانہ میں عاصم کی

روایات لی ہیں مثلاً ملاحظہ ہو: الاحادیث المختارہ رقم: ۱۶۷-۷۷۰-۷۷۱-۸۷-۸۷-۸۷۔

وغیرہم، مستخرج ابی عوانہ رقم: ۱۳۹۲-۱۳۹۱-۱۳۹۰-۸۶۴-۸۶۳-۸۶۲-۸۶۱-۸۶۰۔

جو کہ زبیری علی زئی صاحب کے بقول حافظ ضیاء الدین المقدسی رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ

ابوالکواثر رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔ (ملخصا مقالات ج ۱

ص ۷۷۰)

(۲۲) امام احمد بن ابی بکر ابو یوسری رحمۃ اللہ علیہ ۸۲۰ھ ایک حدیث کی تحقیق میں

لکھتے ہیں ”هذا اسناد صحیح و رجاله ثقات“ کہ اس کی سند صحیح ہے اور اس کے راوی عاصم

بن کلیب وغیرہ ثقہ ہیں (مصباح الزاجاجی زوائد ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۳ رقم ۳۳۶ باب الاشارة فی

التشہد)

(۲۳) حافظ ابوالحسن نور الدین البیہقی رحمۃ اللہ علیہ ۸۷۰ھ ایک حدیث کے

بارے میں کہتے ہیں ”و رجاله ثقات“ کہ اس کے راوی عاصم بن کلیب وغیرہ ثقہ ہیں۔ (مجمع

الزوائد ج ۶ ص ۲۹۸ رقم ۷۷۷، باب الدیارات فی الاعضاء وغیرہا)



ص ۵۳، نصر الباری ص ۷۲، القول البتین ص ۲۰، ماہنامہ الحدیث ۱۳/۳۲، جزء رفع الدین  
(قریبات علی زئی ص ۱۳)

چونکہ مذکورہ بالا بیچیں محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم نے عام بن کلیب سے مروی  
روایتوں کو صحیح وغیرہ قرار دیا ہے لہذا ازبیر علی زئی صاحب کے بقول عام مذکور ان کے نزدیک ثقہ و  
صدوق (صحیح الحدیث) راوی ہے۔

نوٹ:

درج ذیل علماء غیر مقلدین نے بھی عام بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ کی بیان کردہ احادیث  
کو صحیح یا حسن قرار دیا ہے۔ یا اس کی احادیث سے استدلال کیا ہے یا صراحتاً اس کو ثقہ وغیرہ لکھا  
ہے۔

(۱) داود ارشد (تحفہ خنیص ۱۲۲ تا شرادار کتب السلفیہ لاہور)

(۲) ابو حمزہ عبدالحق صدیقی (نماز مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ص ۷۳، انصار السنہ

پبلیکیشنز)

(۳) فتاویٰ علمائے حدیث ج ۳ ص ۳۰۹، تقیم کار فاروقی کتب خانہ)

(۴) خالد گر جاکھی (صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ص ۱۵۶ تا شرادار احیاء السنہ)

(۵) فاروق الرحمن یزدانی (----- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اختلاف

ص ۷۹ تا ۸۲ تا شرادار تحفظ اسلام)

(۶) ثناء اللہ امرتسری (اہل حدیث کا مذہب ص ۷۷-۷۸، ناشر مکتبہ محمدیہ اردو بازار

لاہور)

(۷) عبداللہ روپڑی (فتاویٰ احمدیہ ج ۱ ص ۳۶۱ تا شائع کردہ ادارہ احیاء السنہ

مرگودھا)

(۸) صادق سیالکوٹی (صلوۃ الرسول ص ۱۸۸ نعمانی کتب خانہ لاہور)

(۱۳) امام احمد بن محمد القسطلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۹۲۳ھ: قال باسناد جید علی شرط مسلم  
(ارشاد الساری باب التسمیہ علی الذبیحہ)

(۱۵) حافظ عطاوی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۲۴ھ: قال قدیث علی رضی اللہ عنہ اذا صح۔  
(شرح معانی لا تارخ ص ۱۵۵)

(۱۶) محدث شیخ شام سندھی رحمۃ اللہ علیہ: عنہ حدیث صحیح۔ (كشف الرین  
ص ۵۶)

(۱۷) حافظ شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ: عنہ حدیث صحیح۔ (فیہ المصباح ج ۲ ص ۱۲)  
(۱۸) حافظ ابوبکر نیساپوری رحمۃ اللہ علیہ م ۳۳۹ھ: صحیح سنن النسائی۔ (مسئلہ فاتحہ  
خلف الامام از علی زئی ص ۵۲)

(۱۹) حافظ ابو احمد ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۵ھ: صحیح احادیث سنن النسائی۔  
(مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۵۲ از علی زئی)

(۲۰) حافظ ابن مندہ رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۵ھ: (ایضاً)

(۲۱) امام عبدالحق بن سعید رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۹ھ: (ایضاً)

(۲۲) امام ابوبکر الطخلی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۲۶ھ: (ایضاً)

(۲۳) امام ابوبکر ابن اسکن رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۳ھ: (ایضاً)

(۲۴) امام ابوبکر خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۴۳ھ: (ایضاً)

(۲۵) امام محمد مرتضیٰ زبیدی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۲۰۵ھ: صحیح حدیث (مقدود الجواهر

المہدیہ ج ۱ ص ۱۰۲)

اور زبیر علی زئی صاحب نے یہ بات کئی جگہوں پر لکھی ہے کہ:

اگر کوئی محدث کسی روایت یا اس کی سند کو صحیح یا حسن قرار دے تو اس کا مطلب یہ ہوتا  
ہے کہ اس کی سند کا ہر ہر راوی اس محدث کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے۔ (ملخصاً نور العینین

(۹) ابوالحسن مبشر احمد ربانی (آپ کے مسائل اور انکامل ج ۱ ص ۱۲۵ مکتبہ قدوسیہ

لاہور)

(۱۰) عبدالرحمن عزیز (صحیح نماز نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کتاب وسنت کی روشنی میں

ص ۱۳۸-b۱ دارالاعجاز لاہور)

(۱۱) عبدالنور مین (حدیث نماز ص ۵۸)

(۱۲) شفیق الرحمن (نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں ص ۱۳۳-b۱ دارالسلام)

(۱۳) ذہیر علی زئی (مقالات ج ۱ ص ۴۲۶-۴۲۵، ماہنامہ الحدیث ص ۲۴ ش

نمبر ۲۱)

(۱۴) ثناء اللہ ضیاء (نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں ص ۱۲، ۱۳ مکتبہ اسلامیہ فیصل

آباد)

(۱۵) ارشاد الحق اثری (تعلیق مسند السراج ص ۲۳ رقم ۹۷)

(۱۶) قاضی شوکانی (نیل الاوطار ج ۸ ص ۱۶۰، ج ۱ ص ۱۵۸)

(۱۷) شعیب الارناؤط (حاشیہ شرح السنہ ج ۳ ص ۲۴)

(۱۸) ذہیر الشاویش (ایضاً)

(۱۹) ناصر الدین البانی (تعلیقات مشکوٰۃ رقم ۸۰۹)

(۲۰) رئیس ندوی (رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح طریقہ نماز ص ۳۹۳)

(۲۱) ابوالحسن سیالکوٹی (النظر البین ص ۲۳۳-b۱ مکتبہ محمدیہ)

(۲۲) ندیم ظہیر غیر مقلد (ماہنامہ الحدیث ص ۸ ش نمبر ۱۱۹)

(۲۳) عبدالرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ ص ۹۹

حدیث عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے چھپے راوی "ابو حفص عبدالرحمن بن الاسود بن

یزید بن قیس النخعی الفقیہ رحمۃ اللہ علیہ" صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابوداؤد سنن لمحاوی وغیرہ کے ثقہ

بالاجماع راوی ہیں۔ ان کی توثیق و تعدیل کے حوالے حاضر ہیں۔

(۱) حافظ ابوالحسن احمد بن عبداللہ العللی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۶ عبدالرحمن بن الاسود کو

ثقہ فی الحدیث" لکھتے ہیں۔ (تاریخ الثقات ج ۱ ص ۲۸۸ رقم ۹۳۲)

(۲) امام بخاری بن معین رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۳۳ فرماتے ہیں "ثقہ" (المجرح والتعدیل

للمرازی: ج ۵ ص ۵۰۹)

(۳) حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۸ عبدالرحمن کے متعلق لکھتے ہیں "من العلماء

العاملین، وکان فقیہاً عابداً ثقہ فاضلاً کان من المتہجدین العباد"

(اکاشف ص ۶۲۱ رقم ۳۱۳، تاریخ اسلام ج ۳ ص ۱۱۳، سیر اعلام النبلاء ج ۵ ص ۱۱)

(۴) امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۰۳ فرماتے ہیں "ثقہ" (تہذیب التہذیب

ج ۳ ص ۱۱)

(۵) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۲ بھی عبدالرحمن کو "ثقہ" لکھتے

ہیں۔ (تقریب التہذیب ج ۱ ص ۳۶۶ رقم ۳۸۰۳)

(۷) علقمہ بن قیس رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۲

ساتویں راوی امام علقمہ بن قیس بن عبداللہ بن مالک رحمۃ اللہ علیہ بھی صحیح بخاری، صحیح

مسلم، سنن ابوداؤد، سنن لمحاوی وغیرہ کے ثقہ بالاجماع تابعی راوی ہیں متعدد ائمہ حضرات نے ان کی

مدح و ثناء اور تعدیل و توثیق فرمائی ہے مثلاً...

(۱) امام ابوالحسن احمد بن عبداللہ العللی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۶ نے علقمہ بن قیس کو ثقہ

راویوں میں شمار کیا ہے۔ (ملخصاً تاریخ الثقات ج ۱ ص ۳۳۹ رقم ۱۱۶۱)

(۲) امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۴ فرماتے ہیں "ثقہ من اهل الخیر"

(المجرح والتعدیل للمرازی: ج ۱ ص ۴۰۳ رقم ۲۲۵۸)

(۳) امام ابو ذر یا یحییٰ بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہم ۲۳۳ھ کہتے ہیں ”فقہ“ (ایضاً)

(۴) حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہم ۷۴۸ھ لکھتے ہیں ”الْفَقِيْه الْمَشْهُوْر.....“

وكان فقيهاً اماماً مقرناً طيب الصوت بالقرآن ثباتاً حجةً كان فقيهاً اماماً بارعاً طيب الصوت بالقرآن ثباتاً فيما ينقل صاحب خير وورع، فقيه الكوفة وعالمها ومقرنها الامام الحافظ المجود المجتهد الكبير ابوشبل“ (تاريخ اسلام ج ۲ ص ۶۸۳ رقم ۷۵، تذكرة الحفاظ ج ۱ ص ۳۹ رقم ۲۳، سير اعلام النبلاء: ج ۵ ص ۱۶ رقم ۳۸۲)

(۵) علامہ صلاح الدین ظہیر بن ایکب الصفدی رحمۃ اللہ علیہم ۷۶۴ھ لکھتے ہیں

”وكان فقيهاً مقرناً طيب الصوت ثباتاً حجة“ (الوفا بالوفيات ج ۲ ص ۴۸)

### (۸) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم ۳۲ھ

آٹھویں راوی جلیل القدر صحابی سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہیں آپ کا شجرہ نسب ”عبداللہ بن مسعود بن غافل بن حبیب بن مہج بن قار بن مخزوم بن صامہ بن کافل بن الحارث بن تیم بن سعد بن بڈیل بن مدرکہ بن الیاس بن معز“ ہے سب سے پہلے اسلام لانے والوں میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا چچا نمبر تھا۔ آپ رضی اللہ عنہ نے حبشہ اور مدینہ منورہ دونوں طرف ہجرت کی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تقریباً تمام فرائض میں شامل ہوئے۔

اور یہ بات تو شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ آقا پناہ نبوت سے اکتساب نور کرنے کے بعد تمام حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نجوم ہدایت تھے بعض کو ایسے جزوی فضائل حاصل تھے کہ دوسرا کوئی ان میں ان کا ہم پایہ نہ تھا، سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی شخصیت بھی انہی حضرات میں سے ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم قرآن میں سب سے پہلا نمبر ان کا بیان فرمایا ہے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۳۱، صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۹۳) اور فرمایا جس چیز کو تمہارے لئے ابن مسعود رضی

اللہ عنہ پسند کرتے ہیں میں اس پر راضی ہوں۔ (متدرک ج ۳ ص ۳۱۹) اور فرمایا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے عہد اور تحقیق کو مضبوطی سے قائم رکھو۔ (الاستیعاب ج ۱ ص ۳۵۹) سیدنا عقبہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد میں نے ما نزل اللہ (یعنی جو کچھ خدا تعالیٰ نے نازل کیا ہے) کا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بڑا عالم کوئی نہیں دیکھا۔ حضرت ابوموسیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیوں نہ ہو وہ ہر وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہتے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان سے کسی وقت حجاب نہیں کرتے تھے۔ (صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۹۳) مشہور تابعی شیعہ رحمۃ اللہ علیہ کا بیان ہے کہ میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر کسی صحابی کی ترجیح نہیں دیتا۔ (متدرک حاکم ج ۳ ص ۳۱۹) یہی وجہ ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ علیٰ رؤس الشہادہ فرمایا کرتے تھے اسے خدا کی قسم جس کے بغیر کوئی دوسرا اللہ نہیں قرآن کریم کی کوئی سورت اور کوئی آیت ایسی نہیں جس کا شان نزول مجھے معلوم نہ ہو کہ کس موقع اور کس حالت میں نازل ہوئی ہے۔ اور میں کتاب اللہ کا اپنے بڑے اعمال کی کوئی باتا۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۷۳۸، صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۹۳) امام نووی رحمۃ اللہ علیہم ۷۶۴ھ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم سے بھی کتاب اللہ کے بڑے عالم ہیں۔ (شرح مسلم ج ۲ ص ۲۹۳) سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ان کو علم کا انبار کہا اور اہل کوفہ کی طرف تعلیم قرآن کیلئے ارسال کیا۔ (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۴۷) آپ رضی اللہ عنہ مدینہ میں آکر بیٹا ہوئے اور ۳۲ھ میں وفات ہوئی۔ (تبعہ قبرستان میں دفن ہوئے۔ سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی۔ (الاصابہ رقم ۴۹۳۵ وحلیۃ الاولیاء ج ۱ ص ۱۴۴)

### خلاصۃ تحقیق:

مذکورہ بالا تحقیق سے معلوم ہوا کہ حدیث عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں اور یہ حدیث مسلم کی شرط صحیح ہے۔



حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا تحقیق کے نام پر انکار کرتے ہوئے خصوصاً رئیس ندوی غیر مقلدہ زبیر علی زئی غیر مقلدہ نے اس پر مختلف بلا دلیل لائینی اور فاسد اعتراضات بوجہ جہالت و بغض وارد کیے ہیں، ہم ان اعتراضات کا تحقیق جائزہ پیش کرنے سے پہلے اس بات کی وضاحت کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ میدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین کی احادیث مختلف الفاظ کے ساتھ منقول ہیں بعض روایات میں ”فصلی فلم یرفع یدیدہ الافی اول مرة“ اور اس کے روایت بالسنی الفاظ جیسے ”فرع یدیدہ اول مرة، فلم یرفع یدیدہ الام مرة، فلم یرفع یدیدہ الام مرة واحدة، ولم یرفع یدیدہ الام مرة، فرع یدیدہ اول مرة ثم لم یرفع... الخ“ کے ساتھ منقول ہیں۔ (ملاحظہ ہو سنن ترمذی ج ۱ ص ۹۰، سنن نسائی ج ۱ ص ۱۵۸، سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۱۶، سنن کبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۷۸، مدونۃ الکبریٰ ج ۱ ص ۱۶۰، سنن کبریٰ للنسائی ج ۱ ص ۳۵۱ وغیرہ) اور بعض روایات میں لفظ ”ثم لا یعود“ اور اس کے روایت بالسنی لفظ ”ثم لم یعد“ کے ساتھ منقول ہیں حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے الفاظ ”فصلی فلم یرفع یدیدہ الافی اول مرة“ اور ان کے روایت بالسنی الفاظ ترک رفع یدین ان الفاظ سے واضح طور پر ثابت ہو رہا ہے اور بندہ کا استدلال بھی ”فصلی فلم یرفع یدیدہ الافی اول مرة“ اور اس کے روایت بالسنی الفاظ سے ہے اور بندہ کی طرف سے نقل کردہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ ”ثم لم یعود، ثم لم یعد“ کے الفاظ سے خالی ہے اور ہمارا دعویٰ ترک رفع یدین لفظ ”ثم لا یعود“ کے بغیر بھی ثابت ہے۔ لہذا بعض حضرات سے ثم لا یعود کی زیادتی کا اعتراض ہمارے خلاف پیش کرنا غلط ہوگا (اگرچہ باصول حدیث ثم لا یعود کی زیادتی والا اعتراض بھی بالکل غلط، باطل و مردود ہے) کیونکہ عرض کیا جا چکا ہے کہ اہلسنت والجماعت احناف کا دعویٰ ترک رفع یدین لفظ ثم لا یعود کے بغیر بھی ”فصلی فلم یرفع یدیدہ الافی اول مرة“ اور اس کے

اہل بیت بالسنی الفاظ سے واضح طور پر ثابت ہے۔ (والحمد للہ علی ذلک)

### زبیر علی زئی دھوکہ نمبر ۱:

آل غیر مقلدہ زبیر علی زئی لکھتا ہے: سب سے پہلے عرض ہے کہ ثم لا یعود، الافی اول مرة اور الام مرة واحدة وغیرہ الفاظ کا مطلب ایک ہی ہے اور انہیں الفاظ پر محدثین کرام نے جرح کی ہے (ملفوظ تحقیق مقالات ج ۴ ص ۲۷۳۔ ب۔ کتبہ اسلامیہ، انوار الطریق ص ۹۱، ب۔ کتبہ المدینہ حضرة)

### الجواب:

اؤلا۔۔۔ عرض ہے کہ آگے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کے جوابات میں تفصیل سے آ رہا ہے کہ بعض محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کی جرح صرف لفظ ثم لا یعود پر ہے اور باقی حدیث کے الفاظ ”فصلی فلم یرفع یدیدہ الافی اول مرة“ وغیرہ اور سند بالکل صحیح ہے۔ زبیر علی زئی کا بغیر کسی دلیل و حوالے کے بعض محدثین کی لفظ ثم لا یعود پر موجود جرح لو تمام الفاظ حدیث پر نف کرنا محض ہوائی قلعہ فتح کرنا ہے اگر زبیر علی زئی صاحب علمی استعداد رکھتے ہیں تو ذرا اندر محدثین رحمۃ اللہ علیہم سے ”الافی اول مرة، الام مرة واحدة“ وغیرہ الفاظ پر اعتراض ثابت کر کے دکھائیں وگرنہ چپ سادھ کر گھر میں بیٹھے رہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں چند محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کی عبارات درج کردی جائیں تاکہ زبیر علی زئی صاحب کے اعتراض کی حقیقت آشکارا ہو جائے۔

(۱) حافظ محمد بن ابی بکر المعروف ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۵۷ فرماتے ہیں:

وهذا الحديث روى باربعة الفاظ احدها قوله رفع یدیدہ فی اول مرة ثم لم یعد والثانية فلم یرفع یدیدہ الام مرة، الثالثة فرع یدیدہ فی اول مرة ثم لم یعد سواها والرابعة فرع یدیدہ مرة واحدة والا دراج ممکن فی قوله ثم لم یعد

واما بایہ فاما ان یكون قد روی بالمعنی واما ان یكون صحیحاً۔

(تہذیب السنن ج ۱ ص ۸۶۳)

کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ چار قسم کے الفاظ کے ساتھ روایت کی گئی ہے اول ”فرع یدیدہ فی اول مرۃ ثم لم یعد“ کے الفاظ کے ساتھ دوم ”فلن یرفع یدیدہ الا مرۃ“ سوم ”فرع یدیدہ فی اول مرۃ“ چہارم ”فرع یدیدہ مرۃ واحده“ اس حدیث میں لفظ ثم لم یعد کا درج ہونا تو ممکن ہے لیکن باقی تمام الفاظ حدیث روایت بالمعنی کے طور پر ہیں اور وہ اسی طرح صحیح ہیں۔

(۲) ثقہ بالاجماع محدث جمال الدین الزلیقی رحمۃ اللہ علیہ ۷۲ھ حافظ ابن القطان رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

والذی عندی انه صحیح وانما النکر فیہ علی وکیع زیادۃ ثم لا یعود...  
وکذا لک قال الدارقطنی انه حدیث صحیح الا هذه اللفظة وکذا لک قال احمد بن حنبل وغیرہ۔

(نصب الراية ج ۱ ص ۷۷۴، ب۔ مکتبہ حقانیہ پشاور)

کہ میرے نزدیک حدیث ابن مسعود بالکل صحیح ہے اور انکار صرف کج کے الفاظ ثم لا یعود کی زیادتی کا ہے اسی طرح امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر حضرات بھی یہی فرماتے ہیں کہ لفظ ثم لا یعود کے بغیر حدیث ابن مسعود دیگر تمام الفاظ کے ساتھ صحیح ہے۔

(۳) حافظ علی بن محمد المعروف ابن القطان القاسمی رحمۃ اللہ علیہ ۷۲۸ھ لکھتے ہیں:

کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ میرے نزدیک لفظ ثم لا یعود کے علاوہ اس کے راویوں کے عادل ہونے کی وجہ سے اقرب الی الصحیح (صحیح) ہے اسی طرح امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے (ملخص بیان الوصم والایہام

الواقعین فی کتاب الاکلام ج ۳ ص ۵۱۳، ۶۳۶، ۷۹۰، ب۔ دارطیبہ)

(۴) امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵ھ فرماتے ہیں:

واسنادہ صحیح وفيه لفظة ليست بمحفوظة... الخ۔

(العلل الواردة ج ۵ ص ۷۲، ۱۷۳)

کہ اس حدیث کی سند صحیح ہے مگر اسکے متن میں موجود لفظ ثم لا یعود غیر محفوظ ہے (یعنی امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ حدیث لفظ ثم لا یعود کے علاوہ بالکل صحیح ہے)۔

مذکورہ بالاحوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ بعض محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کا اعتراض صرف لفظ ثم لا یعود پر ہی ہے۔ اور باقی حدیث کی سند اور تمام الفاظ بالکل صحیح ہیں لہذا ازبیر صاحب کا بعض محدثین کی لفظ ثم لا یعود پر موجود جرح کو تمام الفاظ حدیث پر فٹ کرنا محض غریب اور دھوکہ ہے۔

ثانی۔۔۔ سنن نسائی کی روایت میں ”اول مرۃ“ اور ”ثم لم یعد“ دونوں الفاظ اکٹھے موجود ہیں ان دونوں الفاظ کا اکٹھا ایک ہی ساتھ وارد ہونا جس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ دونوں الفاظ مختلف ہیں سنن نسائی کی روایت ملاحظہ ہو۔

اخبرنا سويد بن نصر قال ابانا عبد الله بن المبارك عن سفیان عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله قال ألا اخبركم بصلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال فقام فرفع يديه اول مرۃ ثم لم یعد۔

(سنن نسائی ج ۱ ص ۱۵۸)

الغرض اس روایت سے واضح ہو گیا کہ لفظ ثم لم یعد اور لفظ اول مرۃ کو ایک کہنا غلط ہے نیز اگر ان دونوں کا مطلب ایک ہی ہے تو زبیر صاحب ہی بتائیں کہ پھر یہ دونوں الفاظ ایک ہی

روایت شہ ایک ہی ساتھ کئیے استعمال ہوئے؟

ثالثاً۔۔۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ مدرج پر لکھی جانیوالی وہ تمام کتب جو فقط اسی عنوان پر بتی لکھی گئی ہیں کلاں حدیث کے متن میں کلاں الفاظ راوی کی زیادتی ہیں یا کلاں الفاظ زائد ہیں اب اگر صرف ثم لا یعود کے الفاظ کی زیادتی پر اعتراض کی وجہ سے بقول زیر علی زنی صاحب کے ساری حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ **إِلَّا فِي أَذَلِّ مَرَّةٍ** اور اس کے روایت بالمتنی تمام الفاظ کے ساتھ ضعیف قرار دے دی جائے تو پھر یہ (مدرج پر لکھی جانیوالی تمام کتب) فضول و بے فائدہ قرار پائیں گی۔ انہوں نے کہ زیر صاحب اور ان کے رفقاء مسلکی تعصب میں مدہوش ہو کر کیا کیا کہہ جاتے ہیں؟

{ حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کے جوابات }

**اعتراض نمبر ۱:**

غیر مقلد نہیں ندی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتا ہے:

عاصم نے روایت مذکورہ عبد الرحمن بن اسود سے نقل کی ہے اور عبد الرحمن نے اسے اپنے چچا علقمہ سے نقل کیا ہے اور عبد الرحمن کا سماع بصریح منذری علقمہ سے ثابت نہیں۔ (تخصیص السنن لمندری) اس علت قاصر کو رفع کرنے اور علقمہ سے عبد الرحمن کا سماع ثابت کرنے پر مفتی زبیری کے امام مصنف بذل الجہود نے برازدار لگایا ہے مگر اپنے اثبات دعائیں موصوفہ ناکارہ رہے ہیں۔ (ملفظ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح طریقہ نماز ص ۳۱۱-۳۱۲)

**الجواب:**

آل غیر مقلدیت کے مفتی کا یہ اعتراض کتب اسماء الرجال و کتب حدیث اور اصول حدیث سے بے تعلقی پر مبنی ہے ورنہ ایسا فضول و بے جان اعتراض نہ کرتے۔

اولاً۔۔۔ تو حافظ منذری رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۵۶ (بشرط ثبوت) جن کے غلط قول کا سہارا لے کر

۱۔ صاحب شرجار ہے ہیں ان کی شخصیت ہی سرے سے غیر مقلدین کے ہاں فن جرح و تعدیل میں پچھڑ زیادہ قابل اعتماد نہیں ہے ناصر الدین البانی غیر مقلد (جن کندی صاحب کے ہم مسلک یہ بھی زنی صاحب نے محدث العصر، امام الحدیث اور محقق امام قرار دیا ہے۔) حاشیہ عبادات میں بدعات ص ۱۲۸، ہاتھ اندھ لکھتے ش ۲ ص ۳۵) نے حافظ منذری رحمۃ اللہ علیہ کو ائمہ جرح و تعدیل کی صف سے خارج کر دیا ہے۔

چنانچہ حافظ منذری رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب الترغیب میں ایک حدیث کے راویوں کو نقد قرار دیتے ہیں تو اس پر ناصر الدین البانی غیر مقلد لکھتا ہے:

واسنادہ ضعیف فیہ عنعنۃ الولید بن مسلم و عبید اللہ بن ابی بردۃ و لم یوثقہ احد حتی ولا ابن حبان فلا یغتر بقول المنذری۔

(تحقیق مشکوٰۃ ج ۱ ص ۷۷)

اس کی سند ضعیف ہے اس میں ولید بن مسلم رحمۃ اللہ علیہ کا معتمد ہے اور عبید اللہ بن ابی بردہ کی (ائمہ جرح و تعدیل میں سے) کسی نے توثیق نہیں کی حتیٰ کہ ابن حبان نے بھی نہیں۔ لہذا منذری کے قول سے دھوکہ نہیں کھانا چاہیے کہ اس روایت کے سارے راوی تھہ ہیں۔

اب جب امام منذری رحمۃ اللہ علیہ بقول فرقہ غیر مقلدیت کے محدث العصر، امام الحدیث اور محقق امام، اہل فن رجال میں سے نہیں ہیں تو پھر فرقہ غیر مقلدیت کے مفتی رئیس ندی صاحب ان کے قطعی غلط قول کو کیوں پیش کر رہے ہیں؟

۲۔ ندی صاحب کے ہم مسلک زیر علی زنی صاحب بھی امام منذری رحمۃ اللہ علیہ کو ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں سمجھتے، چنانچہ امام منذری رحمۃ اللہ علیہ نے ایک حدیث کی تصحیح کی تھی کہ جو کہ علی زنی نے خوف کے خلاف بھی اس لیے علی زنی نے امام منذری رحمۃ اللہ علیہ کی اس تصحیح کا مذاق اڑاتے ہوئے لکھا:

ان جرح مدلس کی یہ روایت من سے ہے، اور عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ (غیر صحیح میں)

مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔ ابن جریر کی تدلیس کے باوجود حافظ منذری رحمۃ اللہ علیہ کا ”واقعات اثبات“ کی وجہ سے اسے صحیح کہنا بھی ناقابل فہم ہے۔ مدلس کے عن اور عدم تصریح سماع کے باوجود اس کی تصحیح کیونکر ممکن ہو سکتی ہے؟ (ماہنامہ الحدیث ۱۵/۳۲)

علی زئی صاحب کے اس اقتباس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی نظر میں امام منذری رحمۃ اللہ علیہ علم حدیث میں اس قدر گئے گزرے ہیں کہ عام طالب علموں کی صف میں بھی شامل ہونے کے قابل نہیں ہیں، کیونکہ ان کو یہ بھی معلوم نہیں کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے حالانکہ یہ بات زیر علی زئی جیسے علم سے تہی دامن شخص کو بھی معلوم ہے اب جب کہ غیر مقلدین کی نظر میں امام منذری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مقام ہے تو پھر وہ یہاں (بشرط ثبوت) ان کے قطعی غلط قول کو پیش کرنے سے شرم کیوں نہیں رہے؟

آہ اشرم ان کو مگر نہیں آتی

ثانیاً۔۔۔ متقدمین و متاخرین تقریباً تمام ائمہ محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک عبدالرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ کی علقمہ رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ روایات صحیح و متصل ہیں اختصار کے پیش نظر چند ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کے اسماء حاضر خدمت ہیں جنہوں نے عبدالرحمن کی علقمہ سے روایات کی تصحیح وغیرہ فرما رکھی ہے۔

(۱)۔۔۔ امام ابویوسفی ترمذی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۹ھ قال: حدیث حسن صحیح۔

(سنن ترمذی: رقم ۲۵۳ باب ما جاء في التميمي عند الركون)

(۲)۔۔۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ قال: هذا الاسناد ثابت صحيح۔

(سنن دارقطنی: رقم ۱۲۸۲)

(۳)۔۔۔ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ۴۰۵ھ قال: هذا حديث صحيح علي شرط

مسلم۔

(مسند حاکم: ج ۱ ص ۳۲۶ رقم ۸۱۵)

(۴)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸۸ھ قال: علي شرط مسلم۔

(مختلص مسند حاکم: ج ۱ ص ۳۲۶ رقم ۸۱۵)

(۵)۔۔۔ ابو محمد حسین بن مسعود بخاری رحمۃ اللہ علیہ ۵۱۰ھ قال: هذا حديث حسن صحيح۔

(شرح السنن: رقم ۶۱۲ باب ما يجزي الای و ما يجزي من القراءة)

(۶)۔۔۔ حافظ ابن عساکر رحمۃ اللہ علیہ ۵۷۵ھ قال: هذا حديث صحيح۔

(مجموع الشيوخ: ج ۱ ص ۳۰۹ رقم ۴۹۴)

(۷)۔۔۔ امام ابویعلیٰ حسن بن علی الطوسی رحمۃ اللہ علیہ ۳۱۲ھ قال: حسن۔

(مختصر الاحكام للطوسی: ج ۱ ص ۳۰۱)

(۸)۔۔۔ امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ ۴۵۶ھ قال: هذا الخبر صحيح۔

(المکمل لابن حزم: ج ۳ ص ۵۷۷ نمبر ۴۴۲)

(۹)۔۔۔ حافظ ابن القطان الفاکی رحمۃ اللہ علیہ ۶۲۸ھ قال: اقرب الى الصحة۔

(بيان الوهم والاعمال: ج ۳ ص ۳۶۷)

(۱۰)۔۔۔ حافظ ابن ترمکزی رحمۃ اللہ علیہ ۵۹۹ھ قال: ان رجال هذا الحديث علي

شرط مسلم۔

(الجوهري: ج ۲ ص ۷۸)

ان طبل القدر ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کے مقابلے میں (بشرط ثبوت) حافظ منذری رحمۃ اللہ علیہ کا

طریقہ نقل باطل و مردود ہے۔

ثالثاً۔۔۔ ثقہ بالاجماع تابعی عبدالرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ ۹۹ھ کا ثقہ تابعی علقمہ بن قیس

رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۲ سے لقاء سماع ممکن ہے کیونکہ عبد الرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۳۶، امام ابواسحاق السبکی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۲۶ وغیرہ کبار تابعین میں سے ہیں۔ امام ابواسحاق السبکی رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ، سیدنا اسماعیل بن زید رضی اللہ عنہ، سیدنا سفیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ وغیرہ جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو دیکھا ہے امام اسماعیل بن خالد رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ، سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ، سیدنا ابن ابی اوفی رضی اللہ عنہ، سیدنا ابو جعفر رضی اللہ عنہ وغیرہ حضرات کی زیارت کی ہے۔

نیز امام عبد الرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ نے حافظ مزنی رحمۃ اللہ علیہ کے بقول خود سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو پایا ہے اور سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ، عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور امی عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا وغیرہ کے شاگرد ہیں۔ (ملخصاً تہذیب الکمال للمزنی: ج ۱۶ ص ۵۳۰ رقم ۵۸۳) الغرض عبد الرحمن بذات خود کبیر تابعی ہونے کے علاوہ جلیل القدر کبار تابعین کے استاذ ہیں اور ان کا امام علقمہ بن قیس رحمۃ اللہ علیہ سے سماع اور لقاء دونوں ممکن ہیں (کیونکہ جب امام عبد الرحمن نے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو پایا ہے تو سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے شاگرد امام علقمہ بن قیس رحمۃ اللہ علیہ کو بطریق اولیٰ پایا ہے)۔ اور ان کا علقمہ سے سماع اور لقاء دونوں کا ممکن ہونا ہی بقول علما غیر مقلدین کے اتصال سند کے لئے کافی ہے۔ کیونکہ بقول غیر مقلدین سند کے اتصال کے لئے راوی اور مروی عنہ کے درمیان امکان لقاء اور امکان سماع ہی ضروری ہے ثبوت لقاء یا ثبوت سماع ضروری نہیں۔

چنانچہ غیر مقلد محمد گوندلوی لکھتا ہے:

باقی رہا یہ اعتراض کہ کھول کا سماع محود سے ثابت نہیں عدم ثبوت صحت حدیث کے منافی نہیں کیونکہ صحت حدیث کیلئے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی۔

(خیر الکلام: ص ۱۶۷)

اور شاہ ولی اٹری غیر مقلد لکھتا ہے:

اور اصول حدیث کا یہ قاعدہ ہے کہ اتصال سند کے لئے امکان لقاء ہی کافی ہے جیسا کہ امام مسلم نے کہا ہے۔

(توضیح الکلام ج ۲ ص ۵۹۱)

عبد الرحمن مبارکپوری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

کہ اتصال سند کے لئے معاشرت شرط ہے اور معاشرت کا مطلب عند احمد ثبوت یہ ہے کہ راوی اور مروی عنہ کے درمیان ملاقات ممکن ہو۔

(ایکارلمن ص ۱۳۵، ۱۳۶)

لہذا جب عبد الرحمن رحمۃ اللہ علیہ اور علقمہ رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان سماع اور ملاقات دونوں ممکن ہیں اور یہی اتصال سند اور صحت حدیث کے لئے ندوی صاحب کے اکابرین کے بقول کافی ہے تو اب اگر بالفرض عبد الرحمن کے علقمہ سے سماع کا ثبوت مذہبی ہو تو بھی اس حدیث کی سند متصل اور صحیح ہے مگر انفس ہے کہ ندوی صاحب اور ان کے رفقاء مسلکی تعصب میں مدہوش ہو کر اپنے بڑوں کی تحریرات سے اعلان بغاوت کرتے ہوئے عدم ثبوت سماع کو علت قادح قرار دے رہے ہیں۔

اجناب۔۔۔ امام عبد الرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ مدس نہیں تھے (نیما علم) اور غیر مقلدین کے نزدیک اگر راوی مدس نہ ہو اور راوی اور مروی عنہ کے درمیان ملاقات اور سماع ممکن ہو تو اب اگر راوی صیغہ عن کے ساتھ روایت بیان کرے تو اس راوی کا یہ عنصہ اتصال پر محمول ہوگا اور اس راوی کا عنصہ ہی دلیل سماع ہوگا۔ چنانچہ زبیر علی زنی صاحب غیر مقلد ایک جگہ محمد بن عبد اللہ الصغار راوی ابواسحاق السبکی سے سماع اور ملاقات ثابت کرنے کیلئے فیض الرحمن ثوری غیر مقلد کے حوالے لکھتے ہیں:



(محمد بن عبداللہ الصغار) مدرس نہیں تھے لہذا ان کا اعتقاد اتصال پر محمول ہے۔

(ملخصاً نور العینین ص ۱۲۰، ۱۲۱)

فلذا ازیر صاحب کے اصول کی روشنی میں ہم بھی بطور لازمی جواب کے کہتے ہیں کہ امام عبدالرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ مدرس نہیں تھے لہذا ان کا اعتقاد اتصال پر محمول ہے۔

خلاصاً۔۔۔ حافظ ابو بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۷ھ اور امام حمید اللہ بن علی البغدادی رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۸۰ھ دونوں حضرات تحریر فرماتے ہیں:

”سمع اباہو علقمۃ بن قیس“

کہ امام عبدالرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے والد محترم اور (اپنے چچا) امام علقمہ بن قیس رحمۃ اللہ علیہ سے احادیث سنی ہیں۔

(الحقیق والمترق ج ۳ ص ۳۸۷ رقم ۸۱۳ تجرید الاسماء والکلی ج ۲ ص ۷۷)

نیز حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۸۷ھ، امام ابوالقاسم رازی رحمۃ اللہ علیہ ص ۷۷ھ، حافظ ابن عساکر رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۷۷ھ، حافظ ابن جریر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۲ھ، علامہ صلاح الدین خلیل بن ایکب الصفدی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۳ھ، حافظ ابو محمد محمود بن احمد البغوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۵ھ، حافظ ابن نمیر رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۲۸ھ وغیرہم نے صراحت فرما رکھی ہے کہ عبدالرحمن نے علقمہ سے احادیث روایت کی ہیں ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ تاریخ اسلام: ج ۲ ص ۱۱۳ رقم ۱۲۸

(۲)۔۔۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۵ ص ۱۱ رقم ۸

(۳)۔۔۔ الجرح والتعديل للرازی: ج ۵ ص ۲۰۹ رقم ۹۸۱

(۴)۔۔۔ تاریخ دمشق لایمن عساکر: ج ۳ ص ۲۲۵ رقم ۷۱۳

(۵)۔۔۔ تہذیب التہذیب: ج ۶ ص ۱۳۰ رقم ۲۸۸

(۶)۔۔۔ معانی الاختیار للنعنی: ج ۲ ص ۱۷۳ رقم ۱۳۵۳

(۷)۔۔۔ رجال صحیح مسلم لابن نمیر: ج ۲ ص ۱۰۳ رقم ۱۲۵۹ وغیرہم

یاداً۔۔۔ مسند احمد بن حنبل میں مسند صحیح عبدالرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ کا علقمہ بن قیس رحمۃ اللہ علیہ سے سماع اور لقاء ثابت ہے مسند کی سند ملاحظہ ہو:

حدثنا يحيى بن آدم حدثنا عبد الله بن ادريس املاه علي من كتابه عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود حدثنا علقمة عن عبد الله قال علمنا۔۔۔

... الخ۔ (مسند احمد بن حنبل ج ۷ ص ۸۷ رقم ۳۹۷۷)

لکھیے!۔۔۔ مسند احمد کی اس صحیح السند روایت نے تو غیر مقلد کے زبردست اعتراض کے غبار سے ساری ہوا ہی نکال دی۔ اس واضح تصریح سماع کے باوجود اب بھی اگر کوئی غیر مقلد عدم سماع والا اعتراض کرتا ہے تو اس کا علاج کسی دماغی ہسپتال میں کرنا چاہیے۔

نیز غیر مقلدین کے نزدیک مستند رسالہ جزء رفع یدین میں بھی سماع کی تصریح موجود ہے سند ملاحظہ ہو:

حدثنا الحسن بن ربيع حدثنا ابن ادريس عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود حدثنا علقمة ان عبد الله رضى الله عنه۔۔۔ الخ۔

(جزء رفع یدین: رقم ۳۲)

فلذا بالتحقیق والیقین ثقہ تابعی عبدالرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ کا علقمہ بن قیس رحمۃ اللہ علیہ سے سماع بلا شک و شبہ ثابت ہے اور رئیس ندوی صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

ندوی جھوٹ نمبر ۲:

پھر رئیس ندوی صاحب کا دوغلان پناہ ملاحظہ کریں کہ وہ یہاں تو ترک رفع یدین کی دشمنی میں علقمہ سے عبدالرحمن کے عدم ثبوت سماع کا بوجہ جہالت و بغض بھانپنا کر حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو ضعیف قرار دے رہے ہیں (حالانکہ ناقص میں گزر چکا ہے کہ عبدالرحمن کا علقمہ رحمۃ اللہ علیہ سے

سابع سند صحیح ثابت ہے، جبکہ دوسری جگہ امام عبدالرحمن بن الاسود رحمۃ اللہ علیہ کی علقہ بن قیس رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ بوقت کوخ تلیق کے متعلق اپنی پسندیدہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو صحیح قرار دیا ہے۔

چنانچہ ندوی صاحب لکھتے ہیں:

اس بات کو ناظرین کرام ذہن نشین رکھتے ہوئے صحیح سند کے ساتھ مروی ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی مندرجہ ذیل حدیث ملاحظہ فرمائیں "ان عبد اللہ بن مسعود قال علمنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصلوۃ... الخ۔"

(ملاحظہ فرمائیں! اگر مسلم اللہ علیہ وسلم کا صحیح طریقہ نماز: ص ۴۰۱) قارئین کرام!۔۔۔ آپ کتب حدیث اٹھا کر دیکھیں ان میں حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ جس کو ندوی صاحب صحیح قرار دے رہے ہیں وہ عبدالرحمن بن الاسود کی علقہ بن قیس کے ساتھ ہے مثلاً دیکھئے۔۔۔۔

(۱)۔۔۔ مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱ ص ۱۳۰ رقم ۱۸۸

(۲)۔۔۔ سنن ابی داؤد: ج ۱ ص ۱۹۹ رقم ۷۴

(۳)۔۔۔ سنن النسائی: ج ۱ ص ۳۲۱ رقم ۱۰۳۱

(۴)۔۔۔ المستطی لابن الجارود: ج ۱ ص ۵۹ رقم ۱۹۶

(۵)۔۔۔ صحیح ابن خزیمہ: ج ۱ ص ۳۰۱ رقم ۵۹۵

(۶)۔۔۔ سنن الدارقطنی: ج ۱ ص ۱۲۸۱ رقم ۱۲۸۱

(۷)۔۔۔ مستدرک حاکم: ج ۱ ص ۳۳۹ رقم ۸۱۵

(۸)۔۔۔ اسنن الکبریٰ للبیہقی: ج ۲ ص ۱۱۲ رقم ۳۵۳۲

(۹)۔۔۔ العلل ومعرفة الرجال: ج ۱ ص ۷۰ رقم ۴۱۳

(۱۰)۔۔۔ مسند احمد بن حنبل: ج ۷ ص ۸۲ رقم ۳۹۷۴

یہ ہے فرد غیر مقلدیت کے محقق رئیس ندوی صاحب کا حال کہ اگر عبدالرحمن رحمۃ اللہ علیہ کی علقہ سے حدیث ان کی مرضی کے مطابق ہو تو اس کی تصحیح کرتے ہیں اور اگر اسی عبدالرحمن رحمۃ اللہ علیہ کی علقہ رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ حدیث ان کی مرضی کے خلاف آجائے تو اس کی تضعیف کرتے ہیں جیسا کہ ندوی صاحب کی تحریر سے ظاہر ہے بتائیں کہ یہ دو پیکانے کیوں رکھے ہوئے ہیں؟ جبکہ ندوی صاحب کے بقول بنی علی نقضاً کذاب اور وضاع ہونے کی دلیل ہے (ملاحظہ ہو سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۸۶۵) لہذا اُردوی صاحب اپنی ہی تحریرات کی روشنی میں کذاب اور افتراء پرداز ٹیٹا۔

مزید لطف کی بات یہ ہے کہ مذکورہ تلیق کے متعلق حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو نقل کردہ کے بعد ندوی صاحب نے "جزء رفع الیدین ص ۹۱، مسند احمد ج ۱ ص ۳۱۸، العلل للامام احمد ج ۱ ص ۱۱۷ کا حوالہ پیش کیا ہے (ملاحظہ ہو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ نماز: ص ۴۰۱) جبکہ ان تینوں کتب کے مذکورہ صفحات پر عبدالرحمن کے علقہ سے سابع کی واضح تصریح موجود ہے اس سے معلوم ہوا کہ رئیس ندوی صاحب کے علم میں بھی تھا کہ عبدالرحمن کا علقہ سے سابع سند صحیح ثابت ہے مگر یہاں ترکِ رفع یدین دشمنی میں علقہ سے عبدالرحمن کے سابع کا انکار کر دیا۔ یہ ہے رئیس ندوی صاحب کا انصاف!

تیری زلف میں ٹھہری، تو حسن کہلائی  
وہی تیرگی جو میرے، نامہ سیاہ میں تھی

### اعتراض نمبر ۲:

زیر بحث حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق رئیس ندوی غیر مقلد لکھتا ہے:  
یہ حدیث امام سفیان بن سعید ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے مسعن نقل کی ہے جو حدیثیں اور ان کی مدلس روایت ساقط الاعتبار ہے۔ (ملاحظہ ہو مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۵۷۲) یہی اعتراض عبدالرحمن غیر مقلد اور ذہیر علی زئی غیر مقلد نے بھی کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو الفتکلیل ج ۲ ص ۷۷، انور

(أيضاً)

(۷)۔۔۔ شیخ حماد بن محمد الانصاری:

(اتحاد ذوی الرسوخ: ص ۳)

(۸)۔۔۔۔۔عبدالعزیز بن محمد قاسم غماری:

(شرح منظوم الذمہبی: ص ۴)

(۹)۔۔۔ مسقر بن عزم اللہ الدینی:

(تذلیس فی الحدیث ص: ۲۶۴)

(۱۰)۔۔۔ شیخ صالح بن سعید عوام را الجزائری:

(التدليس واحكامه: ص ١٥١، ١٣٨، ١٥٠)

(۱۱)۔۔۔دکتور ناصرین محمد الفهد:

(مجمع المصنفین)

(۱۲)۔۔۔ عوادا لحسين الخلف:

(روایات المدلسین فی صحیح بخاری: ص ۱۷۰)

(۱۳)۔۔۔ محمد بن علی اللؤلؤی:

(قائظ لجللس الانس)

(۱۴)۔۔۔۔۔ احمد بن علی سیر المبارکی:

(فانظر تعریف اعلیٰ تقدیس)

(۱۵)۔۔۔۔۔عاصم بن عبد اللہ القریونی:

(طبقات المدلسين: ص ٣٢)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ ملس راویوں کے مختلف طبقات ہیں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ کی بھائی تقسیم کے مطابق پہلے اور دوسرے طبقے کے مدلسین کی معصن روایات (تخصیصات کے علاوہ) بالکل صحیح و قابل حجت ہیں۔ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۰ھ طبقہ ثانیہ کے ملس ہیں اور چونکہ طبقہ ثانیہ کے ملس راویوں کی بیان کردہ معصن احادیث صحیح و قابل حجت ہوتی ہیں۔ اس لئے اصول کے مطابق سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن زیر بحث حدیث بالکل صحیح ہے۔ اور سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس کا الزام باطل و مردود ہے۔ اس اصولی ضابطہ کے بعد محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم عرب محققین اور فریق مخالف کے ہم مسلک مستند علماء غیر مقلدین کے اسما کی بحوالہ ایک فہرست حاضر خدمت ہے۔ جنہوں نے صراحتاً سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کو دوسرے طبقہ کا مدلس قرار دیا ہے یا طبقات المدلسین کا اقرار کرتے ہیں ملاحظہ ہو:

(۱)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ:

(طبقات المدلسين: ص ١٣١، نكت: ج ٢ ص ٦٣٩)

(۲)۔ امام ابو زرہ العراقی رحمۃ اللہ علیہ ۸۲۶ھ:

(کتاب المدلسین: ص ۵۲)

(۳)۔۔۔۔۔ برهان الدین الحلبي رحمۃ اللہ علیہ ۸۴ھ:

(التحيين لاسماء المدلسين:

(۴۱)

(۴)۔۔۔ حافظ صلاح الدین العلامی رحمۃ اللہ علیہ

(جامع التحصيل في احكام المراسل: ص ۱۳۰)

(۵)۔۔۔ طاہر بن صالح السموٰنی الجزائری رحمۃ اللہ علیہ م ۸۳۳ھ:

(۱۶)۔۔۔ رقت فوزی:

(المسلمین حاشیہ ص ۱۲ نمبر ۵۲)

(۱۷)۔۔۔ نافذ حسین:

(ایضاً)

(۱۸)۔۔۔ یحییٰ شفیق:

(التبیین لاسماء المسلمین بتحقیق یحییٰ ص: ۲۸)

(۱۹)۔۔۔ عبدالرؤف غیر مقلد:

(الاعتصام ص ۱۳۰، ۱۶۰، ۱۹۹ء)

(۲۰)۔۔۔ عبدالرحمن مبارکپوری غیر مقلد ص: ۳۵۳ھ:

(مقالات اثریہ ص: ۲۳۵)

(۲۱)۔۔۔ بدیع الدین شاہ راشدی غیر مقلد:

(نشاط العبد صبر ربنا دلک الحمد ص: ۸۱، خطبات راشدی ص: ۶۳)

(۲۲)۔۔۔ محمد یحییٰ گوندلوی غیر مقلد:

(خیر البراہین ص: ۲۶)

(۲۳)۔۔۔ محب اللہ راشدی غیر مقلد:

(تسکین القلب الشوش باعطاء التفتیح فی تدلیس الثوری والاعش ص: ۳۰۴، رقت روزہ

(الاعتصام ص ۱۹ جون ۱۹۹۳ء)

(۲۴)۔۔۔ عبداللہ روپڑی غیر مقلد:

(فتاویٰ الحمدیت ج ۱ ص ۶۸)

(۲۵)۔۔۔ ارشاد الحق اثری غیر مقلد:

(توضیح الکلام ج ۱ ص ۵۹، مقالات اثریہ ص: ۲۵۳)

(۲۶)۔۔۔ محمد خبیب غیر مقلد:

(مقالات اثریہ ص: ۲۱۴)

(۲۷)۔۔۔ عبدالرؤف عبدالحمید غیر مقلد:

(القول البقول: ۲/ ۲۸)

ثانیاً۔۔۔ تقریباً سو فیصد محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم نے عملاً امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایات کو قبول کیا ہے اختصار کے پیش نظر چند محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے حوالے حاضر ہیں جنہوں نے سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایات کو صحیح قرار دیا ہے یا ان سے استدلال کیا ہے۔ نیز درجہ بقول ارشاد الحق اثری غیر مقلد اور محمد گوندلوی غیر مقلد کے محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کا کسی حدیث کو نقل کر کے استدلال کرنا اور اس پر جرح نہ کرنا اس حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ (ملخصاً التحقیق الراخ: ص ۸۸، توضیح الکلام: ج ۱ ص ۲۰۶) فلہذا بقول غیر مقلدین محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کا سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایات کو نقل کر کے استدلال کرنا اور جرح نہ کرنا ان کی صحت کی دلیل ہے اب حوالہ جات ملاحظہ فرمائیے:

(۱)۔۔۔ امام ابو یوسف محمد بن یسلیٰ ترمذی رحمۃ اللہ علیہم ۲۷۹ھ: قال هذا حديث

حسن صحيح۔

(سنن ترمذی: رقم: ۳۳۸۰، ۸۵۹، ۳۳۸۸، ۳۵۵۱، ۲۹۹۵)

(۲)۔۔۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم رحمۃ اللہ علیہم ۴۰۵ھ: قال هذا حديث

صحيح على شرط الشيخين۔

(مشترک حاکم ج ۱ ص ۱۲۸، ۲۱۱، ۱۵۲، ۲۳۳، رقم: ۹۰، ۱۷۴، ۳، ۷۳، ۴۴، وغیرہ)

(۳)۔۔۔ حافظ شمس الدین الذہبی رحمۃ اللہ علیہم ۷۴۸ھ: قال ايضاً۔

(تخصیص مشترک حاکم: ایضاً)

(۳) --- حافظ ابن ترکانی رحمۃ اللہ علیہ ۵۰ھ: قال وهذا سند جيد

حدیث علی شرط مسلم۔

(الجوہر النبی: ج ۱ ص ۳۲۵ و ج ۲ ص ۷۸ حیدرآباد دکن)

(۵) --- حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ: قال واسنادہ

صحیح۔

(فتح الباری ج ۶ ص ۲۲۶ و فی طبع ج ۳ ص ۲۰۳ قولہ باب الوصال)

(۶) --- امام حافظ ابوبکر البیہقی رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۸ھ: قال وهو الصحيح:

وهذا اصح۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی: ج ۱ ص ۸۹، ج ۴ ص ۲۹)

(۷) --- امام ابوالحسن الدارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ: قال صحیح، وهذا

استناد صحیح۔

(سنن الدارقطنی: ج ۱ ص ۲۰۷ رقم ۵۲۵ و ج ۲ ص ۲۲۲ رقم ۲۲۲)

(۸) --- حافظ ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ ۴۵۶ھ: قال هذا الخبر صحيح۔

(المحلی بلائثار: ج ۳ ص ۵۷ مسئلہ نمبر ۳۴۲)

(۹) --- امام ابویعلیٰ حسن بن علی رحمۃ اللہ علیہ ۴۱۲ھ: قال حسن۔

(مختصر الاحکام: ج ۱ ص ۱۰۳)

(۱۰) --- حافظ ابن القطان القفاسی رحمۃ اللہ علیہ ۶۲۸ھ: قال اقرب الی

الصحة۔

(بیان الوهم والاعمال: ج ۱ ص ۳۶۷)

(۱۱) --- حافظ مغطائی رحمۃ اللہ علیہ ۶۲ھ: عنده حدیث صحیح۔

(ملخص شرح سنن ابن ماجہ: ص ۱۳۶۷)

(۱۲) --- امام ابویحییٰ محمد بن احمد البیہقی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ: ایضاً۔

(ملخص شرح سنن ابی داود: ج ۳ ص ۳۴۱)

(۱۳) --- حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ۸۷۹ھ: ایضاً:

(التعریف الاخبار: رقم ۱۶۷)

(۱۴) --- حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ۷۵۱ھ: قال ان يكون صحيحاً۔

(تهذيب السنن: ج ۱ ص ۳۶۸)

(۱۵) --- حافظ ابویعلیٰ نسیابوری رحمۃ اللہ علیہ ۳۴۹ھ: صحیح سنن

النسائی۔

(مسند قاضی خلف الامام ابی زکی: ص ۵۲)

(۱۶) --- حافظ ابواحمد ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۵ھ: ایضاً:

(ایضاً)

(۱۷) --- حافظ ابن مندر رحمۃ اللہ علیہ ۳۹۵ھ: ایضاً:

(ایضاً)

(۱۸) --- امام محمد بن ابی بکر بن سعید رحمۃ اللہ علیہ ۴۰۹ھ: ایضاً:

(ایضاً)

(۱۹) --- امام ابویعلیٰ النخعی رحمۃ اللہ علیہ ۴۳۶ھ: ایضاً:

(ایضاً)

(۲۰) --- امام ابویعلیٰ ابن اسکن رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۳ھ: ایضاً:

(ایضاً)





(صحیح ابن حبان: رقم ۳۶۲۶، ۱۳۵۹، ۲۱۹۴)

(۳۹)۔۔۔ حافظ ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۱۲: ایضاً:

(صحیح ابن خزیمہ: رقم ۱۹۰۴، ۲۰۰)

(۴۰)۔۔۔ امام ابن ماجہ رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۷: ایضاً:

(سنن ابن ماجہ: رقم ۴۰۲۲، ۹۰)

ثالث۔۔۔ بطور ازاہی جواب کے عرض ہے کہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵ کے بقول امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے دو متابع موجود ہیں۔ چنانچہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

یرويه عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة حدث به الثوري عنه ورواه ابو بكر النهشلي عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن ابيه وعلقمة عن عبد الله وكذا الكرواه ابن ادریس عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله واسناده صحيح۔۔۔ الخ۔

(العلل الواردة: ج ۵ ص ۱۷۲ رقم ۸۰۴)

کہ حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے ”عاصم بن کلب بن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة“ کی سند سے روایت کیا ہے اور امام ابوبکر البہلی نے ”عاصم بن کلب بن عبد الرحمن بن الاسود عن ابيه وعلقمة عن عبد الله“ کی سند سے اور امام ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ نے ”عاصم بن کلب بن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله“ کی سند سے روایت کیا ہے۔ اور اس کی سند صحیح ہے۔۔۔ الخ۔

امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ امام عاصم بن کلب رحمۃ اللہ علیہ سے

حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نقل کرنے میں متفرق نہیں ہیں بلکہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی طرح امام ابوبکر البہلی رحمۃ اللہ علیہ اور امام عبد اللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ نے بھی نقل کی ہے اور یہ دونوں (امام ابوبکر البہلی، اور امام عبد اللہ بن ادریس) امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے متابع ہیں اور بقول زبیر علی زنی صاحب غیر مقلد کے اگر مدلس راوی کی متابعت ثابت ہو جائے تو مدلس کا الزام ختم ہو جاتا ہے اور اس کی متابعت والی روایت بالکل صحیح شمار ہوتی ہے۔

چنانچہ غیر مقلد زبیر صاحب لکھتے ہیں:

”اس کی اگر مستبر متابعت ثابت ہو جائے تو اس کی روایت قوی ہو جاتی ہے۔ (بلفظ نور العین: ص ۱۳۹)

زبیر صاحب ایک دوسری جگہ مزید لکھتے ہیں:

”اس راوی کی اگر معتبر متابعت یا قوی شاہد مل جائے تو مدلس کا الزام ختم ہو جاتا ہے۔ (غماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام: ص ۳۷)

لہذا بقول امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ چونکہ اس حدیث میں امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے متابع ہو تو وہیں اس لئے بقول زبیر صاحب اس حدیث پر سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس کا الزام باطل و مردود ہے۔

زبیر علی زنی تصانیف میں:

”زبیر علی زنی صاحب امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے پیش کردہ متابعت کو رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”والله بالكل بسند يهون على وجهه مردود ہے۔ (بلفظ تحقیق مقالات: ج ۳ ص ۳۲۵)

الاجاب:

”ال۔۔۔ زبیر علی زنی صاحب کا یہ بھی ایک عجیب انصاف ہے کہ کسی امام کا کوئی قول جب ان کے مخالف ہو تو وہ اس کی سند کا مطالعہ کرتے ہیں یا پھر اس قول کو یہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں کہ

ضرورت رہتی ہے، اور نہ ہی اصل کتاب کی، بلکہ اپنی شرمندگی پر پردہ ڈالنے کیلئے بلا ثبوت یہ دعویٰ کر دیا جاتا ہے کہ یہ قول مطبوعہ کتاب سے گزری ہے۔

ع جو چاہے ان کا حسن کرشمہ ساز کرے

۱۸۱۵۔۔۔ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی متابعت امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب العلل میں پیش کی ہے اور کتاب العلل کا بنیادی مقصد یہی کہ حدیث میں مخفی علیہ بیان کرنا ہے۔ اور امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر تمام متقدمین و متاخرین کرام رحمۃ اللہ علیہم نے کسی مقام پر اس حدیث کی علت میں یہ نہیں لکھا کہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے یہ حدیث مامم بن کلیب سے نقل کرنے میں تدلیس سے کام لیا ہے، خصوصاً امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی امانت، ثقاہت، اور جلالت شان کے تو خود علی زئی صاحب بھی معترف ہیں۔

چنانچہ زبیر صاحب امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

تمام محدثین آپ کی امانت، ثقاہت اور جلالت شان پر متفق ہیں، قاضی شیخ الاسلام ابو الطیب طاہر بن عبد اللہ الطبری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۳۵۵ھ) نے فرمایا:

”کان الدار قطنی امیر المؤمنین فی الحدیث“ کہ حدیث میں دارقطنی امیر المؤمنین تھے۔ (تاریخ بغداد: ۲/۳۶۱ و سند صحیح)

حافظ عبد الغنی بن سعید نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کو اپنے زمانے میں حدیث پر بہترین کلام کرنے والا قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد: ۱۲/۳۶۱ و سند صحیح)

اللہ تعالیٰ نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کو بے پناہ حافظہ عطاء کیا تھا۔ جیسا کہ کتب تاریخ میں صحیح سندوں کے ساتھ موجود ہے۔ مثلاً دیکھئے العلماء (۱۶/۳۵۶)

طیب بغدادی فرماتے ہیں کہ میں نے (مشہور امام برقانی سے پوچھا: کیا ابو الحسن الدار قطنی (اپنی) کتاب العلل آپ کو زبانی لکھواتے تھے؟ تو انہوں نے جواب دیا: جی ہاں!۔ (تاریخ بغداد: ۱۲/۳۷۷)

یہ قول اس امام کی مطبوعہ کتاب میں موجود نہیں ہے۔ لیکن خود ان کو اس طرح کا کوئی بے سند قول اگر اپنے مفاد میں مل جائے تو پھر زبیر صاحب اس قول کو لچر قسم کی تاویلوں سے قابل استدلال قرار دے دیتے ہیں۔

مثلاً علی زئی بحوالہ حافظ ابن حجر تاریخ عباس الدور کی حوالے سے ایک بے سند روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

یہ روایت عباس الدور کی تاریخ میں نہیں ملی، لیکن بغیر قوی دلیل کے حافظ ابن حجر کی نقل کو رد کرنا محل نظر ہے۔

(ماہنامہ المدینہ ص ۱۹ نمبر ۱۱)

اسی طرح زبیر علی زئی نے مؤمل بن اسماعیل کے بارے میں حافظ عثمان بن سعید الدارمی کا ایک قول بحوالہ حافظ ابن رجب نقل کیا ہے، اور چونکہ یہ قول حافظ عثمان بن سعید رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”سوالات عثمان بن سعید الدارمی“ میں موجود نہیں ہے، اس لئے زبیر صاحب نے یہ تاویل کر دی کہ:

سوالات عثمان بن سعید الدارمی کا مطبوعہ نسخہ مکمل نہیں۔

(ماہنامہ المدینہ ص ۱۹ نمبر ۲۱)

نیز علی زئی صاحب شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلقہ امام ابو سعد سمرقانی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۶۲ھ کا ایک قول بحوالہ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ بے سند نقل کر کے لکھتے ہیں:

یہ عبارت الانساب للسمعانی کے پانچ جلدوں والے نسخے سے گزری ہے۔

(ماہنامہ المدینہ ص ۷، نمبر ۳۳)

بحان اللہ! کیا خوب انصاف ہے کہ جب اپنی مرضی کے خلاف کوئی قول منقول ہو تو پھر سند اور اصل کتاب دکھانے کا مطالبہ کیا جاتا ہے، اور جب اپنی مرضی کا قول مل جائے تو پھر نہ سند کی

کتاب اہل ل کی گیارہ جلدیں چھپ چکی ہیں اور مزید جلدیں چھپ رہی ہیں۔ یہ سن حدیث کے مشکل ترین علم میں عظیم الشان کتاب ہے جسے حافظ امام دارقطنی نے زبانی لکھایا ہے۔ (یہ کتاب اب سولہ جلدوں میں مطبوع ہے۔ والحمد للہ)

معلوم ہوا کہ اپنے دور میں وہ روئے زمین پر سب سے بڑے حافظ تھے۔ اسی وجہ سے حافظ زہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اس امر عظیم پر تعجب کا اظہار کیا ہے۔ دیکھئے العلماء ۱۶/ ۳۵۵

(بلفظ تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۴۳، ۳۴۴)

اب امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے پیش کردہ متابعت کو رد کرتا خود علی زنی صاحب کے ہی اصولوں کی روشنی میں غلط ہے کیونکہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ اصل حدیث کے باہر محدث ہیں اور زہبی صاحب باقاعدہ کسی دینی ادارے کا فاضل نہ ہونے کی وجہ سے علم حدیث سے بالکل جاہل ہیں۔ ان کے مقابلے میں زہبی علی زنی جیسے اناڑی کی بات کی کیا وقعت رہ جاتی ہے کیونکہ زہبی نے یہ خود لکھا ہے کہ:

جس طرح جوہر کے بارے میں جوہری، طب کے بارے میں طبیب، انجن کے بارے میں انجینئر وغیرہ کی بات تسلیم کی جاتی ہے، اسی طرح حدیث کے بارے میں بھی اہل الحدیث (محدثین) کی بات ہی حجت ہے۔ فن میں فن والے کی ہی بات مانی جاسکتی ہے، دوسرے کی نہیں۔

(اہتمام الحدیث ص ۸، ش نمبر ۲)

نیز جس طرح علی زنی صاحب نے اپنی ایک مرضی کی بے سند روایت کے بارے میں لکھا ہے کہ ”بغیر کسی قوی دلیل کے حافظ ابن حجر کی نقل کو رد کرتا مجمل نظر ہے۔ (الحدیث ش نمبر ۱۱ ص ۱۹) اسی طرح ہم بھی یہاں بطور الزام کے کہتے ہیں کہ اناڑی علی زنی کا اصل حدیث کے ماہر امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے پیش کردہ متابعت کو بغیر کسی قوی دلیل کے رد کرتا مجمل نظر ہے۔

رابطاً۔۔۔ یہ بات تو خود زہبی علی زنی صاحب غیر مقلد کو بھی تسلیم ہے کہ متعدد راویوں نے امام

سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معنوی متابعت کا رکھی ہے۔

چنانچہ زہبی علی زنی صاحب لکھتے ہیں:

(امام سفیان، ناقل) ثوری کی معنوی متابعت حفص، مغیرہ اور حصین وغیرہ نے بھی کی ہے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۶ وغیرہ۔

(بلفظ نور العینین: ص ۴۸)

اور اہل غیر مقلدیت کے محقق رئیس ندوی صاحب کے بقول معنوی متابعت سے تدلیس کا الزام رفع ہو جاتا ہے۔

چنانچہ رئیس ندوی غیر مقلد ایک جگہ لکھتے ہیں:

البتہ بقیہ تدلیس ہیں اور اس روایت میں تدلیس موجود ہے جو معنوی متابعت سے دور ہو جاتی ہے۔

(بلفظ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح طریقہ نماز ص ۱۳۸)

نیز خود علی زنی صاحب لکھتے ہیں:

تدلیس راوی کی اگر معتبر متابعت یا قوی شاہد مل جائے تو تدلیس کا الزام ختم ہو جاتا ہے۔

(نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام: ص ۳۷)

لیجئے۔۔۔! ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس کا جواب خود مترضین کی عبارات سے ہی ہو گیا۔

خاساً۔۔۔ اتمام حجت کے طور پر سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی نقل کردہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے اب چند شاہد حاضر خدمت ہیں۔

شاہد نمبر ۱:

حدثنا احمد بن داؤد قال حدثنا مسدد قال حدثنا خالد بن عبد اللہ قال حدثنا حصین عن عمرو بن مرة قال دخلت مسجد حضر موت فاذا علقمة بن وائل يحدث عن ابيه ان رسول اللہ ﷺ كان يرفع قبل الركوع وبعده

فلذکرت ذلک لابراہیم ففضب وقال راهو لہ مرہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ ولا اصحابہ۔

حضرت عمرو بن مرہ فرماتے ہیں کہ میں مسجد حضرموت میں پہنچا تو حضرت علقمہ بن وائل رحمۃ اللہ علیہ اپنے والد محترم سے قبل الروع و بعد الروع رفع یدین کی مرفوع حدیث بیان فرما رہے تھے تو میں نے یہ بات امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ (تابعی) سے عرض کر دی تو وہ غصہ ہو گئے اور فرمایا انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو رفع یدین کرتے دیکھا ہے۔ تو کیا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو رفع یدین چھوڑتے ہوئے نہیں دیکھا ہے؟ (یعنی اگر انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو رفع یدین کرتے دیکھا ہے تو ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے چھوڑتے بھی دیکھا ہے)۔

(شرح معانی لا تار: ج ۱ ص ۱۶۲، ب۔ مکتبہ تحفایہ لبنان)

### سند کی تحقیق:

اس روایت کے راویوں کی مختصری توثیق حاضر ہے ملاحظہ فرما گیں:

#### (۱) امام احمد بن داؤد رحمۃ اللہ ۲۸۲ھ

امام ابو عبد اللہ احمد بن داؤد بن موسیٰ البصری السدی الکی رحمۃ اللہ علیہ، امام ابو جعفر حمادی رحمۃ اللہ علیہ، امام ابو القاسم طبرانی رحمۃ اللہ علیہ، دولا بنی رحمۃ اللہ علیہ، امام عقی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہم کے استاذ ہیں آپ کو متحدہ احمد رجال نے ثقہ قرار دیا ہے مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام جمال الدین المعروف ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ ۵۹۷ھ لکھتے

ہیں: ”وکان ثقہ اقام بمصر وتوفی بہا“

(المستدرک فی تاریخ الملوک: ج ۱ ص ۳۶۶)

(۲)۔۔۔ امام عبدالرحمن بن احمد بن یونس رحمۃ اللہ علیہ ۳۷۷ھ فرماتے

ہیں: ”ثقة توفی فی صفر“

(تاریخ ابن یونس: ج ۲ ص ۲۳)

(۳)۔۔۔ حافظ ابو الجح محمد بن احمد العینی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ ابن یونس کے

حوالے سے تحریر فرماتے ہیں ”ثقة“

(معانی الاختیار: ج ۱ ص ۲۹ رقم ۳۵)

(۴)۔۔۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ۸۷۹ھ فرماتے ہیں: ”ثقة“

(الاشقاق ممن لم یلق فی الکتاب اللہ: ج ۱ ص ۳۳۳)

#### (۲) امام مسدد بن مسرور رحمۃ اللہ علیہ ۲۲۸ھ

امام مسدد بن مسرور بن سربل البصری الاسدی رحمۃ اللہ علیہ بخاری، سنن ابی داؤد، سنن ترمذی، سنن النسائی و سنن مجاہدی وغیرہ کے راوی ہیں، ان کی توثیق و تعدیل کے حوالے حاضر ہیں۔

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن احمد بن عبداللہ العی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۰ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“

(تاریخ الاشقاق للعینی: ج ۱ ص ۳۲۵ رقم ۱۵۶)

(۲)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ فرماتے ہیں: ”صدوق“

(الجرم والتعدیل للرازی: ج ۲ ص ۳۸۸)

(۳)۔۔۔ امام حافظ ابو زکریا یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ فرماتے ہیں:

”ثقة“

(تاریخ اسلام: ج ۵ ص ۷۰۰ رقم ۴۲۳)

(۴)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۷ھ کہتے ہیں: ”ثقة“

(الجرم والتعدیل: ج ۲ ص ۳۸۸ رقم ۱۹۹۸)

(۵)۔۔۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ، الحافظ“



الحجة۔۔۔ احد اعلام الحديث“

(العینین فی طبقات المحدثین ج ۱ ص ۹۱ رقم ۱۰۱۳ تاریخ اسلام ج ۵ ص ۷۰۰ رقم ۳۲۳ سیر اعلام

النبلہ ج ۹ ص ۹۱ رقم ۱۵ الترجمہ ۱۷۴۵)

(۶)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة حافظ

“

(تقریب ج ۱ ص ۵۲۸)

(۳) امام خالد بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ م ۷۹ھ

امام خالد بن عبد اللہ بن عبد الرحمن بن یزید الخلیفان رحمۃ اللہ علیہ کتب صحاح ستہ وغیرہ

کے ثقہ بالاجماع راوی ہیں احمد رجال سے آپ کی ثقاہت حاضر ہے۔

(۱)۔۔۔ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۹ھ آپ کے متعلق فرماتے ہیں: ”ثقة

حافظ“

(تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۱۰۰ رقم ۱۸)

(۲)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ الامام۔۔

وكان عالماً صالحاً فانتأق الحافظ الامام الثبت“

(تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۹۱ سیر اعلام النبلاء ج ۸ ص ۲۷۷)

(۳)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۱ھ فرماتے ہیں: ”ثقة صالحاً

فی دینہ“

(تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۱۰۰ رقم ۱۸)

(۴)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۷ھ فرماتے ہیں: ”ثقة

صحيح الحديث“

(ایضاً)

(۵)۔۔۔ امام ہنای رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۰ھ کہتے ہیں: ”ثقة“

(ایضاً)

(۶)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة ثبت“

(تقریب التہذیب ج ۱ ص ۱۸۹ رقم ۱۶۳)

(۴) امام حصین بن عبد الرحمن رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۶ھ

امام حصین بن عبد الرحمن السلمی ابو الہذیل الکوفی رحمۃ اللہ علیہ کتب صحاح ستہ وغیرہ کے

ثقہ بالاجماع راوی ہیں۔ آپ کو متعدد ائمہ رجال نے ثقہ قرار دیا ہے مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن احمد بن عبد اللہ الخلی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۱ھ لکھتے ہیں: ”ثقة

ثبت فی المدينة“

(تاریخ الثقات للعلی: ج ۱ ص ۱۲۲ رقم ۲۹۸)

(۲)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۱ھ فرماتے ہیں: ”الثقة المامون

من كبار اصحاب الحديث“

(المجروح والتعديل للرازی: ج ۳ ص ۱۹۳ رقم ۸۳)

(۳)۔۔۔ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“

(ایضاً)

(۴)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۷ھ فرماتے ہیں: ”ثقة فی

الحديث“

(ایضاً)

(۵)۔۔۔ امام ابو زہرہ رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۴ھ فرماتے ہیں: ”ثقة“

(ایضاً)

(۶)۔۔۔ امام ابن شائین رحمۃ اللہ علیہم ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ثقة“

(تاریخ اساء الثقات: ج ۱ ص ۶۵)

(۷)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہم ۷۴۸ھ تحریر فرماتے ہیں: ”ثقة حجة۔“

وكان ثقة حافظاً عالى السند - ثقة حجة حافظاً عالى السند - الحافظ المعمر“

(الکاشف: ج ۱ ص ۳۳۸ رقم ۱۱۲۸، تاریخ اسلام: ج ۳ ص ۶۳۳ رقم ۵۱، تذکرۃ الحفاظ: ج ۱)

ص ۱۰۸، سیر اعلام النبلاء: ج ۵ ص ۴۲۲)

(۸)۔۔۔ حافظ صلاح الدین غلیل بن ابیک الصمدی رحمۃ اللہ علیہم ۶۳۷ھ لکھتے

ہیں: ”وكان ثقة حافظاً عالى السند“

(الوفاتی بالوفیات: ج ۱۳ ص ۵۹ رقم ۲)

(۵) امام عمرو بن مرہ رحمۃ اللہ علیہم ۱۱۶ھ

امام عمرو بن مرہ بن عبد اللہ بن طارق الجملی المرادی ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ بھی کتب

صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

(۱)۔۔۔ ان کے متعلق ابن عیینہ رحمۃ اللہ علیہم ۲۳۳ھ فرماتے ہیں: ”

ثقة“ (تہذیب الکمال: ج ۲۲ ص ۲۳۳)

(۲)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہم ۷۷۷ھ کہتے ہیں: ”صدوق ثقة“

(تہذیب الکمال: ج ۲۲ ص ۲۳۴)

(۳)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہم ۷۴۸ھ تحریر فرماتے ہیں: ”احد الاعلام

الحفاظ۔ وکان ثقة نبیاً اماماً۔ الامام القدوة الحافظ۔ احد الائمة الاعلام“

(تاریخ اسلام: ج ۳ ص ۲۹۰ رقم ۲۱۱، تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۹۱ رقم ۱۰۵، سیر اعلام النبلاء: ج ۵

ص ۵۰۲ رقم ۶۸۹)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہم ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة عابد“

(تقریب التہذیب: ج ۱ ص ۳۲۶)

(۶) امام ابراہیم غفرلہ رحمۃ اللہ علیہم ۶۹ھ

امام ابراہیم بن یزید بن قیس بن الاسود بن عمرو بن ربیع الخثعمی رحمۃ اللہ علیہ غلیل القدر

ثقة بالاجماع تابعی ہیں ان کی ثناء و مدح اور توثیق و تعدیل کے حوالے تابعین کے آثار میں

آ رہے ہیں۔

خلاصۃ التحقیق:

مذکورہ بالا تحقیق سے معلوم ہوا اس حدیث کی سند کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں۔ نیز

امام ابراہیم غفرلہ رحمۃ اللہ علیہ کی سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے نقل کردہ تمام احادیث

محدثین عظام رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک مکمل متصل ہیں جیسا کہ اس پر مفصل بحث آثار صحابہ رضی

اللہ عنہم کے تحت آ رہی ہے۔ فلہذا باصول محدثین اس کی سند بالکلی صحیح اور متصل ہے۔

شاہد نمبر ۲:

حدثننا معاذ بن المنثی ثنا مسدد ثنا خالد ثنا حصین عن عمرو بن مرة قال

دخلت مسجد حضر موت فاذا علقمة بن وائل يحدث عن ابيه ان رسول الله

صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه قبل الركوع وبعده فذكرت ذلك

لابراهيم فغضب وقال راه و لم يره ابن مسعود و اصحابه۔

(المعجم الكبير لطبرانی: ج ۵ ص ۳۸۷ رقم ۱۷۷۷)

حضرت عمرو بن مرہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں مسجد حضر موت میں پہنچا تو حضرت علقمہ بن

بر رفع یدیدہ الفتحاح۔

(المعجم الكبير لطبرانی: ج ۵ ص ۳۸۷ رقم ۱۷۷۷۷۷۷)

امام حسین بن عبد الرحمن رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ عمرو بن مرہ رحمۃ اللہ علیہ نے علقمہ بن وائل عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سند سے نماز میں رفع یدین کرنا نقل کیا۔ امام حسین بن عبد الرحمن نے فرمایا کہ امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ (تابعی) نے فرمایا: یہ کیسے ہو سکتا ہے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ نے اس دن کے علاوہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان نہیں کیا۔ اور انہوں نے اس کو محفوظ کر لیا اور کیا حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب نے محفوظ نہ کیا حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں زیادہ علم رکھتے ہیں کہ رفع یدین صرف شروع نماز میں ہی ہے (یعنی اگر وائل بن حجر رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مل کو ایک دن دیکھ کر محفوظ فرما سکتے ہیں تو حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مسلسل رہنے والے ہیں انہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے رفع یدین چھوڑنے والے مل کو بطریق اولی محفوظ فرمایا ہے۔

سند کی تحقیق:

اس حدیث کے راویوں میں سے امام حسین بن عبد الرحمن رحمۃ اللہ علیہ، عمرو بن مرہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کا تذکرہ گزر چکا اور بقیہ روایت کی توثیق و تعدیل کے حوالے حاضر ہیں۔

(۱) امام محمد بن نصر رحمۃ اللہ علیہ (۲۹۱ھ)

امام محمد بن احمد بن النضر بن عبد اللہ بن مصعب الازدی رحمۃ اللہ علیہ جلیل القدر محدث

ہیں۔

(۱)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۴ھ سے نقل کرتے ہیں۔

واکمل رحمۃ اللہ علیہ اپنے والد محترم سے قبل الکرع و بعد الکرع رفع یدین کی مرفوع فعلی حدیث بیان فرما رہے تھے تو میں نے یہ بات امام ابراہیم نخعی (تابعی رحمۃ اللہ علیہ) سے عرض کر دی تو وہ غصہ ہوئے اور فرمایا انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو رفع یدین کرتے دیکھا ہے تو کیا حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو (رفع یدین چھوڑتے ہوئے) نہیں دیکھا ہے؟ (یعنی اگر انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو رفع یدین کرتے دیکھا ہے تو ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب نے چھوڑتے دیکھا ہے)۔

سند کی تحقیق:

اس حدیث کے راوی ابوالہیثمی معاذ بن یثی بن معاذ البصری رحمۃ اللہ علیہ ۲۸۸ھ کو امام ابوالہیثمی الخلیلی رحمۃ اللہ علیہ ۳۹۶ھ، امام ابوبکر الخلیب البغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ ثقہ کہتے ہیں۔ (الارشاد فی معرفۃ علماء الہدیۃ: ج ۲ ص ۵۳۰، تاریخ بغداد ج ۶ ص ۸۳ رقم ۵۳۹) اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۸ھ اس کے متعلق لکھتے ہیں: ”ثقة جلیل، ثقة متقن“ (تاریخ اسلام ج ۶ ص ۸۳ رقم ۵۳۹، سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۱۵۵ رقم ۲۳۷۵) اور اس حدیث کے بقیہ تمام راویوں کا تذکرہ ما قبل میں گزر چکا ہے۔ فلہذا اس حدیث کے تمام راوی ثقہ ہیں اور اس کی سند بالکل صحیح اور حکما متصل ہے۔

شاہد نمبر ۳:

حدثنا محمد النضر الازدی ثنا معاوية بن عمرو ثنا زائدة عن حصين قال ذكر عمرو بن مرة عن علقمة بن وائل عن ابيه عن النبي صلى الله عليه وسلم في رفع يديه للصلاة قال حصين فقال ابراهيم: ما ادرى لعل و ائلا لم ير النبي صلى الله عليه وسلم غير ذلك اليوم فكيف حفظه؟ ولم يحفظه عبد الله واصحابه، هو اعلم برسول الله صلى الله عليه وسلم امر عبد الله فانما كان

(کتاب الثقات ج ۶ ص ۱۵۳ رقم ۱۵۷۹)

(۲)۔۔۔ امام عبداللہ بن احمد رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں۔

(تاریخ اسلام ج ۶ ص ۱۰۰۹ رقم ۳۶۹)

(۳)۔۔۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ۸۷۹ھ لکھتے ہیں۔

(الثقات ج ۱ ص ۱۹۴ رقم ۹۳۳۰)

(۴)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ لکھتے ہیں۔ ”وکان ثقة“

(أخر: ج ۱ ص ۴۲۱)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن العساکر رحمۃ اللہ علیہ ۱۰۸۹ھ فرماتے ہیں: ”وکان“

اماماً حافظاً ثقة من الرؤسا

(غزوات الذهب: ج ۳ ص ۳۸۵)

(۲) امام معاویہ بن عمرو رحمۃ اللہ علیہ ۲۱۴ھ

(۱)۔۔۔ معاویہ بن عمرو بن الحلب بن عمرو البغدادی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق امام

احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ فرماتے ہیں: ”صدوق ثقة“

(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۲۱۹ رقم ۳۹۶)

(۲)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: ”الامام الحافظ

الصادق“

(سیر اعلام النبلاء: ج ۱ ص ۲۱۴ رقم ۵۳)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن جریر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“

(تقریب التہذیب ج ۱ ص ۸۳۵)

(۴)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۲ھ فرماتے ہیں: ”ثقة“

(المجرع والتعديل ج ۸ ص ۳۸۶)

(۳) امام زائدہ بن قدامر رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۱ھ

امام ابو العسل زائدہ بن قدامر الشافعی الکوفی رحمۃ اللہ علیہ کتب صحاح ستہ کے ثقہ

بالاجماع راوی ہیں۔ ان کو متعدد ائمہ رجال نے ثقہ قرار دیا ہے مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن احمد بن عبداللہ الحلی رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۱ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“

..

(تاریخ الثقات ج ۱ ص ۱۶۳ رقم ۴۵۲)

(۲)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۲ھ فرماتے ہیں: ”ثقة“

صاحب سنة“

(المجرع والتعديل ج ۳ ص ۶۱۳ رقم ۲۷۷۷)

(۳)۔۔۔ امام ابو زرعہ رازی رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۳ھ فرماتے ہیں: ”صدوق من

اهل العلم“

(ایضاً)

(۴)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: ”ثقة حجة صاحب

سنة۔ وکان اماماً حجة صاحب سنة واتباع۔ الامام الحجة۔ الامام المبت

الحافظ“

(الکشف ج ۱ ص ۳۰۰ رقم ۱۶۰۸، تاریخ اسلام ج ۲ ص ۳۶۵، تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۵۸، سیر

اعلام ج ۷ ص ۶۲)

(۵)۔۔۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ فرماتے ہیں: ”من الاثبات

الائمة“

(تہذیب احمدیہ: ج ۳ ص ۳۰۷)

## خلاصۃ التحقیق:

مذکورہ تحقیق سے معلوم ہوا اس روایت کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں اور اس کی سند بالکل صحیح اور مکمل متصل ہے۔

## شاہد نمبر ۴:

حدثنا ابو عثمان سعید بن محمد بن احمد الحنطو و عبد الوہاب بن عیسیٰ بن ابی حنیہ قالانا اسحاق بن ابی اسرائیل نا محمد بن جابر عن حماد عن ابراهیم عن علقمة عن عبد اللہ قال صلیت مع النبی ﷺ ومع ابی بکر ومع عمر رضی اللہ عنہما فلم یرفعوا ایدیہم الا عند التکیبۃ الاولی فی الافتتاح الصلوۃ قال اسحاق بہ ناخذ فی الصلوۃ کلہا۔

(سنن دارقطنی: ج ۱ ص ۳۹۹)

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اور ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ نماز پڑھی۔ پس انہوں نے شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کیا۔ (ثقفہ بالاجماع علیل القدر محدث) اسحاق بن ابی اسرائیل رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ہم اسی حدیث کو مکمل کے لیے لیتے ہیں۔

## شاہد نمبر ۵:

حدثنا ابن ابی داؤد قال حدثنا احمد بن یونس قال ثنا ابو الاحوص عن حصین عن ابراهیم قال کان عبد اللہ لا یرفع یدہ فی شیء من الصلوۃ الا فی الافتتاح۔

ترجمہ: (ثقفہ تابعی) ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۶۳، b۔ مکتبہ حقانیہ)

## شاہد نمبر ۶:

حدثنا وکیع عن مسعر عن ابی معشر عن ابراهیم عن عبد اللہ انہ کان یرفع یدہ؟ فی اول ما یمسح بکفہ ثم لا یرفعہما۔

ترجمہ: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں فرماتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۶۷)

## شاہد نمبر ۷:

احمر نا سفیان الثوری قال حدثنا حصین عن ابراهیم عن عبد اللہ بن مسعود انہ کان یرفع یدہ اذا افتتح الصلوۃ۔

(کتاب الحجۃ: ج ۱ ص ۹۷)

ترجمہ: سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ صرف شروع نماز میں ہی رفع یدین فرماتے تھے۔

## شاہد نمبر ۸:

عبدالرزاق عن الثوری عن حماد قال سالت ابراهیم عن ذالک فقال یرفع یدہ اول مرة۔

(مصنف عبدالرزاق ج ۲ ص ۱۷۳ رقم ۲۵۳۵)

ترجمہ: امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے (ثقفہ تابعی) ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ سے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق پوچھا تو فرمایا کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ صرف شروع نماز



میں رفع یدین کرتے تھے۔

### شاہد نمبر ۹:

عبدالرزاق عن الثوری عن حصین عن ابراهیم عن ابن مسعود کان یرفع یدیه فی اول شیء ثم لا یرفع بعد۔

(مصنف عبدالرزاق ج ۲ ص ۱۷۴ رقم ۲۵۳۳)

ترجمہ: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

### شاہد نمبر ۱۰:

حدثنا اسحاق بن ابراهیم عن عبدالرزاق عن حصین عن ابراهیم ان ابن مسعود کان یرفع یدیه فی اول شیء ثم لا یرفع بعد۔

(المعجم الكبير لطبرانی: ج ۸ ص ۹۳ رقم ۹۱۹۵)

بلاشبک وشہ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

### شاہد نمبر ۱۱:

عبدالرزاق عن ابن عیینہ عن حصین عن ابراهیم عن ابن مسعود مثله۔

(مصنف عبدالرزاق ج ۲ ص ۱۷۴ رقم الحدیث ۲۵۳۳)

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

### شاہد نمبر ۱۲:

حدثنا علی بن عبدالعزیز ثنا حجاج بن المنہال ثنا حماد بن سلمة عن حماد عن ابراهیم عن عبداللہ بن مسعود انه کان اذا دخل الصلاة رفع یدیه ثم لا یرفع بعد ذالک۔

(المعجم الكبير لطبرانی: ج ۸ ص ۹۳ رقم ۹۱۹۷)

بلاشبک وشہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

### تنبیہ:

شاہد نمبر ۱۲۳۵ کی روایات کے راویوں کی تحقیق آثار صحابہ میں سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے آثار کے ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

قارئین کرام! مذکورہ بالا تحقیق سے معلوم ہوا کہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی نقل کردہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے کم و بیش بارہ شاہد موجود ہیں اور یہ اصول تو خود زبیر غیر مقلد کو بھی تسلیم ہے کہ شاہد کی بنیاد پر تدلیس کا الزام ختم ہو جاتا ہے اور وہ روایت قوی شمار ہوتی ہے۔

چنانچہ زبیر علی زنی غیر مقلد لکھتا ہے:

دلیس راوی کی اگر معتبر متابعت یا قوی شاہد مل جائے تو تدلیس کا الزام ختم ہو جاتا ہے۔

(نماز میں اٹھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۳۷)

ابن طبرانی ایک جگہ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی مصنف روایت کو اپنے بزم زبیر صاحب نے شاہد کی بنیاد پر صحیح قرار دیا ہے۔ (ملخصاً تسہیل الوصول ص ۱۱۲ رقم ۱۲۸) لہذا اصول کے مطابق زبیر حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس کا الزام شاہد کی وجہ سے باطل و مردود ہے۔

اسانہ۔۔۔ خود فرقہ غیر مقلدیت کے محققین نے متعدد مقامات پر امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث کے ساتھ بیان فرمائی ہوئی احادیث کو یا تو صراحتاً صحیح قرار دیا ہے یا احتجاج کیا ہے یا اہلسنت کے خلاف شیش کی ہیں مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ سنن ابن ماجہ میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کو امت کو۔ ان میں سے ایک کا ایک گھڑی کھڑے ہونا تم میں سے کسی کی عمر بھر کی شنگ سے بہتر ہے۔

اس اثر کو ناصر الدین البانی غیر مقلد نے حسن قرار دیا ہے حالانکہ اس اثر کی سند ”سفیان عن نسیم“ یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنعنہ کے ساتھ مروی ہے۔ (ملاحظہ ہو سنن ابن ماجہ بتحقیق ناصر الدین البانی ص ۳۴ رقم ۱۶۲)

(۲)۔۔۔ سنن ابن ماجہ میں ”سفیان عن الاسود بن قیس۔۔۔ الخ“، یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنعنہ کے ساتھ مروی ایک حدیث میں ہے کہ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم چلتے تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم (آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مشافہ کے مطابق) آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے آگے چلتے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پشت ملا کر کے لئے چھوڑ دیتے (کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے فرشتے چلا کرتے تھے) اس حدیث کو ناصر الدین البانی غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو سنن ابن ماجہ بتحقیق الابانی ص ۶۰ رقم ۲۴۶ الحدیث ۲۴۶)

(۳)۔۔۔ سنن ابن ماجہ میں ”سفیان عن ابی اسحاق عن ابی حنیہ۔۔۔ الخ“، یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنعنہ کے ساتھ مروی اثر میں ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں کھجور کے عوض ڈول کھینچتا تھا اور یہ شرط پھر اٹھاتا تھا کہ عمدہ کھجوروں کا۔ اس اثر کو البانی غیر مقلد نے حسن قرار دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو سنن ابن ماجہ بتحقیق الابانی ص ۳۱ رقم ۲۴۷ الحدیث ۲۴۷)

(۴)۔۔۔ سنن ابن ماجہ میں ”سفیان الثوری عن سلیمان العشیانی۔۔۔ الخ“، یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنعنہ کے ساتھ مروی حدیث میں ہے کہ ایک شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا میں اپنے والد کی طرف سے حج کروں؟ تو فرمایا جی ہاں...! اس حدیث کو البانی غیر مقلد نے صحیح الا سنا لکھا ہے۔ (ایضاً ص ۹۲ رقم ۲۹۰ الحدیث ۲۹۰)

(۵)۔۔۔ سنن ابن ماجہ میں ”سفیان عن خالد الخذاء۔۔۔ الخ“، یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنعنہ کے ساتھ مروی حدیث میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جوتے دو تھے تھے درہرے۔ اس حدیث کو البانی غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (ایضاً ص ۶۰ رقم ۲۴۱ الحدیث ۲۴۱)

(۶)۔۔۔ سنن ابی داؤد میں ”سفیان بن سعید عن ابن عقیل... الخ“، یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنعنہ کے ساتھ مروی حدیث میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سر کا سچ پانی کی اس تری سے کیا جو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں پٹی ہوئی تھی۔ اس حدیث کو ناصر الدین البانی غیر مقلد نے حسن قرار دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو سنن ابی داؤد بتحقیق الابانی ص ۲۶ رقم ۱۳۰ الحدیث ۱۳۰)

(۷)۔۔۔ سنن ابی داؤد میں ”سفیان الثوری عن ابی فرار۔۔۔ الخ“، یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنعنہ کے ساتھ مروی حدیث میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ مجھے اونچی اونچی مساجد بنانے کا حکم نہیں ہوا ہے۔۔۔ الخ۔ اس حدیث کو البانی غیر مقلد نے صحیح قرار دے رکھا ہے۔ (ایضاً ص ۸۳ رقم ۴۳۸ الحدیث ۴۳۸)

(۸)۔۔۔ سنن ابی داؤد میں ”سفیان عن عبد الرحمن بن عابس... الخ“، یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنعنہ کے ساتھ مروی حدیث میں ہے کہ عبد اللہ بن ام مکتوم رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں بہت زیادہ کبڑے کوڑے اور درندے ہیں (مجھے ان سے نقصان کا خطرہ ہے اس لئے آپ مجھے تازیانہ ہونے کی وجہ سے مکان میں نماز پڑھنے کی اجازت عطا فرمادیں) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ارشاد فرمایا کیا تم علی الصلوۃ اور علی الفلاح کی آواز سنتے ہو؟ پس تم مسجد میں ہی نماز ادا کرنے آؤ۔ اس حدیث کو البانی نے صحیح قرار دیا ہے۔ (ایضاً ص ۱۰۱ رقم ۵۵۳ الحدیث ۵۵۳)

(۹)۔۔۔ سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک ضعیف باطل و مردود روایت میں ہے کہ ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے۔ اس حتی ضعیف و مردود روایت کو محمد داؤد و ارشد غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (ملخصاً تحفہ حنفیہ: ص ۱۲۲) حالانکہ یہ ضعیف روایت ”سفیان عن عاصم بن ۵۱۰ یب۔۔۔ الخ“، یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنعنہ کے ساتھ مروی ہے (دیکھئے صحیح ابن

فرمانہ: ص ۲۱۶ رقم ۴۷۹)

یاد رہے سنہ پر ہاتھ باندھنے کے متعلق مذکورہ روایت ہمارے نزدیک سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنی کی وجہ سے ضعیف نہیں ہے بلکہ یہ روایت ہمارے نزدیک مؤثر بن اسماعیل ضعیف، کثیر الخطاء، برے حافظے والے راوی اور دیگر کمی وجوہات کی بنیاد پر ضعیف ہے۔

(۱۰) نمبر ۹ والی ضعیف و مردود روایت کو ابو جعفر عبدالحق غیر مقلد نے اہلسنت کے خلاف پیش کیا ہے۔ (ملخصاً زاد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم، ص ۴۳، ۱۵۲ انوار السنۃ علیہ السلام)

(۱۱) سنن ابی داؤد میں "سفیان عن ابی مالک الاشجی۔۔ الخ" یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنی کے ساتھ مردی حدیث میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نماز میں نہ غرار ہونا چاہیے اور نہ سلام..... الخ اس حدیث کو البانی غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو سنن ابی داؤد بتحقیق الابانی ص ۱۶۱ رقم ۹۲۸)

(۱۲) سنن ابن ماجہ کی حدیث نمبر ۳۶۱۹ "سفیان عن عبد اللہ بن دینار۔ الخ" سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنی کے ساتھ مردی حدیث کو شعیب الارناؤط غیر مقلد وغیرہ نے صحیح قرار دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو سنن ابی ماجہ بتحقیق شعیب ج ۴ ص ۸۴ رقم ۳۶۱۹)

(۱۳) نمبر ۹ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معنی روایت سے غیر مقلدین کے مشہور و معروف فتاویٰ علمائے حدیث میں بھی استدلال کیا گیا ہے۔ (دیکھئے فتاویٰ علمائے حدیث ج ۴ ص ۳۰۹)

(۱۴) سنن ابی داؤد کی حدیث نمبر ۱۶۱۶ "سفیان عن حکیم بن جبیر۔ الخ" یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنی کے ساتھ مردی حدیث کو البانی غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد ص ۲۸۲ رقم ۱۶۱۶)

(۱۵) "سفیان عن خالد۔ الخ" یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنی کے ساتھ مردی سنن ابن ماجہ کی حدیث نمبر ۳۶۱۳ کی سند کو شعیب غیر مقلد وغیرہ نے صحیح قرار دیا ہے۔ (سنن ابن ماجہ ج ۴ ص ۶۰۵)

(۱۶) نمبر ۹ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معنی روایت سے خالد گرجا بھی غیر مقلد نے استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے صلوٰۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ص ۱۵۶ انوار ادوارہ احیاء السنۃ گھر جا کہ گوجرانوالہ)

(۱۷) "سفیان عن ابن جریج۔ الخ" یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنی کے ساتھ مردی سنن ابی داؤد کی حدیث نمبر ۱۸۸۳ کو ناصر الدین غیر مقلد نے حسن قرار دیا ہے۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد بتحقیق الابانی ص ۳۲۶ رقم ۱۸۸۳)

(۱۸) "سفیان عن ابی اسحاق۔ الخ" یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنی کے ساتھ مردی حدیث کو شعیب غیر مقلد نے حسن قرار دیا ہے۔ (دیکھئے سنن ابن ماجہ بتحقیق شعیب ج ۴ ص ۸۸ رقم ۳۸۸)

(۱۹) نمبر ۹ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معنی روایت کو فاروق الرحمن یزدانی غیر مقلد نے اہلسنت کے خلاف پیش کیا ہے۔ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اختلاف ص ۲۷۹)

(۲۰) "سفیان عن عبد الرحمن بن عیاش۔ الخ" یعنی امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنی کے ساتھ مردی سنن ابی داؤد کی حدیث نمبر ۱۹۳۵ کو البانی غیر مقلد نے حسن صحیح قرار دیا ہے۔ (سنن ابی داؤد ص ۳۳۷ رقم ۱۹۳۵)

(۲۱) نمبر ۹ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معنی روایت کو شاء اللہ امرتسری غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے احمد ۶ کا مذہب: ص ۷۷-۷۸)

(۲۲) "سفیان عن ابی اسحاق۔ الخ" یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنی کے ساتھ مردی سنن ابن ماجہ کی حدیث نمبر ۲۳۴۳ کی سند کو شعیب غیر مقلد نے حسن قرار دیا ہے۔ (سنن ابن ماجہ بتحقیق شعیب ج ۴ ص ۵۱۳ رقم ۲۳۴۳)

(۲۳) "سفیان عن حذلقہ۔ الخ" یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے معنی کے ساتھ مردی سنن ابی داؤد کی حدیث نمبر ۳۳۴۰ کو ناصر الدین غیر مقلد نے صحیح کہا ہے۔ (سنن ابی

داود ص ۲۰۶)

(۳۲) مذکورہ بالا نمبر ۹ والی حقیقی ضعیف و مردود روایت کو سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عنود کے باوجود عبداللہ روپڑی امرتسری غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے فتاویٰ المحدثین ج ۱ ص ۲۶۱ b۔ اور ۱؟ ج ۱ ص ۲؟ مرگودھا)

(۲۵)۔۔۔ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک ضعیف باطل و مردود روایت میں جرایوں پر مسح کا ذکر ہے اس ضعیف روایت کو البانی غیر مقلد نے صحیح قرار دے رکھا ہے (سنن ابی داؤد تحقیق الالبانی ص ۱۳ رقم ۱۵۹) حالانکہ یہ روایت ”سفیان الثوری عن ابی قیس۔ الخ“ یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عنود کے ساتھ مروی ہے۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد: رقم ۱۵۹)

(۲۶)۔۔۔ مذکورہ بالا نمبر ۲۵ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت کو عبدالرحمن عزیز غیر مقلد نے اپنی کتاب ”صحیح نماز نبوی“ میں اہلسنت کے خلاف پیش کیا ہے، اور اس سے استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے صحیح نماز نبوی ص ۵۰ b۔ دارالاندلس لاہور) جبکہ اس کتاب کے شروع میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ اس کتاب میں صرف اور صرف احادیث صحیحہ حسنہ سے مدد لی گئی ہے۔ (دیکھئے ص ۱۸)

(۲۷)۔۔۔ ”سفیان عن الزبیر بن عدی۔ الخ“ یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عنود کے ساتھ مروی ممانعت تکلم فی الصلوٰۃ کے متعلقہ سنن نسائی کی حدیث نمبر ۱۲۲۰ کو ناصر الدین غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے سنن النسائی تحقیق الالبانی ص ۱۹۹ رقم ۱۲۲۰)

(۲۸)۔۔۔ مذکورہ نمبر ۹ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت سے صادق سیالکوٹی غیر مقلد نے بھی اپنی کتاب ”صلوٰۃ الرسول“ میں استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے صلوٰۃ الرسول ص ۱۸۸ b۔ نعمانی کتب خانہ لاہور) نیز یاد رہے صادق سیالکوٹی کی مذکورہ کتاب صلوٰۃ الرسول کو زبیر علی زئی غیر مقلد نے عصر حاضر میں نماز کے موضوع پر فرقہ غیر مقلدیت کی مشہور کتاب قرار دیا ہے۔ (فتاویٰ علیہ ص ۶۸۹ b۔ مکتبہ اسلامیہ)

(۲۹)۔۔۔ مذکورہ بالا نمبر ۲۵ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت کو زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے تسہیل الوصول ص ۱۲۲ رقم ۱۲۸ b۔ نعمانی کتب خانہ لاہور)

(۳۰)۔۔۔ ”سفیان عن ابی اسحاق۔ الخ“ یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عنود کے ساتھ مروی سنن ابن ماجہ کی حدیث نمبر ۲۰۱ کی ضعیف غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے سنن ابن ماجہ تحقیق شیعہ ج ۳ ص ۹۰۱ b۔ رقم ۲۰۱)

(۳۱)۔۔۔ ”سفیان عن الاوزاعی۔ الخ“ یعنی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عنود کے ساتھ مروی سنن النسائی کی حدیث نمبر ۲۲۶۳ کو البانی غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (سنن النسائی تحقیق الالبانی ص ۵۶۹ رقم ۲۲۶۳)

(۳۲)۔۔۔ مذکورہ بالا نمبر ۹ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت کو زبیر علی زئی غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (تسہیل الوصول ص ۱۹۹ رقم ۶۸۳ b۔ نعمانی کتب خانہ لاہور)

(۳۳)۔۔۔ مذکورہ بالا نمبر ۲۵ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت سے صادق سیالکوٹی غیر مقلد نے بھی استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے صلوٰۃ الرسول ص ۱۰۳ b۔ نعمانی کتب خانہ لاہور)

### تنبیہ:

مذکورہ بالا نمبر ۲۵ والی جرایوں پر مسح کے متعلقہ روایت ہمارے نزدیک سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عنود کی وجہ سے نہیں بلکہ دیگر علل قاذبہ کی وجہ سے ضعیف ہے، تفصیل کے لئے ”شیخ الاسلام، شیخ القرآن والحدیث، الامام اللہ، الحنفی، الحدیث الفقہ“ میر احمد منور صاحب کی معروف کتاب ”جرایوں پر مسح کا شرعی حکم“ ملاحظہ فرمائیں۔

(۳۴)۔۔۔ ”سفیان عن الاسود بن قیس۔ الخ“ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن سنن ابن ماجہ کی حدیث نمبر ۲۳۶ کی سند کو ضعیف غیر مقلد نے صحیح قرار دیا ہے۔ (سنن ابن ماجہ تحقیق

شعبہ ج ۱ ص ۱۶۶ رقم ۲۴۶)

(۳۵)۔۔۔ "سفیان عن عاصم بن کلیب..... الخ" سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن سنن النسائی کی حدیث نمبر ۲۳۵۸ کو ناصر الدین غیر مقلد نے صحیح کہا ہے۔ (سنن نسائی ص ۳۸۳ رقم ۲۴۵۸)

(۳۶)۔۔۔ "سفیان عن نیر..... الخ" سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن سنن ماجہ کی حدیث نمبر ۱۶۲ کی سند کو شعبہ غیر مقلد نے قوی کہا ہے۔ (ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۱۲ رقم ۱۶۲) (۳۵۳۳)۔۔۔ ناصر الدین البانی غیر مقلد نے سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عنعنہ کے ساتھ مروی سنن النسائی کی حدیث نمبر ۴۵۸۰۔۴۵۹۰۔۵۵۷۷۔۵۵۷۸ اور سنن ترمذی کی حدیث نمبر ۲۸۸۰۔۲۹۹۵۔۳۳۸۰۔۳۵۵۱۔۳۱۵ کو صحیح قرار دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو سنن ترمذی و نسائی بتحقیق الابانی)

(۳۹۴۳۶)۔۔۔ مذکورہ بالا نمبر ۹ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت کو ابوالحسن مبشر احمد ربانی، عبد الرحمن عزیز، عبد اللہ بن یمن جو ناگزیر، رئیس ندوی غیر مقلد نے بھی صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے! آپ کے مسائل اور انکاح از مبشر احمد ربانی ج ۱ ص ۱۲۵، صحیح نماز نبوی کتاب و سنت کی روشنی میں شریعت عبد الرحمن عزیز ص ۱۳۸، حدیث نماز عبد اللہ بن یمن جو ناگزیر ص ۵۸، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ نماز از رئیس ندوی ص ۲۵۹)

(۵۰)۔۔۔ مذکورہ بالا نمبر ۹ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت سے ڈاکٹر شفیق الرحمن غیر مقلد نے بھی استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے! نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں ص ۱۳، b دارالسلام)

(۵۱)۔۔۔ مذکورہ بالا نمبر ۲۵ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت کو شعبہ غیر مقلد نے بھی صحیح کہا ہے۔ (دیکھئے! سنن ابن ماجہ بتحقیق شعبہ ص ۳۵۲ رقم ۵۵۹)

(۵۲)۔۔۔ ابوالحسن سیالکوٹی غیر مقلد نے سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عنعنہ کے ساتھ مروی

قیاس کے متعلقہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے منسوب قول سے استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے! النظر البہین ص ۵۴۲۔ کتبہ مجریہ)

(۵۳)۔۔۔ رئیس ندوی غیر مقلد نے داود عضال کے متعلقہ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت کی سند کو معتبر و صحیح کہا ہے۔ (مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۱۷۳)

(۵۴)۔۔۔ مذکورہ بالا نمبر ۹ والی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عنعنہ کے ساتھ مروی حدیث سے ابوالحسن سیالکوٹی غیر مقلد نے بھی استدلال کیا ہے۔ (النظر البہین: ص ۳۳۳)

(۵۵)۔۔۔ رفیع الدین المقدار کے متعلقہ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عنعنہ کے ساتھ مروی سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ایک اثر کو رئیس ندوی غیر مقلد نے قابل قبول قرار دیا ہے۔ (دیکھئے! سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۲۷۶)

دل کے پھپھوے لے جل اٹھے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

قارئین کرام!۔۔۔! بندہ کے پاس پانچ سو سے زیادہ ایسے مقامات محفوظ ہیں جہاں غیر مقلدین کے متحققین نے سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایات کو قبول کیا ہے۔ آپ ہمارے پیش کردہ مذکورہ بالا چند مقامات کو ہی سامنے رکھ کر فرقہ غیر مقلدیت کے دوغلا پن اور اس کے مکروہ فریب کا اندازہ لگا سکتے ہیں، کہ جب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی کوئی معصن روایت ان کے کسی مسئلے کی دلیل ہو تو اس روایت کو فرقہ غیر مقلدیت کے اکابر و اصغر آنکھیں بند کر کے قبول کر لیتے ہیں۔ گویا اس وقت غیر مقلدین کے نزدیک بوجہ تدلیس سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ حدیث صحیح ہوتی ہے۔ اور جب کوئی سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایت ان کے مسلک کے خلاف ہو تو پھر فرقہ غیر مقلدیت کے متحققین اس روایت کو بوجہ عنعنہ الثوری رحمۃ اللہ علیہ ضعیف کہنا شروع کر دیتے ہیں۔

ندوی جھوٹ نمبر ۳:



مثلاً رئیس ندوی غیر مقلد ترک یہ دین دشمنی میں حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق تو کہتا ہے کہ:

یہ حدیث امام سفیان بن سعید ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے معصن نقل کی ہے، جو مجلس ہیں اور ان کی مجلس روایت سابقۃ الاعتبار ہے (بلفظ سلفی تحقیق جائزہ ص ۵۷۲) کیونکہ یہ حدیث ان کے مؤلف کے خلاف ہے، مگر جب اسی امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی ”سینے پر ہاتھ باندھنے، مقدار ارفع یدین“ کے متعلق معصن روایات یکس ندوی صاحب کے قس میں آئیں تو پھر آنکھیں بند کر کے ندوی صاحب نے ان روایات کو صحیح قرار دے دیا ملاحظہ ہو۔

(۱) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح طریقہ نماز: ص ۲۵۹

(۲) مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۲۷۶

اس سے معلوم ہوا کہ نندوی صاحب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی محقق روایات کے بارے میں مسلکی حیات میں تناقض، متضاد، اور دو ٹوٹی پالیسی پر گامزن ہیں اور علیٰ تضاد کہیں نندوی صاحب کے نزدیک جھوٹ شمار ہوتا ہے۔ (ملخصاً تحقیقی جائزہ: ص: ۸۹۳) اسی لئے نندوی اصول کے مطابق بطور الزام کے نندوی تضاد کو جھوٹ شمار کیا گیا ہے۔

زبیر علی زئی تضاد نمبر ۴:

سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایات کے بارے میں زیر صاحب اسی ہندی دغلی پالیسی پر کامزن ہیں کہ ایک طرف تو لکھتے ہیں کہ (سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ) کے عنعنہ کو قبول کرنا انصاف کا خون کرنے کے برابر ہے۔ اللہ تعالیٰ ظالموں سے ضرور حساب لے گا۔ (نور العینین: ج ۱۲۱)

مگر دوسری طرف جب امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی عن والی کوئی روایت اس کے حق میں ہو تو پھر انھیں بند کر کے امام موصوف کے عنعنہ کو قبول کر لیتا ہے۔ مثلاً ”سنن النسائي“ کی حدیث نمبر ۱۷۰۱، جس کی سند میں امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ ع سے روایت کر رہے ہیں، کو زیر غلی زنی نے صحیح قرار دینے کے لئے لکھا ہے:

اسے ابن الترمذی اور ابن اسکن نے صحیح کہا ہے۔ (تخریج نماز نبوی ص: ۲۳۶)، اسی طرح ”تراویح پر سجہ اور پیرنے پر ہاتھ باندھنے“ کے متعلق بھی امام موصوف کی معصن روایتوں کو بھی حافظ موصوف نے صحیح کہا ہے۔ (تسلیل الوصول ص: ۱۴۲، ۱۴۹، رقم ۲۸۹۶)

نیز زیر علی زنی صاحب نے ایک مقام پر مقدمہ ارفعیہ میں اس کے متعلقہ کام میں ان ٹوری رحمۃ اللہ علیہ کی معصن ایک روایت کو امام ارمازی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے ”صح“ یعنی صحیح ترین قرار دیا ہے۔ (دیکھئے: نور العینین، ص: ۱۶۳) یہ ہے ان غیر مقلدین کا انصاف!

یہ ٹھہرے ہیں دین کے رہنما اب ان کا لقب ہے الحمد للہ ثاب

مابعد۔۔۔ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ ترک رفع یدین کی زیر بحث حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر بعض محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم نے لفظ ثم لایعود کی زیادتی کا اعتراض وارد کیا ہے، ان حضرات کا صرف ثم لایعود کے الفاظ پر اعتراض کما بھی امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی مدلیس کے التزام کو رفع کرتا ہے، کیونکہ زیر صرح اب کے بقول ”اگر راوی اپنے اس استاد سے (جس سے اس کی ملاقات محاصرہ اور ممانعت ہے) دوبارہ روایت (عن وغیرہ کے الفاظ کے ساتھ) بیان کرے جسے اس نے (اپنے استاد کے علاوہ) کسی دوسرے شخص سے سنا ہے، اور سامعین کو یہ احتمال ہو کہ اس نے یہ حدیث اپنے استاد سے سنی ہوگی تو اسے تلیس کہا جاتا ہے (ملخصاً) نامہ اللہ حی: ج ۲۳ نمبر ۲۳) مدلیس کی اس تعریف سے معلوم ہوا کہ راوی نے اگر حقیقتاً اپنے استاد سے حدیث نہ سنی ہو تو اس کا نام تلیس ہے۔

مگر زری بحث حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق "امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ، الامام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۳۴۲ھ وغیرہ نے تصریح فرما رکھی ہے، کہ یہ حدیث امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور عبد اللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ دونوں نے اپنے استاد "امام عاصم بن ثابتؒ" سے نقل کی ہے، مگر سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ عاصم رحمۃ اللہ علیہ سے اس حدیث میں "ثم ایود" کی زیادت نقل فرماتے ہیں اور ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ نقل نہیں فرماتے، محدثین عظام



کردیں تو بندہ اپنی زیر طبع کتاب ”آل غیر مقلدیت کے پانچ سو جھوٹ“ سے مذکورہ خبیث صاحب کے جھوٹ کو نکال دے گا، ورنہ یاد رہے خبیث احمد صاحب کے محترم القام زیر صاحب جھوٹ کی مذمت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ایک طویل حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب میں دیکھا کہ ایک شخص کی باجھیں چیری چاری ہیں یہ عذاب اس لئے ہو رہا تھا کہ وہ شخص جھوٹ بولتا تھا۔ (ملفظہ تین سو جھوٹ: ص ۵)

ثانیاً۔۔۔ نور العینین کا بندہ نے مطالعہ کیا ہے مگر اس کتاب میں بھی خبیث احمد صاحب کے محترم القام زیر صاحب کسی ایک محدث سے بھی اس حدیث پر سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی تہلیل کا اعتراف ثابت نہیں کر سکے۔ ہاں! البتہ زیر صاحب کے بارے میں خبیث احمد صاحب تضاد بیانی و دوغلی پالیسی پر ضرور گامزن ہیں، کیونکہ خبیث احمد غیر مقلد نے ایک جگہ صراحتاً لکھا ہے:

کہ زیر صاحب احادیث کی تہجج اور تہلیل میں جمہور حقدین کی بالخصوص اور جمہور متاخرین کی بالعموم مخالفت کر رہے ہیں۔

(ملخصاً: مقالات اثریہ: ص ۳۶۶)

مگر دوسری طرف مذکورہ بالا مقام پر خبیث احمد صاحب احادیث کی تہجج اور تہلیل میں جمہور حقدین کی بالخصوص اور جمہور متاخرین کی بالعموم مخالفت میں تحریر کی ہوئی زیر صاحب کی ہی کتاب ”نور العینین“ کے مطالعہ کی ترغیب دیتے ہوئے اس کے مطالعہ کو مفید قرار دے رہے ہیں، جس مسلکی تعصب میں خبیث احمد صاحب!

ٹھوکر میں مت کھائے چلے سنبھل کر

چال سب چلے ہیں مگر بندہ پرورد کچھ کر

اعتراف نمبر ۳ اور یکس ندوی جھوٹ نمبر ۴:

یکس ندوی غیر مقلد حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتا ہے:

مگر اسے مستتر قرار دینے سے یہ بات ماننے سے کہ اس کا دارودار عالم بن کلیب جزی پر ہے جو

بقول امام ابن المدینی اور عام احمد کرام جس روایت کی نقل میں منفرد ہو وہ معتبر اور لائق حجت نہیں (عام کتب رجال بر جمہ عالم بن کلیب)۔ (ملفظہ سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۵۷۲)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ بندہ نے متعدد کتب میں امام عالم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ کا ترجمہ دیکھا ہے مگر سوائے امام ابن المدینی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب ایک غیر ثابت قول کے کسی ایک محدث سے بھی یہ منقول نہیں کہ اس نے امام موصوف کی منفرد روایات کو غیر معتبر اور ناقابل حجت قرار دیا ہو۔ (فیما اظہر) مثلاً دیکھئے۔۔۔

(۱)۔۔۔ تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۳۰ رقم ۳۵۷۳

(۲)۔۔۔ تقریب التہذیب ص ۲۳ رقم ۳۰۷۵

(۳)۔۔۔ الکاشف ج ۲ ص ۴۷ رقم ۲۵۳۱

(۴)۔۔۔ میزان الاعتدال ج ۴ ص ۱۲ رقم ۳۰۶۹

(۵)۔۔۔ تاریخ الکبریٰ للبخاری: ج ۶ ص ۳۸ رقم ۳۰۶۳

(۶)۔۔۔ تہذیب الکمال للحریری: ج ۱۳ ص ۵۳ رقم ۳۰۲۴

(۷)۔۔۔ خلاصہ تہذیب الکمال ج ۲ ص ۲۰

(۸)۔۔۔ البحر والاعتدال للرازی: ج ۶ ص ۳۹ رقم ۱۹۲۹

(۹)۔۔۔ معرفۃ الثقات للحمی: ج ۱ ص ۲۴ رقم ۷۴۳

(۱۰)۔۔۔ لسان المیزان ج ۷ ص ۲۵۳ رقم ۳۴۱۷

(۱۱)۔۔۔ الطبقات الکبریٰ لابن سعد: ج ۶ ص ۳۴۱

(۱۲)۔۔۔ تاریخ اسماء الثقات ج ۱ ص ۱۵۰ رقم ۸۳۳

(۱۳)۔۔۔ الوافی بالوفیات ج ۵ ص ۸۱۳

(۱۴)۔۔۔ التعلیل و معرفۃ الرجال لاحمد ج ۱ ص ۱۶۱ رقم ۲۱

(۱۵)۔۔۔ تاریخ الاسلام للذہبی: ج ۵ ص ۲۶۳

جبکہ راقم الحروف حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی سند کی تحقیق کے ذیل میں غیر مقلدین کے مسلمہ اصولوں کی روشنی میں پچاس محدثین عظام رحمۃ اللہ علیہم سے امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ کی مطلقاً توثیق ثابت کر چکا ہے، حتیٰ کہ آل غیر مقلدیت کے تحقیقین نے بھی امام موصوف کو عمداً مجہور ثقہ و صدوق اور قابلِ حجت راوی قرار دیا ہے۔

چنانچہ میر علی زئی غیر مقلد لکھتا ہے:

عاصم بن کلیب اور ان کے والد کلیب دونوں جہور محدثین کے نزد یک ثقہ و صدوق ہیں۔

(تحقیقی مقالات: ج ۱ ص ۴۲۵، ۴۲۶، ماہنامہ الحدیث ص ۲۴ شمارہ ۲۱)

ثناء اللہ فیہ غیر مقلد لکھتا ہے:

دیگر ماہرین فن عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ کی مرویات کو بغیر کسی شرط کے تسلیم کرتے ہیں۔

(نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں؟ ص ۲۱)

نعم ظہیر غیر مقلد لکھتا ہے:

عاصم بن کلیب جہور محدثین کے نزد یک ثقہ و صدوق اور قابلِ حجت راوی ہے۔ (ماہنامہ الحدیث

ص ۸ شمارہ ۱۱۹)

الغرض مذکورہ بالا تحقیق سے معلوم ہوا کہ امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ عام ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کے نزد یک مطلقاً بغیر کسی شرط کے ثقہ و صدوق اور قابلِ حجت راوی ہے اور مذکورہ بالا بیان میں آنکھوں میں دھول جھونکتے ہوئے بغیر کسی حوالے کے ائمہ محدثین پر ندوی صاحب نے جھوٹ بولا ہے۔

ثانیاً۔۔۔ راقم الحروف کے علم کے مطابق امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب قول (کہ اگر عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ منفرد ہوں تو پھر حجت نہیں) کو سب سے پہلے نقل کرنے والے حافظ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ ۵۹ھ میں، (دیکھئے الضعفاء والحر و کون لابن الجوزی

ج ۲ ص ۷۰ رقم ۱۷۶۰) اور انہیں یہ قول کس واسطے سے پہنچا؟ اس کی کوئی سند نہیں ہے، لہذا امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ قول بے سند ہے بندہ جو جتنی کتب میں بھی یہ قول ملا ہے ان میں اس کی کوئی سند موجود نہیں ہے مثلاً دیکھئے۔۔۔

(۱)۔۔۔ الضعفاء والحر و کون لابن الجوزی: ج ۲ ص ۷۰ رقم ۱۷۶۰

(۲)۔۔۔ المغنی للذہبی: ج ۱ ص ۳۲۱ رقم ۲۹۹۲

(۳)۔۔۔ دیوان الضعفاء للذہبی: ج ۱ ص ۲۰۴ رقم ۲۰۳۹

(۴)۔۔۔ ذکر ائمان النظم فیہ و موقوف للذہبی: ج ۱ ص ۱۰۴ رقم ۱۷۰

(۵)۔۔۔ میزان الاعتدال للذہبی: ج ۲ ص ۵۶ رقم ۳۰۶۳

(۶)۔۔۔ تہذیب التہذیب لابن حجر: ج ۵ ص ۶۶ رقم ۸۹

(۷)۔۔۔ تل الاطوار: ج ۱ ص ۱۵۸ رقم ۱۳۸

(۸)۔۔۔ عون المعبود: ج ۷ ص ۵۶ رقم ۲۷۹۹

(۹)۔۔۔ مرعاة المفاتیح: ج ۵ ص ۱۰۱

(۱۰)۔۔۔ نصب الراية: ج ۲ ص ۳۵۳

اور علامے غیر مقلدین کے بقول بے سند جرح و تعدیل معتبر نہیں ہے۔

چنانچہ میر علی زئی غیر مقلد لکھتا ہے:

ماہ ذہبی ہوں یا حافظ ابن حجر یا کوئی اور بے سند جرح و تعدیل معتبر نہیں ہے۔

(تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۵۶)

(۱) صاحب ایک جگہ مزید لکھتے ہیں:

اب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی بے سند بات حجت نہیں ہے تو امام ترمذی کی بے سند بات کس شمار

الطاری میں ہے؟ (ایضاً: ج ۳ ص ۳۷۷) بے سند بات حجت نہیں ہوتی، (ایضاً ج ۳ ص ۳۵۸)

علی، ابن عبد البر، قاسم بن قطلوبغا اور الجوزی وغیرہم کے بے سند بے ثبوت حوالے مردود





(۲۱)۔۔۔ حافظ ابو نعیم رحمۃ اللہ علیہ ۳۱۶ھ

(۲۲)۔۔۔ امام یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ ۸۴۰ھ

(۲۳)۔۔۔ حافظ یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ ۸۰۷ھ

(۲۴)۔۔۔ حافظ خزرجی رحمۃ اللہ علیہ ۹۲۳ھ

(۲۵)۔۔۔ امام شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۰ھ

(۲۶)۔۔۔ امام ابو یوسف دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ

(۲۷)۔۔۔ امام ابو یوسف ترمذی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۹ھ

(۲۸)۔۔۔ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ۴۰۵ھ

(۲۹)۔۔۔ امام بغوی رحمۃ اللہ علیہ ۵۱۶ھ

(۳۰)۔۔۔ امام ابو یعلیٰ حسن بن علی رحمۃ اللہ علیہ ۳۱۲ھ

(۳۱)۔۔۔ حافظ ابن حزم الظاہری رحمۃ اللہ علیہ ۵۱۶ھ

(۳۲)۔۔۔ حافظ البقاع الفاسی رحمۃ اللہ علیہ ۶۲۸ھ

(۳۳)۔۔۔ حافظ ابن ترمکائی رحمۃ اللہ علیہ ۷۵۰ھ

(۳۴)۔۔۔ حافظ مغلطائی رحمۃ اللہ علیہ ۷۲۷ھ

(۳۵)۔۔۔ حافظ عینی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ

(۳۶)۔۔۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ۸۷۹ھ

(۳۷)۔۔۔ حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ۷۵۱ھ

(۳۸)۔۔۔ حافظ عابد سندھی رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۷۷ھ

(۳۹)۔۔۔ حافظ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ ۹۲۳ھ

(۴۰)۔۔۔ حافظ لحادی رحمۃ اللہ علیہ ۳۲۱ھ

(۴۱)۔۔۔ شیخ شام سندھی رحمۃ اللہ علیہ

(۴۲)۔۔۔ حافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ

(۴۳)۔۔۔ حافظ ابویعلیٰ البیہاوری رحمۃ اللہ علیہ ۳۲۹ھ

(۴۴)۔۔۔ حافظ ابوالاحمد ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۵ھ

(۴۵)۔۔۔ حافظ ابن مندہ رحمۃ اللہ علیہ ۳۹۵ھ

(۴۶)۔۔۔ امام عبد القی بن سعید رحمۃ اللہ علیہ ۴۰۹ھ

(۴۷)۔۔۔ امام ابویعلیٰ الخلیلی رحمۃ اللہ علیہ ۴۲۶ھ

(۴۸)۔۔۔ حافظ ابویعلیٰ ابن السکن رحمۃ اللہ علیہ ۴۵۳ھ

(۴۹)۔۔۔ حافظ ابویکرخ طیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۴۶۳ھ

(۵۰)۔۔۔ امام زبیدی رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۰۵ھ

الغرض امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ تقریباً سو فیصد ائمہ محدثین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی ہے، اور درج ذیل ائمہ محدثین رحمۃ اللہ علیہم نے صراحت فرما رکھی ہے، کہ ثقہ راوی کا تکرار درج ذیل قائل قبول ہے۔

(۱)۔۔۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم رحمۃ اللہ علیہ ۴۰۵ھ:

(۲)۔۔۔ (الکفایہ فی علم الروایہ ص ۳۲۴ و مستدرک ج ۱ ص ۱۹۸،

(۱۳۱)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن حزم الظاہری رحمۃ اللہ علیہ ۵۱۶ھ:

(۴)۔۔۔ (الاحکام فی اصول الاحکام ج ۲ ص ۲۱۶، ۲۱۷)

(۵)۔۔۔ امام محمد بن اسماعیل البخاری رحمۃ اللہ علیہ ۲۵۶ھ:

(۶)۔۔۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۵۶ رقم ۱۳۸۳)

(۷)۔۔۔ امام مسلم بن الحجاج البیہاوری رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۱ھ:

(۸)۔۔۔ (الاول من کتاب التبیہ ص ۵۰ رقم ۵۹)

(۵)۔۔۔۔۔ امام ابو یوسفؒ رحمۃ اللہ علیہ ص ۹۷ ج ۲

(کتاب الحلال الصغیر آخرا فی مع طبع دار السلام ص ۸۹۹)

(۶)۔۔۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۲ ج ۱

(نزهة النظر ص ۳۶ ج ۱ مع شرح ملا علی القاری ص ۳۱۵)

(۷)۔۔۔۔۔ حافظ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۰۳ ج ۱

(البدایہ النور ص ۱۱۵ ج ۳ ص ۹۲ ج ۳ ص ۵۳۵)

(۸)۔۔۔۔۔ حافظ ملطانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۲ ج ۱

(شرح سنن ابن ماجہ ج ۱)

ص ۶۷۰

(۹)۔۔۔۔۔ حافظ ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۱۷ ج ۱

(تہذیب السنن ج ۱ ص ۲۶)

(۱۰)۔۔۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۸ ج ۱

(تخلیص مستدرک ج ۱ ص ۹۱ رقم ۱۰۰)

نیز علمائے غیر مقلدین نے بھی صراحت کر رکھی ہے کہ نقد و صدوق راوی کا تفر و مضمر نہیں ہوتا۔

چنانچہ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد لکھتا ہے:

نقد و صدوق راوی کا تفر و مضمر نہیں ہوتا۔

(تحقیق مقالات ج ۱ ص ۶۷ ج ۱۴۲ مکتب اسلامیہ)

زبیر علی زئی صاحب مزید لکھتے ہیں:

جب کسی شخص کی عدالت ثابت ہو جائے تو اس کی عدم متابعت چنداں مضمر نہیں ہے۔

(مقالات ج ۱ ص ۳۱۶)

ارشاد اہل حقؒ آخری غیر مقلد ایک جگہ لکھتا ہے:

لیجئے جناب! محمد بن حویر کی اس روایت کو جس میں وہ منفرد ہے علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ حسن کہتے ہیں۔۔۔ لہذا تفر و کا بہانہ بنا کر بھی محمد بن حویر کی روایت کو ضعیف قرار دینا صحیح نہیں۔

(تنقیح الکلام ص ۵۳، ۵۶)

ناصر الدین البانی کہتا ہے:

”ان تفرد الثقة بالحديث لا يعتبر علة“ کہ حدیث میں ثقہ راوی کا تفر و علت (قادر)

نہیں سمجھا جاتا۔

(سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ ج ۱ ص ۱۳ ج ۲ ص ۲۳۶)

ندیم ظہیرؒ غیر مقلد لکھتا ہے:

ثقة راوی کا تفر و مضمر نہیں ہے۔۔۔۔۔ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ راوی کا تفر و مقبول ہونے کی

وجہ سے یہ لائق الثقات نہیں تھا۔

(ماہنامہ المدینہ ص ۹، ۱۱ ش نمبر ۱۱۹)

لہذا بالتحقیق والیقین اگر بالفرض امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب قول ثابت بھی ہو جائے تو تب بھی عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ کے ثقہ و صدوق ہونے کی وجہ سے اس کا تفر و مضمر نہیں ہے، اور اس کی بیان کردہ حدیث غیر مقلدین کے مسئلہ اصول کی روشنی میں قابل احتجاج ہے، اور امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ کا قول بشرط ثبوت لائق الثقات نہیں ہے۔

خلاصہ۔۔۔ بطور ازامی جواب کے عرض ہے کہ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد، ندیم ظہیرؒ غیر مقلد، ثناء اللہ

ضیاءؒ غیر مقلد نے تسلیم کر رکھا ہے کہ امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ جمہور محدثین کرام رحمۃ اللہ

علیہم کے نزدیک نقد و صدوق راوی ہیں۔ (مقالات ج ۱ ص ۲۶، ۲۵، ۲۴ ج ۱ ص ۲۳)

نمبر ۲۱، نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں؟ ص ۲۱، المدینہ ص ۸ ش نمبر ۱۱۹) اور زبیر علی زئیؒ غیر مقلد

کے نزدیک جمہور کی توثیق کے بعد ہر جسم کی جرح مردود ہوتی ہے، چنانچہ زبیر صاحب اپنی مرضی

کے ایک راوی کا دفاع کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

جمہور کی توثیق کے بعد ہر قسم کی جرح مردود ہوتی ہے چاہے لوگ اسے جرح مفسر کہتے پھریں۔

(مقالات ج ۱ ص ۳۲۹)

لہذا جب زبیر علی زئی اینڈ پارٹی کے نزدیک جمہور کی توثیق کے بعد جرح مفسر بھی مردود ہے تو پھر امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ پر امام ابن المدینی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب غیر مفسر غیر مبین السبب جرح جمہور کی توثیق کے بعد بطریق اولیٰ باطل و مردود ہے۔

سادساً۔۔۔ بقرض محال امام موصوف پر علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ کی جرح ثابت ہو تو تب بھی عرض ہے کہ زیر بحث حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ نقل کرنے میں امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ منفرد نہیں ہیں، بلکہ دیگر متعدد راویوں نے امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ کی (معنی) متابعت کر رکھی ہے، اور اس حدیث کے متعدد شاہد موجود ہیں (جیسا کہ قائل میں گزر چکا ہے)۔ نیز اس حدیث کی تائید دیگر ترک رفع یزید کی احادیث سمجھ (جو کہ اپنے اپنے مقام پر آ رہی ہیں) سے بھی ہو رہی ہے، اس لئے عاصم مذکور اس روایت میں دیگر محدثین کی طرح (بشرط ثبوت) امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ کے اصول کے مطابق بھی قابل حجت ہیں۔

سابعاً۔۔۔ فرقہ غیر مقلدیت کے محققین حسب سابق امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں بھی متناقض، متضاد اور دوغلی پالیسی پر کاغز ہیں کہ ایک طرف تو ترک رفع یزید دھنی میں امام موصوف کو قابل احتجاج نہیں گردانتے، جبکہ دوسری طرف درج ذیل علما غیر مقلدین نے امام موصوف کی اپنی مرضی کے موافق روایت سے احتجاج بھی کر رکھا ہے، اور اکثر نے تو صراحتاً صحیح بھی قرار دے رکھا ہے۔

(۱)۔۔۔ داود اور شافعی غیر مقلد

(تحفہ خفیہ ص ۱۲۲ ناشر دار الکتب السنغیہ لاہور)

(۲)۔۔۔ ابو جعفر عبدالحق صدیقی غیر مقلد

(نماز مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ص ۲۷۳)

(۳)۔۔۔ فتاویٰ علماۓ حدیث

(ج ۴ ص ۳۰۹ تفسیر کار قاروقی کتب خانہ)

(۴)۔۔۔ خالد گر جاسمی غیر مقلد

(صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ص ۱۵۶ ناشر ادارہ احیاء السنہ)

(۵)۔۔۔ قاروقی الرحمن یزدانی غیر مقلد

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اختلاف ص ۲۷ ناشر ادارہ تحفظ اسلام)

(۶)۔۔۔ شاہ اللہ امرتسری غیر مقلد

(اہل حدیث کا مذہب ص ۷۷، ۷۸)

(۷)۔۔۔ عبداللہ روپڑی غیر مقلد

(فتاویٰ اہل حدیث ج ۱ ص ۴۶۱ شائع کردہ ادارہ احیاء السنہ)

(۸)۔۔۔ صادق سیالکوٹی غیر مقلد

(صلوۃ الرسول ص ۱۸۸ نعمانی کتب خانہ لاہور)

(۹)۔۔۔ ابو الحسن مبشر احمد بانی غیر مقلد

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۱۲۵ مکتبہ قدوسیہ لاہور)

(۱۰)۔۔۔ عبدالرحمن عزیز غیر مقلد

(صحیح نماز نبوی کتاب وسنت کی روشنی میں ص ۱۳۸)

(۱۱)۔۔۔ عبدالحسین مین غیر مقلد

(حدیث نماز ص ۵۸)

(۱۲)۔۔۔ شفیق الرحمن غیر مقلد:

(نماز نبوی صحیح احادیث کی روشنی میں ص ۱۳۳ دار السلام)

(۱۳)۔۔۔ زبیر علی زئی غیر مقلد

(تہذیب الوصول ص ۱۹۹)

(۱۴)۔۔۔ ثناء اللہ ضیاء غیر مقلد

(نماز میں ہاتھ کہاں باندھیں؟ ص ۱۲، ۲۱)

(۱۵)۔۔۔ ارشاد الحق غیر مقلد

(تعلیق مسند السراج ص ۶۳ رقم ۹۷)

(۱۶)۔۔۔ قاضی شوکانی غیر مقلد

(نیل الاوطار ج ۱ ص ۱۵۸، ج ۸ ص ۱۶۰)

(۱۷)۔۔۔ شعیب الارناؤط غیر مقلد

(حاشیہ شرح النج ص ۳۳ ص ۲۴)

(۱۸)۔۔۔ زبیر الشاذلی غیر مقلد

(ایضاً)

(۱۹)۔۔۔ ابوالحسن سیالکوٹی غیر مقلد

(انظر البین ص ۳۳۳)

(۲۰)۔۔۔ رئیس ندوی غیر مقلد

(صحیح طریقہ نماز ص ۲۵۹، ۳۹۴)

### رئیس ندوی جھوٹ نمبر ۵:

نیز رئیس ندوی غیر مقلد نے اپنے پسندیدہ راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کے لئے یہ اصول بیان کیا ہے کہ صحیحین (بخاری و مسلم) کے راویوں پر اگر کسی قسم کی جرح موجود ہو تو وہ بقول راجح مدفوع اور کالعدم شمار ہوگی، چنانچہ اس نے لکھا ہے:

اور یہ معلوم ہے کہ صحیحین (بخاری و مسلم) کے راوی پر اگر کسی قسم کا کلام بھی وارد ہوا ہے تو وہ بقول راجح مدفوع اور کالعدم ہے۔

(المحکمات ج ۲ ص ۱۳، ادارۃ البحوث الاسلامیہ جامعہ سلفیہ بنارس)

یہاں ندوی صاحب بخاری و مسلم کے راویوں پر جرح کو کالعدم قرار دے رہے ہیں۔ جبکہ دوسری طرف دوہلی پالیسی سے کام لیتے ہوئے ترک ربیع یدین دشمنی میں "تعلیقاً صحیح بخاری و اصولاً صحیح مسلم دشمنانہ" کے ثقہ بالا جماع راوی امام عاصم بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ پر ایک غیر ثابت جرح کو مدفوع اور کالعدم قرار دینے کی بجائے اس جرح کو معتبر قرار دے رہا ہیں (ملخصاً جائزہ: ص ۵۷۲) جو کہ ندوی صاحب کا مسلک کی حمایت میں واضح تضاد ہے، اور تضاد کو ندوی صاحب کذب بیانی کہتے ہیں۔ (ملخصاً جائزہ: ص ۸۹۴)

زبان مصلحت ہیں کو کیونکر قرار آئے

! دھر کچھ اور کہتی ہے، دھر کچھ اور کہتی ہے

### زبیر علی زئی تضاد نمبر ۳:

غیر مقلد زبیر علی زئی صاحب نے اپنی مرضی کے مجروح راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کے لئے ایک اصول بنایا ہے کہ مہجوری کو توثیق کے بعد راوی پر جرح مفسر بھی مردود ہے، چنانچہ اس نے لکھا ہے:

مہجوری کو توثیق کے بعد ہر قسم کی جرح مردود ہوتی ہے چاہے لوگ اسے جرح مفسر کہتے پھریں۔

(ملفظ مقالات ج ۳ ص ۳۳۹)

جبکہ دوسری جگہ زبیر صاحب نے تضاد بیانی سے کام لیتے ہوئے ترک ربیع یدین کے بغض میں سیدنا حضرت امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ پر (جو کہ اتفاقی طور پر عندا المہجور ثقہ و صدق و محدث ہیں) جرحی نشر چلا یا ہے۔ (دیکھئے نور العینیں ص ۱۳۴، ۱۳۵)

تیری بات کو بت حلیہ گنہ قرار ہے نہ قیام ہے

کبھی شام ہے کبھی صبح ہے کبھی صبح ہے کبھی شام ہے

### رئیس ندوی جھوٹ نمبر ۶:

رئیس ندوی لکھتا ہے: بقول امام ابن المدینی۔۔۔ (عاصم بن کلیب) جس روایت

کی نفل میں منفرد وہود معتبر اور لائقِ حجت نہیں۔ (ملکی تحقیقی جائزہ ص ۵۷۲)

**تبصرہ:**

ہم ماقبل میں تفصیل کے ساتھ عرض کر آئے ہیں کہ ندوی صاحب کے مسئلہ قول کے متعلق ندیم ظہیر غیر مقلد نہ صراحت کر سکی ہے کہ امام موصوف کے متعلق علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب قول بے سند وغیر ثابت ہے (کامرا) اور ندوی صاحب کے بقول بے سند بات مکتوب ہوتی ہے، (تحقیقی جائزہ ص ۲۰۳) اور مکتوب روایت سے استدلال کرنے والا بھی کذاب ہیں۔ (مخلصا ایضاً ص ۲۰۸) لہذا ندوی صاحب اپنی ہی تحریرات کی روشنی میں کذاب پرست ہیں۔

**اعتراض نمبر ۴:**

ذہیر علی زئی غیر مقلد حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتا ہے:

سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی اس حدیث میں رکوع سے پہلے اور بعد کے رفع بدین کا ذکر نہیں ہے، لہذا یہ روایت مجمل ہے، اگر اس کو عام تصور کیا جائے تو پھر تارکین رفع الیدین کا خود اس روایت پر عمل نہیں ہے۔ (ملاحظہ لوراء العینیں ص ۱۳۹)

**الجواب:**

اولاً۔۔۔ عرض ہے کہ یہ صرف ہیرا پھیری کے سوا کچھ نہیں، اگر ہم وتر اور عیدین میں رفع بدین کے اس روایت پر عمل نہیں کرتے، تو جناب عیدین اور وتر میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا ترک ثابت نہیں۔ اس کے علاوہ چونکہ باقی عموماً نمازوں میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے شروع نماز کے علاوہ رفع بدین کا ترک ثابت ہے، جیسا کہ احادیث صحیحہ اس پر گواہ ہیں لہذا انہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے صحابہ رضی اللہ عنہم رفع بدین کرتے ہیں وہاں ہم بھی کرتے ہیں، اور جہاں وہ نہیں کرتے ترک

فرما گئے تھے وہاں ہم بھی نہیں کرتے۔

ثانیاً۔۔۔ پھر ذہیر صاحب کی جہالت ملاحظہ فرمائیں کہ یہاں بات عام نمازوں کی ہو رہی ہے نہ خاص عیدین اور وتروں کی۔ مگر ذہیر صاحب خواہ مخواہ خاص عیدین و وتروں کی نماز کو درمیان میں زیر بحث لا رہے ہیں۔

ثالثاً۔۔۔ وتروں میں بعد از رکوع عام دعا کی طرح غیر مقلدین جو ہاتھ اٹھا کر دعائے قنوت پڑھتے ہیں۔ کیا اس کے بارے میں ذہیر علی زئی اینڈ پارٹی کے پاس کوئی ایک بھی صحیح صریح مرفوع حدیث ہے؟ اگر ہے تو جناب ذہیر پیش کرو۔ ورنہ فضول شور مچانا بند کرو۔

**اعتراض نمبر ۵:**

ذہیر مقلد ذہیر علی زئی لکھتا ہے:

بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ (ثبوت ذکر کے بعد) عدم ذکر سے نفی ذکر لازم نہیں ہے۔

(لوراء العینیں ص ۱۴۰)

**الجواب:**

۱۔ ذہیر مقلدیت کے تمام محققین خدمت حدیث کا لبادہ اوڑھ کر حدیث کے انکار کی مہم چلانے میں مصروف ہیں۔ اور صحیح حدیث کو رد کرنے کے لئے فضول بہانے تراش رہے ہیں۔ وگرنہ ہماری بیان کردہ روایت سے صرف عدم ذکر بلکہ وضاحت موجود ہے کہ تکبیر تحریر کے ساتھ رفع الیدین کیا جائے؟ پھر نماز میں رفع بدین نہیں کیا۔ جیسا کہ حدیث عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور جیسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی روایات میں بھی اسی طرح موجود ہے۔ لہذا یہ صرف تکبیر بند کی ہے جو صحیح احادیث کو رد کرنے کے لئے تلاش کی گئی ہے۔ ورنہ حدیث صحیح اور واضح ہونے کے ساتھ ساتھ امت مسلمہ کی کثرت کا اس پر خیر القرون کا عامل ہیچ اور اجماع بھی اس حدیث کو تسلیم کرنے کی طرف راغب کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ شتر بے ہمارے محققین کو ہدایت نصیب فرمائے۔



## زیر علی زنی تضاد نمبر ۴:

نیز زیر علی زنی صاحب ایک طرف تو یہ راگ الاپ رہے ہیں کہ عدم ذکر نفی ذکر لازم نہیں ہے۔ (نور العینین، ص ۱۴۰) جبکہ دوسری جگہ زیر صاحب نے عبدالرحمن مبارکپوری کی بقیہ بن ولید پر کئی گئی جرح کو منسوخ قرار دیتے ہوئے لکھا:

خود محدث مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ نے بقیہ کا ذکر کیا ہے، یاسنن الترمذی میں بقیہ کا ذکر آیا ہے، مگر انہوں نے بذات خود اس پر کوئی جرح نہیں کی۔ لہذا معلوم ہوا کہ مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ کی جرح ان کی کتاب تحفۃ الاخوان کی زد و منسوخ ہے۔ (ملاحظہ مقالات، ج ۴ ص ۱۷۳)

ملاحظہ فرمائیں۔۔! کہ عبدالرحمن مبارکپوری نے بقیہ بن ولید پر القول السدید فیما يتعلق بتکیرات العید میں جرح کی ہے جو کہ ثبوت ہے، اس کے بالمقابل تحفۃ الاخوان میں بقول زیر صاحب بقیہ بن ولید کا بار بار نام آیا، مگر عبدالرحمن مبارکپوری نے جرح نہیں کی۔ اور یہ جرح نہ کرنا عدم ذکر ہے، نہ زیر صاحب نے اپنے اصول کے مطابق یہاں عدم ذکر کو نفی ذکر نہ سمجھنے کی بجائے دوغلی پالیسی سے کام لیتے ہوئے نفی ذکر سمجھ کر جرح کو منسوخ قرار دے دیا۔

اسی طرح زیر صاحب اخبار الغباء، والحدیث کو مشکوک ثابت کرنے کے لئے اپنی کتاب نور العینین میں لکھتے ہیں:

جدید دور کے یہ حوالے اس کی قطعی دلیل نہیں ہیں کہ یہ کتاب محمد بن حارث کی ہی ہے، قدیم علماء نے اس کتاب کا کوئی ذکر نہیں کیا۔ (نور العینین، ص ۲۰۸)

حالانکہ قدیم علماء کا ذکر نہ کرنا عدم ذکر ہے جو کہ زیر صاحب کے ضابطہ کے مطابق نفی ذکر کی دلیل نہیں، مگر یہاں پر بھی زیر صاحب متفاد پالیسی پر چلے ہوئے مسلکی حمایت میں عدم ذکر کو نفی ذکر قرار دے رہے ہیں۔

جو چاہے ان کا حسن کرشمہ ساز کرے

تنبیہ:

۱۔ رہے قدیم محدثین عظام رحمۃ اللہ علیہم نے بھی محمد بن حارث کی کتابوں میں اخبار الغباء والحدیث کا ذکر کیا ہے تفصیل حدیث عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما پر اعتراضات کے جوابات میں ملاحظہ فرمائیں۔

## اعتراض نمبر ۶:

زیر صاحب لکھتے ہیں:

خیان کی حدیث میں نفی ہے۔ اور صحیحین وغیرہ کی متواتر احادیث میں اثبات ہے یہ بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔

(نور العینین ص ۱۴۰)

## الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ اگر آپ مثبت پر عمل کرنے کے دعویٰ میں سچے ہیں تو پھر مکمل عمل کریں کیونکہ جس طرح بوقت رفع الیدین کی روایات مثبت ہیں، اسی طرح مسجدوں اور ہر اونچ نیچہ وغیرہ پر رفع الیدین کرنے کی روایات بھی تو مثبت ہیں۔ آپ کا رکوع کے وقت رفع الیدین کے اثبات والی روایات کو لے لیا اور مسجدوں کی رفع الیدین اور اونچ نیچہ پر رفع الیدین کے اثبات والی روایات کو چھوڑ دینا اخذ بالمشیت نہیں۔ لہذا اگر بغرض محال ہم نے مثبت کو ترک کیا ہے تو پھر آپ جہی مسجدوں اور دیگر مقامات پر رفع الیدین کے اثبات والی روایات کو ترک کر کے تارک مثبت ہو۔ ثانیاً... عبدالنواب لمثانی غیر مقلد رفع الیدین بین المسجدین کی روایات کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے:

”تعارض فیہ روایات الفعل والترك والاصل العدم“ کہ مسجدوں میں رفع الیدین کرنے اور نہ کرنے کی روایات باہم متعارض ہو گئی ہیں، اور اصل بات یہ ہے کہ مسجدتین میں رفع الیدین نہ ہو۔ (حاشیہ مصنف ابن ابی شیبہ، ج ۱ ص ۱۸۴ بحوالہ نور الصباح، ج ۱ ص ۱۲۶)

اسی طرح ہم بھی بطور ازام کے کہتے ہیں ”تعارضت فیہ روایات الفعل والترک فی الرفع عند الرکوع وعند رفع الراس من الرکوع والاصل العدم“ کہ رکوع جاتے اور رکوع سے اترناجاتے وقت رفع یدین کرنے اور نہ کرنے کی روایات باہم متعارض ہوگئی ہیں، اور اصل بات یہ ہے کہ رفع یدین نہ ہو۔

مثلاً۔۔۔ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔ لیکن کب؟ اثبات نفی پر اس وقت مقدم ہوگا جبکہ نفی کرنے والے کا علم اس چیز کو محیط نہ ہو جس کی نفی کی جارہی ہے۔ اگر راوی کا علم اس چیز کو محیط ہو (جیسا کہ اس جگہ ہے) تو اثبات اور نفی کا حکم برابر ہوگا ترجیح غیر سے طلب کی جائے گی۔ (ملخصاً: نور الانوار ص ۱۹) اور اس میں کوئی شک نہیں کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں ہمیشہ رہے اور شاذ و نادر ہی آپ سے جدا ہوئے۔ حتیٰ کہ لوگ انہیں اہل بیت میں سے گمان کرتے تھے۔ فلہذا چونکہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے بارے میں مکمل علم تھا اس لئے مذکورہ اصول یہاں نہیں چلے گا۔

راجعاً۔۔۔ ثبت کو نفی پر مقدم کرنے کا اصول اس صورت میں ہے ”اذا کان الروایتان فی قصة واحدة ووقت واحد واذا کانتا فی حادثات مختلفة فاذا يرجح احد المجانبین من قربة عار جیه“ کہ جب دونوں روایات (ثبت و نافی) ایک ہی وقت میں وقوع پذیر ہونے والے ایک ہی واقعہ کے متعلق ہوں، اور جب وہ دونوں روایات حوادث مختلفہ کے متعلق ہوں تو پھر یہ اصول جاری نہیں ہوگا۔ اور ترجیح غیر سے طلب کی جائے گی۔ اور یہ بات تو متفق علیہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی میں صرف ایک ہی نماز نہیں پڑھی ہے۔ بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پوری زندگی میں مختلف اوقات میں مختلف نمازیں ادا فرمانے کے بکثرت واقعات کتب حدیث میں منقول ہیں۔ اس لئے ثبت کو نفی پر مقدم کرنے کا اصول یہاں جاری نہیں ہوگا۔ کیونکہ اثبات اور نفی کی روایات حادثات مختلفہ کے متعلق ہیں۔

نیز اگر زبیر علی زنی پارانہ اس بات کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہے تو عرض ہے کہ بعض روایات

میں کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کا اثبات ہے۔ (مثلاً دیکھئے بخاری رقم ۲۲۴) اور دیگر بعض روایات میں کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی نفی ہے (مثلاً دیکھئے سنن ترمذی رقم ۱۲) اب اگر فرقہ غیر مقلدیت کا ہی کوئی شخص کھڑے ہو کر پیشاب کرنا شروع کر دے، اور اپنے اس عمل پر بطور انہل کے اثبات کی روایات پیش کرے اور نفی کی روایات کو یہ کہہ کر رد کر دے کہ میری مسئلہ روایات میں اثبات ہے اور تمہاری پیش کردہ روایات میں نفی ہے اور یہ بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے، لہذا کھڑے ہو کر پیشاب کرنا سنت یا اولیٰ ہے، تو زبیر علی زنی پارانہ اس شخص کو کیا جواب دے گی؟

نہا۔۔۔ ظرافت طبع کے طور پر عرض ہے کہ اثبات کا ایک معنی یہ بھی ہے کہ اثبات اور مثبت اس کو ہا جاتا ہے جو ایک امر جدید اور امر حادث کو ثابت کرے۔ اس معنی کے اعتبار سے ہم زیر بحث مسئلہ میں اثبات والے ہیں اور غیر مقلدین نفی والے ہیں کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پہلے رفع یدین کرتے تھے اور بعد میں چھوڑ دیا تھا، ہم ترک رفع یدین کا اثبات کرنے والے ہیں لہذا ہم مثبت ہوئے اور غیر مقلدین ترک رفع یدین کی نفی کرنے والے ہیں، فلہذا غیر مقلدین ثانی ہوئے، اور مذکورہ مثبت کو نفی پر مقدم قرار دینے والے ضابطہ کے پیش نظر ترکیب رفع یدین کی اثبات والی روایات کو ہی ترجیح ہوگی۔

### اعتراض نمبر ۷:

لورسین گر جاکھی غیر مقلد لکھتا ہے:

”کہ (حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا مطلب۔ ناقل) شیخ محی الدین ابن عربی شافعی صاحب فتوحات کیلئے کہ ہاں یہ ہے کہ تکبیر افتتاح کے وقت رفع یدین ایک بار کیا بار نہیں کیا۔ (قرۃ العینین: ص ۸۸) یہی توجیہ ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ سے رئیس ندوی غیر مقلد نے بھی نقل کی ہے۔ (دیکھئے سنی تحقیق جائزہ ص ۵۷۱)

الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ رئیس ندوی صاحب کے بقول ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ غالی مقلد ہیں۔  
(سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۳۸، ۵۳۷) اور ندوی صاحب نے صراحتاً لکھا ہے کہ اختلافی مسائل میں مقلدین کی نقل کا کوئی اعتبار نہیں (ایضاً ص ۵۳۸) الغرض جب غیر مقلدین کے نزدیک اختلافی مسائل میں مقلدین کی محض نقل کا ہی اعتبار نہیں ہے تو پھر زبردستی بحث مسئلہ میں مذکورہ بالا ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ مقلد کی ایک غلط و مردود تاویل کا سہارا لے کر غیر مقلدین نے آخر میں شور مچا رکھا ہے؟

نیز رئیس ندوی صاحب کے نزدیک تقلید شرک کفر ناجائز اور حرام ہے (تحقیقی جائزہ ص ۸۲۱)، اور تقلید کرنے کی وجہ سے ندوی صاحب کے نزدیک ابن عربی کا کفر مشرک اور حرام کاری کے مترنگ قرار پاتے ہیں، نیز غیر مقلد زبیر علی زئی نے تو باحوالہ صراحتاً ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کو کافر کہا ہے (مختصاً: فتاویٰ علیہ ج ۱ ص ۶۶، ۶۷)

الغرض غیر مقلدین ایک طرف تو ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ پر کفر و شرک کی گردان پڑھتے نہیں تھکتے، اور دوسری طرف ترک رفع یدین غشی میں ایک غلط تاویل کا سہارا لینے کے لئے ان کی چونکھٹ پر کاسہ گدائی رکھے سجدہ ریز ہیں۔ کسی نے خوب کہا ہے:

آچھ شیراں را کند رو با مزاج

احتیاج ست و احتیاج ست احتیاج

ثانیاً۔۔۔ ہماری مستدل روایات میں وضاحت موجود ہے کہ تکبیر تحریر کے ساتھ رفع یدین کیا اور پھر پوری نماز میں رفع یدین نہ کیا۔ جیسا کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایات میں صراحت ہے، ان واضح اور صاف احادیث کے مقابلے میں مذکورہ ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی تاویل ”تاویل القول بمالایرضی بقائلہ“ کے طریق سے ہونے کی وجہ سے بالکل غلط باطل و مردود اور ناقابل التفات ہے۔

ثالثاً۔۔۔ (۱) حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۵۸ نے ”باب من لم یذکر الرفع الا عند الافتتاح“ میں (سنن الکبریٰ للبیہقی: ج ۲ ص ۷۸) (۲) امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ ص ۷۵ نے ”باب لم یذکر الرفع عند الركوع“ (”سنن ابی داؤد رقم ۷۳۸) میں۔

(۳) امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۰۳ نے ”باب ترک ذلک (عند الركوع)“ (”سنن النسائی رقم ۱۰۵۸، ۱۰۲۶) میں۔

(۴) امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ ص ۷۹ نے ”باب من لم یرفع یدیه الا فی اول صلوۃ“ (”شرح ترمذی از احسان کراج ص ۲۰) میں۔

(۵) حافظ حمادی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۷ نے ”باب التکبیر للركوع والتکبیر للسجود والرفع من الركوع هل مع ذالک رفع ام لا“ میں۔

(”شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۶۱)

(۶) امام بخاری بن سعید مصری رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۴۰ نے ”باب رفع یدین فی الركوع والاحرام“ (”المؤیدۃ الکبریٰ ج ۱ ص ۱۱۹) میں۔

(۷) امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۳۵ نے ”باب من کان یرفع یدیه فی اول تکبیرۃ ثم لا یعود“ (”مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۶۸)

میں ذکر فرمایا ہے اس سے معلوم ہوا مذکورہ بالا محدثین عظام رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ بعد الافتتاح ترک رفع یدین کی دلیل ہے، ان جلیل القدر جہاں علم حضرات کے مقابلے میں صوفی منش بزرگ ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی باطل تاویل کی کچھ وقعت نہیں ہے۔

یہ تاویل زنی اصول کے مطابق بھی مذکورہ تاویل مردود ہے۔ کیونکہ ابن العربی رحمۃ اللہ علیہ

۳۸ھ سے پہلے حافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۸ھ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۵ھ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۳ھ حافظ طحاوی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۲۱ھ امام بخاری بن سعید المصری رحمۃ اللہ علیہ م ۲۵۰ھ امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۵ھ غیر ہم حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو ترک رفع یدین بعد الافتتاح کے متعلق قرار دے چکے ہیں (کسائر) اور غیر مقلد علی زئی صاحب کے بقول پہلے والے حضرات کے مقابلے میں بعد والوں کی بات سننے کے ہی قابل نہیں ہوتی۔ (ملخصاً نور العینین ص ۱۳) لہذا باصول علی زئی مذکورہ پہلے والے انہ محدثین عظام رحمۃ اللہ علیہم کے مقابلے میں ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی صحیح حدیث کے وضع الفاظ کے خلاف تاویل باطل سننے کے ہی سرے سے قابل نہیں ہے۔

### اعتراض نمبر ۸:

غیر مقلدین کی طرف سے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر ایک اعتراض یہ بھی زور و شور سے کیا جاتا ہے کہ ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو ضعیف کہا ہے۔ مثلاً (دیکھئے نور العینین ص ۱۳)

### جواب اول:

ہم ناچل میں تفصیل سے عرض کر آئے ہیں کہ زیر بحث حدیث پر بعض حضرات کے اعتراض کا بنیادی محور صرف لفظ ثم لایود ہے اور باقی حدیث کو ”فصلی فلم یرفع یدیه الا فی اّول مرۃ“ اور اس کے روایت بالمعنی الفاظ کے ساتھ صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ اور ابلسنت والجماعت احناف کا دعویٰ ترک رفع یدین لفظ ثم لایود کے بغیر ”فصلی فلم یرفع یدیه الا فی اّول مرۃ“ اور اس کے روایت بالمعنی الفاظ سے صراحتاً ثابت ہو رہا ہے۔ اس لئے بعض حضرات سے لفظ ثم لایود پر زیادتی کا اعتراض علامۃ ابلسنت کے خلاف پیش کرنا باطل مردود ہے۔ (اگرچہ باصول حدیث ثم لایود کی زیادتی کا اعتراض بھی غلط ہے) نیز اگر معتزین کے اعتراضات کا اصول حدیث و اسما الرجال کی روشنی میں جائزہ لیا جائے تو معتزین کے سلسلہ اصولوں کی روشنی میں ان اعتراضات کی کوئی ٹھوس

حیثیت ثابت نہیں ہوتی۔ جس سے یہ بات کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ زیر بحث حدیث پر اعتراضات محض مسلکی تفاوت کی پیداوار ہیں۔ ویسے بھی مسلکی تفاوت کی بنیاد پر اصول وضوابط کے خلاف وارد کئے جانے والے اعتراضات کی علمی و تحقیقی دنیا میں کچھ وقعت نہیں ہوتی۔ اس لئے مسلکی تفاوت کی بنیاد پر اصول وضوابط کے خلاف ترک رفع یدین کی احادیث پر اعتراضات بالکلیہ مردود و غیر مقبول ہیں۔ یہ بات تو غیر مقلدین کو بھی تسلیم ہے کہ مخالفت اور اصول میں ترجیح اصولوں اور ضابطوں کو ہی ہوتی ہے چنانچہ غیر مقلد علی زئی لکھتا ہے:

اصول اور مخالفت میں ہمیشہ اصول کو ترجیح ہوتی ہے۔ (مقالات ج ۳ ص ۲۳۱)

ہو سکتا ہے کہ کسی غیر مقلد کا بلڈ پریش تیز ہی نہ ہو جائے اس لئے اب بغیر کسی تاخیر کے زیر بحث حدیث پر بعض حضرات کی جرح و احاد کا اصول حدیث و اسما الرجال کی روشنی میں جائزہ حاضر خدمت ہے۔

### امام عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ م ۱۸۱ھ سے منسوب جرح کی حقیقت:

زبیر علی زئی غیر مقلد نے نور العینین ص ۱۳ پر نقل کیا ہے کہ عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث ثابت نہیں ہے۔

### الجواب:

اولاً۔۔۔ امام عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح کی سند ذرا ملاحظہ فرمائیں:-

”حدثنا بهذا الک احمد بن عبدة الاملى ثنا وهب بن زمعة عن سفیان بن عبد الملک عن عبد اللہ بن مبارک“ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۹۰) بطور الزام کے عرض ہے کہ فریق مخالف کے اصولوں کی روشنی میں اس سند میں امام ترمذی کے اساتذہ احمد بن عبدہ غیر موثق ہیں آٹھویں صدی تک کسی محدث نے اس کی توثیق نہیں کی (فیما علم) سوائے حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے انہوں نے اس کو صدوق کہا ہے۔ (دیکھئے الکاشف ج ۱ ص ۲۳) مگر حافظ ذہبی

رحمۃ اللہ علیہ کا احمد بن عبدہ کو صدوق کہنا غیر مقلدین حضرات کا کچھ بھی مفید نہیں ہے۔ کیونکہ یہ لفظ ان کے نزدیک راوی کو ثقہ ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں۔ چنانچہ ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد صاحب کہتے ہیں کہ:

صدوق کا لفظ مراد جب تعدیل میں نہایت گھٹا درجہ کا ہے۔ (انارۃ المصابیح ص: ۳۹)  
ناصر الدین البانی غیر مقلد ایک راوی کے بارے میں لکھتا ہے:

”... من اهل الصدق ذلک لا یکفی یستحج بحدیثہ حتی ینضم الیہ الضبط والحفظ وذلک معالم ینبت فی حقہ“ کہ یہ راوی اہل صدق میں سے ہے لیکن یہ ان کی حدیث کے قابل احتیاج ہونے کے لئے کافی نہیں جب تک اس کے ساتھ ضبط اور حفظ نہ ملے ہوں۔ اور یہ دونوں چیزیں مذکور راوی کے حق میں ثابت نہیں ہیں۔ (سلسلہ احادیث الضعیفہ ۱/۶۶۵)

نیز صدوق کا مطلب ہے کہ یہ شخص سچا ہے، اور زیر علی زنی صاحب لکھتے ہیں:  
کہ اتنی سی سچا شخص حافظ کی وجہ سے ضعیف تھے۔ (نور العین ص: ۱۶۱)

لہذا ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا احمد بن عبدہ کو صدوق کہنا اس کے لئے کچھ مفید نہیں ہے، نیز حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۸ سے متاخرین احمد رجال میں سے ہیں اور احمد بن عبدہ رحمۃ اللہ علیہ متقدم روایت میں سے ہیں، اور غیر مقلدین کے نزدیک متقدم راویوں کے بارے میں متاخر احمد رجال کی آراء غیر مقبول ہیں، چنانچہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ (جن کی تعریف و توثیق میں غیر حاسد تمام بڑے بڑے متقدمین و متاخرین محدثین اور فقہاء و رطب السمان ہیں) کی حضرت اقدس مفتی مہدی حسن صاحب نے جب متاخر احمد کرام حافظ محمد بن عبد اللہ المعروف صاحب مشکوٰۃ ص ۱۳۷ سے ابو حامد محمد بن محمد الغزالی الطوسی رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۵ وغیرہ سے تعریف و توثیق نقل کی تو غیر مقلدیت کے تحقق رئیس ندوی صاحب سے برداشت نہ ہوئی، اس لئے ندوی صاحب نے عام حضرات کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لئے لکھا:

دیوبندی یہ ضرور تلافی کریں کہ امام غزالی و امام ابوحنیفہ کے درمیان صدیاں حائل ہیں، پھر کس معتبر سند سے انہیں امام ابوحنیفہ کے وہ اوصاف معلوم ہوئے، جن کا ذکر دیوبندی نے بحوالہ احیاء العلوم لیا ہے؟۔۔۔ ہم کہتے ہیں کہ امام ابن خلیکان و امام ابوحنیفہ کے درمیان صدیوں کا فاصلہ ہے، چرکس معتبر مسیح سند سے انہیں مذکورہ اوصاف الی ضعیف معلوم ہوئے؟ یہ بھی دیوبندی کی اکاذیب پرستی میں سے ہے۔۔۔ صاحب مشکوٰۃ کو کیسے معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ علو مرتبت اور رفو علم والے تھے؟ (بلاط سلفی تحقیق جائزہ ص ۲۱۳، ۲۱۵، ۲۲۰)

نیز مقلدین حضرات کی ستم نظری غلط کریں کہ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ (جن کا زاہد، متقی، پرہیزگار اور عبادت گزار ہونا اجماع امت اور روایات متواترہ سے ثابت ہے، اور جن کی تعریف و توثیق میں تمام غیر حاسد متقدم محدثین اور فقہاء بھی رطب السمان ہیں) کے بارے میں متاخر احمد کرام رحمۃ اللہ علیہم کے تعریف و توثیق اقوال کو درمیان میں صدیاں حائل ہونے کا فضول بہانہ بنا کر مردود قرار دے رہے ہیں، جبکہ دوسری طرف احمد بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق مسلکی حمایت میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو قبول کر رکھا ہے، حالانکہ احمد بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی آٹھویں صدی تک کسی بھی متقدم و متاخر محدث نے صراحتاً توثیق و تعریف نہیں کی ہے، اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ اور ابن عبدہ رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان صدیوں کا فاصلہ بھی حائل ہے، مگر اس کے باوجود حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو قبول کر رکھا ہے۔ وایضا

نہ پہنچا ہے نہ پہنچے گا تمہاری ظلم کیسی کو  
بہت سے ہو چکے ہیں گرجم سے منکر پہلے

اختصر غیر مقلدین کے اصولوں کی روشنی میں احمد بن عبدہ غیر موثق ہی ہے، اور غیر مقلد زیر علی زنی صاحب کے بقول غیر موثق راوی کی روایت باطل مردود ہوتی ہے (دیکھئے ماہنامہ الحمد بیٹ ص ۱۶ ش نمبر ۳، القول الثمین ص ۳۸) فلہذا ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ بالا جرح باصول غیر مقلدین پسند صحیح ثابت نہیں ہے۔



ثانی۔۔۔ کتب حدیث میں ترک رفع یدین سے متعلقہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی مختلف احادیث موجود ہیں مثلاً۔۔۔

ایک تو زیر بحث ہی ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں ”قال قال عبد الله بن مسعود رضي الله عنه الاصلى بكم صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم فصلى فلم يرفع يديه الا في اول مرة“ کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا اے لوگو! کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھ کر نہ دکھلاؤں؟ پس ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم والی نماز پڑھی، اور شروع نماز کے علاوہ کہیں بھی رفع یدین نہیں کیا۔ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۳۵)، اس حدیث میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے بذات خود رفع یدین کے بغیر نماز پڑھی ہے، اور رفع یدین کے بغیر اپنی اس پڑھی ہوئی نماز کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز قرار دیا ہے، اس حدیث کو ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی فعلی حدیث کہا جاتا ہے۔ اور ہمارا اصل استدلال اسی حدیث سے ہے۔

اسی طرح ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی ایک دوسری حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”عن عبد الله عن النبي ﷺ انه كان يرفع يديه في اول تكبيرة ثم لا يعود“ کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرماتے ہیں کہ پختہ بات ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ (طحاوی ج ۱ ص ۱۶۲)

یہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قولی حدیث ہے کہ اس حدیث میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ صراحتاً قولاً نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل ترک رفع یدین بتا رہے ہیں۔

الغرض ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی بعض احادیث فعلی ہیں اور بعض احادیث قولی ہیں، اور مذکورہ بالا ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قولی حدیث پر ہے نہ کہ فعلی پر، اور ہمارا استدلال ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی فعلی حدیث سے ہے۔ لہٰذا قولی حدیث کے متعلقہ جرح کو ہماری مستدل فعلی حدیث پر فٹ کرنا غلط ہے۔

زیر علی زکی دھوکہ نمبر ۲:

فیہ مقلد زیر علی زکی لکھتا ہے:

بعض لوگوں نے ابن المبارک رحمۃ اللہ علیہ کی جرح کو عصر جدید میں اس حدیث سے ہٹانے کی کوشش کی ہے مگر درج ذیل ائمہ حدیث و علمائے کرام نے ابن مبارک کی جرح کو ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے منسوب اس تنازعہ روایت کے متعلق قرار دیا ہے۔ ابن ترمذی (بلفظ نور العینین: ص ۱۳۰)

تیسرہ:

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ ۲۹ھ نے ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح کو ہرگز ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی فعلی حدیث کے متعلق قرار نہیں دیا، یہ زیر صاحب کا محض دھوکہ ہی دھوکہ ہے۔ سنن ترمذی کی مکمل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”قال عبد الله بن المبارك قد ثبت حديث من يرفع يديه وذكر حديث الزهري عن سالم عن ابيه ”ولم يثبت حديث ابن مسعود ان النبي ﷺ يرفع الا في اول مرة“ حدثنا بذلك احمد بن عبد الله الاُملي ثنا وهب بن زمعة عن سفيان بن عبد الملك عن عبد الله بن المبارك۔ حدثنا هنادنا وكيع عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال قال عبد الله بن مسعود رضي الله عنه الاصلى بكم صلوة رسول الله ﷺ فصلى فلم يرفع يديه الا في اول مرة وفي الباب عن البراء بن عازب قال ابو عيسى حديث ابن مسعود حديث حسن صحيح وبه يقول غير واحد من اهل العلم من اصحاب النبي ﷺ والتابعين وهو قول

سفیان و اهل الکوفۃ۔ (سنن ترمذی قلی نسخہ دارالکتب المصریہ)

سنن ترمذی کی مندرجہ بالا عبارت میں امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قوی حدیث ”ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یرفع الا فی اول مرۃ“ پر ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح نقل فرمانے کے بعد اس جرح کی سند نقل کی ہے، اور اس کے بعد سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی فعلی حدیث کو باسند نقل فرمانے کے بعد اس فعلی حدیث کو حسن صحیح قرار دیا ہے اور پھر اس کے بعد فرماتے ہیں کہ فعلی حدیث کے مطابق بے شمار اہل علم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تابعین عظام (طیل القدر ثقہ محدث) امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور اہل کوفہ ترک رفع یدین کے قائل ہیں۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ انداز تحریر صراحتاً بتا رہا ہے کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح قوی حدیث پر ہے نہ کہ فعلی حدیث پر کیونکہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے جرح قوی حدیث پر نقل کی ہے اور اس کے بعد فعلی حدیث کو باسند ذکر فرما کر اسے حسن صحیح قرار دیا ہے۔ اگر ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح فعلی حدیث پر ہوتی تو پھر امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ اپنی عادت معروفہ کے مطابق ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی فعلی حدیث کو نقل فرمانے کے بعد متصل ہی اس حدیث پر جرح نقل فرمادیتے۔ جس طرح امام موصوف نے فعلی حدیث کو نقل فرمانے کے بعد متصل ہی اسے حسن صحیح قرار دیا ہے۔ فلہذا بالتحقیق والتیقن امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مذکورہ جرح قوی حدیث پر ہے۔ نہ کہ فعلی پر۔ اور زبیر صاحب پر زبیر صاحب کا ہی نقل کردہ شعر بالکل صادق آتا ہے کہ:

آنکھیں ہیں اگر بدلتو پھر دن بھی رات ہے

اس میں سورج کا بھلا کیا قصور ہے

**دیگر حوالہ جات کا جواب:**

زبیر صاحب نے مذکورہ جرح کو فعلی حدیث کے متعلق قرار دینے والوں میں حافظ ابن الجوزی

رحمۃ اللہ علیہ م ۵۹۲ھ بغوی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۱۶ھ ابن جریر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ وغیرہم کو بھی شکار کیا ہے۔ (دیکھئے نور العینین: ص ۱۳۰)

لیکن عرض ہے کہ اگر بغرض مجال ان حضرات نے مذکورہ جرح کو فعلی حدیث کے متعلق کہا بھی ہو تو تب بھی یہ تمام حوالہ جات خود زبیر صاحب کے اپنے ہی اصول کی روشنی میں سننے کے ہی قابل نہیں ہیں، کیونکہ ان حضرات سے بہت پہلے امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۹۲ھ اور حافظ دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح کو قوی حدیث کے متعلق قرار دے چکے ہیں (مختصا سنن ترمذی ج ۱ ص ۳۵، سنن دارقطنی ج ۱ ص ۳۹۹، رقم ۱۱۵) اور زبیر صاحب کے بقول پہلے والے حضرات کے مقابلے میں بعد والوں کی بات سننے کے قابل ہی نہیں ہوتی (مختصا نور العینین ص ۱۳) فلہذا باقول علی زلی امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۹۲ھ اور امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۹۲ھ کے مقابلے میں حافظ ابن جریر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ امام بغوی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۱۶ھ وغیرہما کے حوالے سرے سے سننے کے ہی قابل نہیں ہیں۔

نیز مذکورہ جرح کا اصل ماخذ سنن ترمذی ہی ہے اور نہ۔ حضرات نے تقریباً سنن ترمذی سے ہی جرح کو نقل کیا ہے جب اصل ماخذ میں ہی یہ جرح قوی روایت پر ہے تو اصل ماخذ کی موجودگی ہی نقل کا کیا اعتبار ہے؟

مثلاً۔۔۔ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح فعلی روایت پر ہے یا قوی پر اس بات سے قطع نظر کرتے ہوئے عرض ہے کہ بغیر کسی دلیل کے صحیح سند و متن کے ساتھ موجود حدیث کو کسی کے محض غیر ثابت کہنے سے حقیقتاً اس حدیث کا غیر ثابت ہونا ہرگز لازم نہیں آتا، جب تک اس حدیث کے غیر ثابت ہونے پر کوئی قوی دلیل مدلل نہ مل جائے۔

اگر بغرض خال زار بحث حدیث عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کے علم میں نہیں تھی یا ان کو سرے سے پہنچی ہی نہیں تھی یا وہ اس کی طرف متوجہ نہیں ہو سکے تو یہ کوئی عیب یا عجیب بات نہیں ایسی غلطی کا لگ جانا انسانی فطرت میں داخل ہے، علم حلیہ تفصیل کل صرف خاصہ خداوندی ہے، اس کے علاوہ

کوئی بڑے سے بڑا محدث و فقیہ بھی غلطی اور خطا سے ہر انہیں، کتب حدیث وغیرہ میں ہے شمار ایسی مثالیں موجود ہیں کہ ایک محدث کہتا ہے کہ فلاں حدیث ثابت نہیں یا فلاں بات ثابت نہیں، حالانکہ وہ حدیث صحیح سند کے ساتھ کتب حدیث میں موجود ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ فریق مخالف کی کتابوں میں بھی اس کی بکثرت مثالیں ملتی ہیں، ہم عام قارئین کی تسفی کے لئے کتب حدیث و فریق مخالف کی کتابوں سے چند مثالیں پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

### مثال نمبر ۱:

کتب حدیث میں اسناد موجود ہے کہ حضرت ابوصالح رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ اور ای عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا دونوں سے نقل کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”الامام ضامن والمؤذن مؤتمن۔۔۔ الخ“ کہ امام ضامن ہے اور مؤذن امانتدار ہے۔۔۔ الخ۔

اس حدیث کے متعلق سنن ترمذی میں ہے کہ سیدنا امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۳ھ فرماتے ہیں: ”لم یثبت حدیث ابی صالح عن ابی ہریرۃ ولا حدیث ابی صالح عن عائشہ فی ہذا“ کہ ابوصالح کی ای عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث ثابت نہیں ہے۔ (ترمذی ج ۱ ص ۱۵)، جبکہ ناصر الدین البانی، احمد محمد شاہر غیر مقلد نے اس حدیث کو صحیح (ثابت) اور زبیر علی زئی غیر مقلد نے حسن قرار دے رکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔۔۔۔۔

(۱)۔۔۔ مشکاۃ تحقیق الابانی (۶۶۳)

(۲)۔۔۔ الارواء تحقیق الابانی (۲۱۷) بحوالہ ضعیف و صحیح سنن ترمذی ج ۱

ص ۲۰۷، رقم ۲۰۷

(۳)۔۔۔ شرح سنن الترمذی از احمد شاہر ج ۱ ص ۳۹۹، رقم ۲۰۷

b دارالحدیث القاہرہ

(۳)۔۔۔ سنن ابی داؤد و تحقیق و ترجمہ علی زئی ج ۱ ص ۳۲۳ رقم ۷۱

### مثال نمبر ۲:

مثال نمبر ۲ فقہی علی بن سلطان محمد القاری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۰۱۳ھ (جن کا مقام مبارک پوری غیر مقلد ہے کہ گنا زیادہ ہے) نے نزار بن جریر کی سنتوں کی قضاء کے متعلق ایک روایت کو غیر ثابت قرار دیا ہے۔ (بحوالہ تحفۃ الاحوذی ج ۱ ص ۳۲۵)

لیکن عبدالرحمن مبارک پوری غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

”قد ثبت هذا الحديث“ کہ یہ حدیث ثابت ہے۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۱ ص ۳۲۵)

### مثال نمبر ۳:

زبیر مقلد زبیر علی زئی اخبار الغنماء والحدیثین میں موجود ترک رفع یدین کی ایک حدیث کے راوی عثمان بن محمد کے متعلق لکھتا ہے:

عثمان بن محمد کا قین ثابت نہیں۔۔۔۔۔ الخ۔ (نور العینین ص ۲۰۶)

مالاندی اخبار الغنماء والحدیثین ص ۱۰۳ و ۱۰۴ پر عثمان بن محمد کا قین صراحتاً ”عثمان بن محمد بن احمد بن مدرک من اہل قبرہ“ موجود ہے۔

### مثال نمبر ۴:

زبیر مقلد زبیر علی زئی یعنی بن جاریہ پر امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کے قول جرح کے متعلق لکھتا ہے:

امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ سے صحیح سند کے ساتھ منکر الحدیث یا متروک کی جرح ثابت نہیں۔

(ماہنامہ الحدیث ص ۱۶، شمارہ ۱۷)

ابو امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۳ھ سے صراحتاً اپنی کتاب ”الضعفاء والترکین“ میں یعنی بن جاریہ کو ”منکر“ کہا ہے، جس کا مطلب حافظ ابی عدی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۵ھ اور حافظ زبیر رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۷ھ سے محدثین اور غیر مقلد زبیر رحمانی نے منکر الحدیث بیان کیا ہے۔ (ملخصاً)

تسکین العینین

اب ایک ضعیف روایت کو مضطرب قرار دیا ہے، ارشاد اہل اثری غیر مقلد اس اضطراب کا جواب دیتے وقت خصوصاً حضرت شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور عموماً دیگر احناف پر ہٹ کرتے ہوئے اپنے چیلوں کو خوش کرنے کے لئے لکھتا ہے:

اس حدیث میں اضطراب کا راز کھلا تو صرف حضرات علماء احناف پر آخریوں؟ آپ ہی اپنی کج  
 بیانی پر غور کریں۔ (توضیح الکلام ج ۱ ص ۳۵۵)

ہاں! اللہ اس حدیث میں اضطراب کا ذکر صرف علماء احناف نے ہی نہیں کیا بلکہ علماء مالکیہ وغیرہ نے  
 بھی اس حدیث پر اضطراب کا حکم لگایا ہے، چنانچہ حافظ ابن عبد البر المالکی رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۳۰

تقریر فرماتے ہیں:

ومثل هذا الاضطراب لا يثبت فيه عند اهل العلم بالحديث وليس في هذا الباب ما لامطعن فيه من جهة الاسناد.

(التمهيد ج ٢ ص ٢٢٨)

مثال نمبر ۸:

غیر مقلد ارشاد الحق اثری ترک قراءت خلف الامام کے متعلقہ سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ  
 عنہ کی ایک صحیح صریح حدیث کے غیر بدرج جملہ ”فانقضي الناس“ کے متعلق لکھتا ہے:

لہٰذا شین سابقین بالاتفاق اسے زہری کا قول کہتے ہیں اور عموماً علمائے احناف محض مسلکی حمایت میں اسے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول قرار دیتے ہیں۔ (توضیح الکلام ج ۲ ص ۲۷۳)

ما ائله کنی محدثین سابقین خفی و غیر خفی مثلاً امام مالک بن انس المدنی رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۹ھ، امام محمد بن حسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۹ھ، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ۲۰۴ھ، امام حمیدی رحمۃ اللہ علیہ

۲۱۹ھ، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۱ھ، امام ابن ماجہ رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۳ھ، امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۹ھ، امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۳ھ، امام ابو جعفر الطحاوی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۲۱ھ، وغیرہم نے تافہی الطاس کا جلد بیسا دیا اور ہر رضی اللہ عنہ سے نقل فرمایا ہے۔

الکامل ج ۶ ص ۴۳۶ رقم ۱۳۰۲، میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۱۳، انوار المصابیح ص ۱۱۲)

مثال نمبر ۵:

زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں:

محمد بن حارث کی کتابوں میں اخبار القضاۃ والحمد شین کا نام تو ملتا ہے، مگر اخبار الغباء والحمد شین کا نام نہیں ملتا۔ اور قدیم علماء نے اس کتاب کا کوئی ذکر نہیں کیا۔ (نور العینین ص ۲۰۸، ۲۰۷)

حالانکہ محمد بن حارث کی کتابوں میں امام ابو محمد بن حزم الاندلسی ۴۵۶ھ، امام ابو یوسف ابن عبدالبر القریطی رحمۃ اللہ علیہ ۴۶۳ھ، امام ابو محمد الحلیفی ۴۸۸ھ، امام احمد بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ ۵۹۹ھ وغیرہ مقدم کیا، مگر انہی اخبار الفقہاء، واحد شیعہ کا ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو:

(۱)۔۔۔۔۔ جذوة المتنبس: ص ۷۴

(۲)۔۔۔۔۔ ماغیہ الملتمس ص: ۶۱

(۳)۔۔۔۔۔ جذوة القلوب: ص ۷۴

مثال نمبر ۶:

غیر مقلد زبیر علی زئی لکھتا ہے کہ:

ابوبکر بن عیاش کی تمام روایات صحیح بخاری میں متابعت ہیں۔ (امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۳۱،  
دور العنین ص ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۷)

دیکھئے: صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۸۶، ۲۷۴، ۴۰۴، ۴۹۶، ج ۲ ص ۶۵۵، ۷۲۵، ۷۴۸

مثال نمبر ۷:

”شیخ الاسلام، شیخ القرآن والحديث، المنقح، المحب، الحديث الفقيه“ محمد سرفراز خان صفدر صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے قراءت خلف الامام کے متعلقہ سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی طرف

ملاحظہ ہو:

۱۔۔۔۔۔ موطا امام مالک: ص ۶۹

۲۔۔۔۔۔ موطا امام محمد: ص ۹۵

۳۔۔۔۔۔ مسند احمد بن حنبل: ج ۲ ص ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳

۴۔۔۔۔۔ مسند الحمیدی: ج ۲ ص ۴۲۳

۵۔۔۔۔۔ سنن ابن ماجہ: ص ۶۱

۶۔۔۔۔۔ سنن ترمذی: ج ۱ ص ۱۷

۷۔۔۔۔۔ سنن النسائی: ج ۱ ص ۱۳۶

۸۔۔۔۔۔ طحاوی ج ۱ ص ۱۵۸ وغیرہم

## مثال نمبر ۹:

امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ ص ۷۲ فرماتے ہیں:

”لیس فی تقدیم الوقت حدیث قائم“ کہ جمع تقدیم کے متعلق کوئی حدیث صحیح نہیں۔

(ابو داؤد و معجم المعجمین ص ۳۶۸)

لیکن قاض شوکانی غیر مقلد جمع تقدیم کی تائید میں روایات نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے کہ:

”وقد عرفت ان بعضها صحيح وبعضها حسن وذلك يرد قول ابي داؤد

لیس فی جمع التقديم حدیث قائم“ کہ تمہیں معلوم ہو گیا کہ ان میں سے کچھ احادیث

صحیح اور کچھ حسن درجہ کی ہیں اس سے امام ابو داؤد کے اس قول کی تردید ہو جاتی ہے کہ جمع تقدیم کے

لئے کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔ (نیل الاوطار ج ۳ ص ۲۲۸، بحوالہ حلی علی اصولہ ص ۷۱۳)

الغرض۔۔۔۔۔ علم محیط تفصیل کلی خاصہ خداوندی ہے، اس کے علاوہ کئی بھی بڑے سے بڑا محدث

بھی علم کلی نہیں رکھتا اور نہ ہی غلطی و خطا سے مبرا ہے، جیسا کہ آپ اس کی متعدد مثالیں ملاحظہ

فرما چکے ہیں کہ امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۳۴، امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ ص ۷۲،

ما فیہ ما علی قاری رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۰۱۳، جیسے طویل القدر جہاں علم محدثین ایک حدیث کو اپنے علم کی

بنیاد پر غیر ثابت کہتے ہیں، جبکہ علمائے غیر مقلدین کے بقول وہ حدیث صحیح سند و متن کے ساتھ

ثابت ہوتی ہے، زہیر علی زئی صاحب بسا اوقات مسلکی حمایت میں کئی چیزوں کے ثبوت کا انکار

لرہ جاتے ہیں، جبکہ وہ چیزیں ناقابل تردید دلائل سے ثابت ہوتی ہیں، اسی طرح اگر حدیث ابن

مسعود رضی اللہ عنہ سیدنا عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کو نہ پہنچی ہو یا ان کے علم میں نہ ہو اور اسی

بنیاد پر انہوں نے بغرض محال اسے غیر ثابت کہہ دیا ہو تو یہ کونسا عیب ہے؟ جب حدیث ابن مسعود

رضی اللہ عنہ صحیح سند و متن کے ساتھ کتب حدیث میں موجود ہے تو انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ اس

حدیث کو صحیح سند و متن کے ساتھ ثابت ہو جانے کی وجہ سے ثابت و حجت مانا جائے، اور ابن

مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ جرح کو مردود قرار دیا جائے مگر

خرد کا نام جنوں، جنوں کا نام خرد

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

راہنہ۔۔۔۔۔ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ بالا جرح (کہ یہ حدیث ثابت نہیں

ہے) غیر منفر غیر یمن السبب ہے، چنانچہ محمد گوندلوی غیر مقلد (جن کو زہیر علی زئی غیر مقلد صاحب،

شیخ الاسلام، شیخ القرآن والحدیث، الامام الشافعی۔۔۔ الخ۔ وغیرہ قرار دیتے ہیں۔ (الکواکب

الدریہ ص ۷) خیر الکلام میں لکھتے ہیں:

اگر جرح منفر نہ ہو تو مقبول نہیں ہوتی اس کی مثال اس طرح ہے کہ کوئی شخص یہ کہے

کہ۔۔۔۔۔ یہ حدیث ثابت نہیں۔۔۔۔۔ اور اس کی وجہ بیان نہ کرے۔۔۔ الخ۔

(خیر الکلام ص ۳۴)

محمد گوندلوی غیر مقلد صاحب کے اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ بغیر وجہ بیان کیے کسی محدث کا یہ کہنا

کہ یہ حدیث ثابت نہیں منفر جرح ہے۔ اندر محدثین و فقہاء نے صراحت فرما رکھی ہے کہ غیر

مفسر غیر یمن السبب جرح قابل قبول نہیں ہوتی مثلاً۔۔۔



(۱)۔۔۔ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ۶۷۷ھ فرماتے ہیں ”ولا یقبل الجرح الا مبین السب“ کہ غیر مبین السب جرح قبول نہیں کی جائے گی۔

(تقریب مع التدریس ص ۲۶۹)

(۲)۔۔۔ قاضی ابوالطیب طاہر بن عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”لا یقبل الجرح الا مفسراً“۔۔۔ الخ۔ کہ جرح قبول نہیں کی جائے گی مگر مفسر۔

(الکافی ج ۱ ص ۳۳۸، رقم ۲۷۷، سند صحیح)

(۳)۔۔۔ حافظ ابوبکر خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۴۶۳ھ لکھتے ہیں:

”وهذا القول هو الصواب عندنا والیه ذهب الائمة من حفاظ الحديث ونقاده مثل محمد بن اسماعيل البخاری ومسلم بن الحجاج النيسابوری وغيرهما“ کہ حفاظ حدیث اور ائمہ تقدیر جیسے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ و امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ اس طرف گئے ہیں کہ غیر مفسر جرح قابل قبول نہیں، اور ہمارے نزدیک یہی قول صحیح ہے۔

(الکافی ج ۱ ص ۳۳۸، رقم ۲۷۷)

(۴)۔۔۔ حافظ ابن صلاح رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۳ھ لکھتے ہیں:

”ان الجرح لا یثبت الا اذا فسر سببه“ کہ جب تک جرح کا سبب بیان نہ کر دیا جائے جرح ثابت نہیں ہوتی۔

(مقدمہ ابن صلاح ص ۶۱)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۷ھ لکھتے ہیں کہ:

جرح کو صرف اسی وقت قبول کیا جاتا ہے جب جرح مفسر ہو۔۔۔ الخ۔

(اختصار علوم الحدیث مترجم ص ۵۹)

(۶)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں:

” فلا یقبل الا مبین السبب مفسراً “ کہ جرح صرف اور صرف مبین السبب مفسر ہی قبول کی جائے گی۔

(ہدی الساری مقدمہ فتح الباری ص ۵۳۳)

(۷)۔۔۔ امام الحدیث حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ لکھتے ہیں:

” فان الجرح لا یثبت الا مفسراً “ کہ جمہور محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک مبین السبب مفسر جرح ہی ثابت قرار پاتی ہے۔

(عمدة القاری ج ۱ ص ۸۲)

(۸)۔۔۔ علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ ۹۲۳ھ لکھتے ہیں:

” فلا یقبل التجویح الا مفسراً “ کہ جرح تو صرف مفسر ہی قبول ہے۔ (ارشاد الساری ج ۱ ص ۲۱)

(۹)۔۔۔ حافظ ماعلی قاری رحمۃ اللہ علیہ ۱۰۱۲ھ ہی بھی یہی کہتے ہیں۔ (مرقات ج ۱ ص ۱۷)

(۱۰)۔۔۔ علامہ عبدالعزیز بن احمد البخاری رحمۃ اللہ علیہ ۷۳۰ھ فرماتے ہیں:

” اما الطعن من ائمة الحديث فلا یقبل محملاً أى مبهماً بان یقول هذا الحديث غیر ثابت۔۔۔ من غیر ان یدکر سبب الطعن وهو مذهب عامة الفقهاء والمحدثین “ کہ ائمہ حدیث کا کسی حدیث پر غیر مفسر اعتراض جیسے ان کا کسی حدیث کو بغیر کسی دلیل و سبب کے غیر ثابت کہنا قابل قبول نہیں اکثر فقہاء و محدثین کا یہی مذہب ہے۔۔۔ الخ۔ (کشف الاسرار ج ۳ ص ۶۸، بحوالہ حاشیہ جامع الاصول ج ۱ ص ۱۲۷)

(۱۱)۔۔۔ امام ابن ہلطن رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں:

”ولا يقبل الا مفسراً۔۔۔۔۔ والجرح لا يقبل الا مفسراً“ کہ جرح

قبول نہیں ہوتی مگر مفسر۔

(البدرا لمیر ج ۲ ص ۱۷۳، ۱۷۴، الحدیث السادس والثلاثون، الحدیث التاسع والخمسون)  
(۱۲)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۸ کے ایک جگہ لکھتے ہیں:

”هذا غير مفسر فلا يصح“ کہ یہ جرح غیر مفسر ہونے کی وجہ سے ضرر رساں نہیں ہے۔

(تاریخ اسلام ج ۱ ص ۳۶۰، رقم ۳۳۵)

(۱۳)۔۔۔ علامہ عراقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”هو الصحيح المشهور“ صحیح و مشہور مذہب یہ ہے کہ غیر مفسر جرح قابل قبول نہیں۔ (شرح الالفیہ ج ۱ ص ۳۰۰)

(۱۴)۔۔۔ علامہ عبدالحی کتونی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۳۰ کے لکھتے ہیں:

”واما الجرح فانه لا يقبل الا مفسراً مبين سبب الجرح۔۔۔۔۔ ولان الناس مختلفون في اسباب الجرح فيطلق احدهم الجرح بناءً على ما اعتقده جرحاً وليس بجرح في نفس الامر فلا بد من بيان سببه ليظهر اهو قاذ ام لا؟“

(الرفع والتكميل: ص ۸۰)

کہ بہر حال جرح نہیں قبول کی جاسکتی مگر مفسرین السبب... اس لئے کہ جرح کے اسباب میں لوگوں کے مختلف نظریات ہیں بسا اوقات کوئی محدث اپنے نظریہ کی بنیاد پر جرح کرتا ہے، حالانکہ نفس الامر میں وہ جرح سر سے ہے جرح ہی نہیں ہوتی، اس لئے جرح کا سبب بیان کرنا ضروری ہے تاکہ معلوم ہو سکے کہ سبب جرح موجب جرح ہے یا نہیں۔

نیز متعدد علمائے غیر مقلدین نے بھی صراحت کر رکھی ہے کہ غیر مفسر جرح قابل قبول نہیں۔

چنانچہ محمد گوندلوی غیر مقلد لکھتا ہے:

ان جرح مفسر نہ ہوتو مقبول نہیں ہوتی، اس کی مثال اس طرح ہے کہ کوئی شخص یہ کہے کہ... یہ حدیث ثابت نہیں... اور اس کی وجہ بیان نہ کرے (اس صورت میں یہ جرح مقبول نہ ہوگی) اکثر

فقہاء اور محدثین کا یہی مذہب ہے۔ (ملفظ خیر الکلام ص ۴۴)

عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد لکھتا ہے:

کہ جرح مبہم مفسر نہیں ہے۔ (ملخصا ایکا راسن ص ۸۰)

نذیر رحمانی غیر مقلد لکھتا ہے:

غیر مفسر اور مبہم جرحوں کا اعتبار نہ ہوگا۔ (انوار المصالح ص ۱۳۸)

ارشاد اہل حق اثری غیر مقلد لکھتا ہے:

غیر مفسر جرح قابل قبول نہیں۔ (توضیح الکلام ص ۳۳۸)

اثری صاحب ایک جگہ مزید لکھتے ہیں:

اس پر جو معمولی کلام ہے غیر مفسر ہونے کی بناء پر مردود ہے۔ (پردہ زلی تکلیف کا علمی محاسبہ ص ۱۸۸)

غیر مقلد ریح ندوی لکھتا ہے:

تجربہ مبہم غیر مقبول ہے۔ (سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۳۱)

ایک مقام پر زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتا ہے:

امام الساجی کا قول ”لا يتابع على حديثه“ مبہم و غیر مفسر ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

(مقالات ج ۱ ص ۳۱۶)

الغرض مذکورہ بالا احمد محدثین و فقہاء اکرام رحمۃ اللہ علیہم اور اہل حق مخالف کے مستند علماء کے اقتباسات سے واضح ہو گیا کہ غیر مفسر مبہم السبب جرح بالکل غیر مقبول ہوتی ہے، لہذا بالتحقیق اگر بعض

جمال مذکورہ بالا ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح ثابت بھی ہو تو تب بھی احمد محدثین و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم اور فریق مخالف کے مستند علماء کے بقول یہ جرح غیر مفسر ہونے کی وجہ سے باطل و مردود ہے۔

خلاصہ۔۔ اگر بغرض جمال سیدنا عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح ثابت ہونے کے ساتھ ساتھ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی فعلی حدیث پر ہی ہے تو تب یہ جرح منسوخ و مروج ہے، کیونکہ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے یہ جرح ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کے قدیمی شاگرد سفیان بن عبدالمکرم نقل کی ہے۔ (دیکھئے سنن ترمذی ج ۱ ص ۹۰)

اس سے معلوم ہوا کہ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے یہ جرح اوّل عمر میں کی تھی (شاہد ان کے پاس یہ حدیث کسی ضعیف طرق سے پہنچی ہو یا سرے سے باسند پہنچی ہی نہ ہو اور اسی وجہ سے انہوں نے اعتراض کیا ہو) مگر جب یہی حدیث صحیح سند کے ساتھ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کو مل گئی تو امام ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے خود یہ حدیث اپنے متاخر و چھوٹے شاگرد سوید بن نصر المرزبی رحمۃ اللہ علیہ کو پڑھائی و بیان کی ہے اور اس حدیث پر ذرا برابر بھی اعتراض نہیں کیا۔ (دیکھئے سنن النسائی ج ۱ ص ۱۳۱) اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ امام ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اعتراض سے رجوع فرمایا تھا۔

نیز جو شخص کسی حدیث کے ضعیف ہونے سے واقف ہو مگر اس کے باوجود وہ شخص اس ضعیف حدیث کو بغیر کسی رد کے بطور جزم بیان کرے تو وہ شخص غیر مقلدین کے نزدیک بہت بڑا مجرم اور ناجائز کام کار کتاب کرنے والا شمار ہوتا ہے۔ (دیکھئے ہانمہ الحدیث ص ۱۵ نمبر ۱۰۹)

غیر مقلدین کو اپنے اس خود ساختہ اصول کے مطابق ماننا پڑے گا کہ یہ حدیث ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح و قابل حجت ہے، کیونکہ امام موصوف نے یہ حدیث اپنے متاخر شاگرد کو بغیر کسی رد و اعتراض کے بطور جزم بیان فرمائی ہے۔ (دیکھئے سنن نسائی ج ۱ ص ۱۳۱) وگرنہ بصورت دیگر باصول غیر مقلدین لازم آئے گا کہ امام موصوف نے زیر بحث حدیث کو بغیر کسی رد و اعتراض

کے بیان کر کے بہت بڑے جرم اور ناجائز کام کار کتاب کیا ہے۔

### اعتراض:

فرد غیر مقلدیت کا متحقق زیر علی زنی آنکھوں میں دھول جھونکتے ہوئے لکھتا ہے:

مجھے انکشاف اور تہذیب التہذیب میں یہ خیال نہیں ملا کہ سفیان بن عبدالمکرم امام ابن المبارک کے قدیم اسماعیل شاگرد تھے۔۔۔ الخ۔ (مقالات ج ۳ ص ۲۷۰)

### الجواب:

جناب زیر علی زنی صاحب آنکھوں میں سرمہ ڈال کر تعصب کا کچرا نکالو اور درج ذیل عبارت کو پڑھو اور پھر بتاؤ کہ سفیان بن عبدالمکرم امام ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کا قدیمی شاگرد ہے یا نہیں؟

(۱)۔۔۔ سفیان بن عبدالمکرم کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: "ذکرہ ابن حبان فی الثقات وقال مات قبل المنتین وکذا ارخہ ابو علی محمد بن علی بن حمزہ المرزبی وزاد کان متقدماً السماع" (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۹۱۷ رقم ۵۷۸۲) حافظ موصوف مزید لکھتے ہیں:

"سفیان بن عبدالمکرم المرزبی من كبار اصحاب ابن المبارک ثقة من قدماء العاشرة مات قبل المنتین"

(تقریب التہذیب ص ۷۸ رقم ۲۳۳۸)

(۲)۔۔۔ حافظ مزنی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ مذکور سفیان کے بارے لکھتے ہیں:

"ذکرہ ابن حبان فی کتاب الثقات وقال هو البخاری وابو علی محمد بن علی بن حمزہ المرزبی مات قبل المنتین زاد ابو علی وکان متقدماً السماع"

(تہذیب الکمال ج ۱ ص ۱۷۴ رقم ۲۳۱۰)

(۳)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۴۱ فرماتے ہیں:

” اصحاب ابن المبارک القدماء سفیان یعنی ابن عبد الملک۔۔۔ الخ“  
(سوالات ابی داؤد احمد بن حنبل: ج ۵ ص ۳۵۹ رقم ۵۶۲)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ مذکور سفیان کے متعلق تو کہتے ہیں کہ ”من كبار اصحاب ابن المبارک ثقة من قدماء العاشرة“ جبکہ دوسری طرف سوید بن نصر المروزی رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ”ثقة من العاشرة“ (تقریب ص ۲۹۵ رقم ۲۶۹۹)

نیز سفیان بن عبد الملک رحمۃ اللہ علیہ ۲۰۰ھ سے پہلے ہی فوت ہو چکے تھے، جبکہ سوید بن نصر المروزی رحمۃ اللہ علیہ کی ولادت تقریباً ۱۵۰ھ میں اور وفات ۲۳۰ھ میں ہے، بظاہر اس سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ سفیان بن عبد الملک رحمۃ اللہ علیہ امام ابن المبارک رحمۃ اللہ علیہ کے قدیمی شاگرد ہیں اور سوید بن نصر رحمۃ اللہ علیہ متاخر شاگرد ہیں، مگر مذکورہ بالا تمام شخصوں حوالہ جات کو ملحوظ کرتے ہوئے زبیر علی زئی صاحب سفیان بن عبد الملک کے قدیمی ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہونے کا انکار کرنے چلے تھے۔

آنکھیں ہیں اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے

اس میں سورج کا بھلا کیا قصور ہے

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۰۴ سے منسوب جرح کی حقیقت:

غیر مقلد زبیر علی زئی نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی مرفوع فعلی حدیث کے متعسفین میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو بھی شام کیا ہے، اور اس پر تین حوالے پیش کیے ہیں۔

(۱)۔۔۔ کتاب الام ج ۷ ص ۲۰۱ باب رفع الیدین فی اصولہ

(۲)۔۔۔ السنن الکبریٰ للبیہقی: ج ۲ ص ۸۱

(۳)۔۔۔ فتح الباری ج ۲ ص ۲۲۰، (دیکھئے نور العینین ص ۱۳۱)

زبیر صاحب کے پیش کردہ حوالہ جات کی حقیقت ملاحظہ ہو:

پہلے حوالے کی حقیقت:

قارئین کرام! زبیر صاحب کا پہلا حوالہ سو فیصد مردود ہے۔ آپ کتاب الام اٹھا کر دیکھیں (ج ۷ ص ۲۰۱) اس میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی مرفوع فعلی حدیث پر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی کوئی صریح جرح سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ لہذا زبیر علی زئی اینڈ پارٹی کا غیر صریح حوالے کی بناء پر لوگوں کو دھوکہ دینا درست نہیں۔

لطیفہ: بندہ زبیر علی زئی صاحب کے مسئلہ رفع یدین پر لکھے جانے والے مختلف مضامین کی ورق گردانی کر رہا تھا کہ اچانک زبیر صاحب کی ایک تحریر پر نظر پڑی جس میں زبیر صاحب نے تسلیم کیا ہے کہ کتاب الام میں صراحتاً ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث پر کوئی جرح موجود نہیں ہے۔ چنانچہ اس نے لکھا ہے:

کہ روایت مذکورہ پر امام شافعی کی جرح کتاب الام میں اشارتاً موجود ہے۔ (مقامات ج ۳ ص ۷۷۳)

الغرض مذکورہ حوالے میں زبیر صاحب نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ زبیر بحث حدیث پر کتاب الام میں کوئی صریح جرح موجود نہیں ہے، لیکن تعجب ہے کہ علی زئی جیسا نام نہاد محقق بھی محض غلو اور اپنے باطل و مردود مسلک کی حمایت میں ایسے غیر صریح حوالے کی بناء پر اعلیٰ درجہ کی صحیح حدیث پر اعتراض کرنے چلا ہے۔

یہ لوگ بھی غضب کے ہیں دل پر یہ اختیار

شب موم کر لیا سحر آہن بنالیا

دوسرے حوالے کی حقیقت وزبیر علی زئی دھوکہ نمبر ۳:

زبیر صاحب کے پیش کردہ دوسرے حوالے کے متعلق بھی عرض ہے کہ آپ سنن الکبریٰ للبیہقی رحمۃ

اللہ علیہ (ج ۲ ص ۸۱) اٹھائیں، وہاں پر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب غیر ثابت جرح سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی موقوف روایات پر موجود ہے نہ کہ زیر بحث سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی مرفوع فعلی حدیث پر۔

مگر زیر صاحب نے مذکورہ کتاب میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی موقوف روایات پر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب غیر ثابت جرح کو زیر بحث سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی مرفوع فعلی حدیث پر فٹ کر دیا ہے، جو کہ زیر صاحب کا واضح دھوکہ ہے۔

آپ اپنے جور و جہاں خود ہی ذرا غور کریں

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی!

علاوہ کرام کے لئے سنن الکبریٰ للبیہقی کی اصل عبارت حاضر ہے:

”قال الزعفرانی قال الشافعی فی القدیم ولا یثبت عن علی وابن مسعود یعنی ماروہ عنہما من انہما کانابا برفعان یدیهما فی شئی من الصلوۃ الا فی تکبیرۃ الافتتاح۔“ (سنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۸۱)

زیر علی زنی تضاد نمبر ۶:

نیز سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ و سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی موقوف روایات کے متعلق امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ جرح کو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرنے والے حسن بن محمد بن الصباح ابویعلیٰ الزعفرانی ہیں، اور زعفرانی رحمۃ اللہ علیہ سے اس جرح کو نقل کرنے والے امام ابو بکر بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ ہیں، امام ابو یعلیٰ زعفرانی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ۲۵۹ھ یا ۲۶۰ھ میں ہے، جبکہ امام ابو بکر بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ کی ولادت ۳۲۸ھ میں اور وفات ۳۵۸ھ میں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ امام ابو یعلیٰ زعفرانی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات کے ایک سو تیس یا ایک سو چوبیس سال بعد امام ابو بکر بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ پیدا ہوئے ہیں، اور امام بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ سے امام زعفرانی رحمۃ اللہ علیہ تک مذکورہ جرح کی سند نامعلوم ہونے کی وجہ سے منقطع ہے، لہذا یہاں پر

زیر صاحب ترک رفع یدین دھمکی میں منقطع السند جرح کو قبول کر رہے ہیں۔  
بہت دوسری طرف اپنی مرضی کے خلاف جرحات کو زیر علی زنی صاحب نے سند کے انقطاع کی وجہ سے مردود قرار دیا ہے۔

چنانچہ زیر علی زنی صاحب امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ کے ایک قول کو رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:  
بقول آجری ابوداؤد ۲۵۲ھ میں پیدا ہوئے اور بقول آجری عن ابی داؤد: عبداللہ بن سالم ۹۷ھ کو فوت ہوا یعنی اس کی وفات کے تیس سال بعد ابوداؤد پیدا ہوئے۔ لہذا انہیں یہ قول کس طرح معلوم ہوا؟ سند کے انقطاع کی وجہ سے اس قول کی نقل مردود ہے۔ (القول التین ص ۲۰)  
زیر علی زنی کی بددیانتی کی انتہا ہے کہ وہ اپنی مرضی کے خلاف جرح کو یہ کہہ کر ٹال رہا ہے کہ اس جرح کی سند منقطع ہے۔ لہذا یہ قول سند کے منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ لیکن دوسری طرف یہ بدبخت مذکورہ بالا مقام پر ترک رفع یدین دھمکی میں منقطع السند جرح کا سہارا لے رہا ہے، حالانکہ یہاں تو امام ابو یعلیٰ زعفرانی رحمۃ اللہ علیہ اور امام بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان پورے ایک سو تیس یا ایک سو چوبیس سال کا انقطاع ہے، تو پھر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ جرح کس طرح قابل استدلال ہو سکتی ہے؟

ہیں کو اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

دیتے ہیں دھوکہ یہ بازی کرکھلا

زیر علی زنی دھوکہ نمبر ۴:

زیر علی زنی غیر مقلد لکھتا ہے:

حسن بن محمد الزعفرانی تک بیہقی کی صحیح سند السنن الکبریٰ میں موجود ہے۔ (ج ۲ ص ۲۶) لہذا زعفرانی سے شافعی تک شکی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

(ملفوظ مقالات ج ۳ ص ۲۷۳)

الجواب:



سنن الکبریٰ للبیہقی ج ۱ ص ۲۶ پر امام زعفرانی تک امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی سند ابن عمر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ کی ہڈیوں سے انتفاع کے متعلق قول کی ہے، نہ کہ زیر بحث امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح کی جبکہ زیر صاحب سے مطالب امام زعفرانی تک امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ جرح کی سند کا مطالب کیا گیا ہے، نہ کہ ہڈیوں سے انتفاع کے متعلق قول کے۔ یہ فرقہ غیر مقلد کے تحقیق کا حال۔ کہ زیر صاحب سے مطالب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ جرح کی سند کا کیا گیا، مگر جب زیر صاحب کو اس کی سند نہ ملے گی تو اس بدبحث نے اپنی بے شری پر پردہ ڈالنے کے لئے ہڈیوں سے انتفاع کے متعلق قول کی امام زعفرانی تک بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی سند پیش کر کے عام قارئین کی آنکھوں میں دھول جھونک دی۔

علامہ ابن عمر سنن الکبریٰ للبیہقی ج ۱ ص ۲۶ کی سند میں ملاحظہ فرماہیں:

(كما اخبرنا) ابو عبد الله الحافظ انا ابو الوليد الفقيه ثنا موسى بن الحسن ثنا الحسن بن محمد الزعفراني عن الشافعي نا ابراهيم ابن محمد عن عبد الله بن دينار عن ابن عمر انه كره ان يدهن في عظم فيل وفي موضع آخر انه كان يكره عظام الفيل.

جن کو جھوٹ بولنے سے عار نہیں

ان کے مذہب کا کوئی اعتبار نہیں

تیسرے حوالے کی حقیقت وزیر علی زئی تضاد نمبر ۷:

زیر صاحب نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ جرح پر تیسرا حوالہ فتح الباری ج ۲ ص ۲۲۰ کا پیش کیا ہے، فتح الباری کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

”واحتجوا ايضاً بحديث ابن مسعود انه رأى النبي ﷺ يرفع يديه عند الافتتاح ثم لا يعود اخرجه ابو داود ورواه الشافعي بانه لم يثبت“

(فتح الباری ج ۲ ص ۲۸۰، b۔ قدیمی کتب خانہ

(کراچی)

یہ صاحب کے پیش کردہ اس تیسرے حوالے میں بھی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ سن کی سند موجود نہیں ہے، مگر اس کے باوجود زبیر صاحب اس بے سند جرح سے استدلال کر رہے ہیں، جبکہ دوسری طرف زبیر صاحب لکھتے ہیں کہ:

حافظ: یہی ہوں یا حافظ ابن حجر یا کوئی اور ہے سند برج و تعدیل معتبر نہیں ہے جب امام بخاری رحمتہ اللہ علیہ کے بے سند بات جہت نہیں ہے تو امام ترمذی کے بے سند بات کس شمار و قطار میں آئے گی؟۔۔۔۔۔ بے سند بات جہت نہیں ہوتی۔ (مقالات ج ۳ ص ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸) اس مقام پر مزید صاحب کا قول خود زیر صاحب پر پوری طرح صادق آ رہا ہے کہ:

قوم شیعہ علیہ السلام کی طرح زہیر صاحب کے سینے اور دینے کے پیمانے بالکل علیحدہ علیحدہ ہیں۔ ہم ماقبل میں عرض کر آئے ہیں کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ غیر ثابت جرح یہ تاہن مسعودی رحمۃ اللہ علیہ اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی موقوف روایات پر مرمو ہے، مگر حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کو فتح الباری میں قیاس حواہی ہے، اور انہوں نے مذکورہ جرح کو ان "موقوفی" کی مرفوع روایت پر جاری فرما دیا ہے، جو کہ حافظ موصوف کی خطا و غلطی ہے، یا رہے ان مسعودی رحمۃ اللہ علیہ وعلی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی موقوف روایات پر آثار صحابہ رضی اللہ عنہم میں بحث آ رہی ہے۔

### خلاصہ تحقیق:

یہ تاہن مسعود رضی اللہ عنہ کی مرفوع فعلی حدیث پر بسند صحیح امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے کوئی صریح حرج ثابت نہیں ہے۔ لہٰذا امام موصوف کے نام پر جو حکم دینا مردود ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ سے منسوب جرح کی حقیقت:

یہ صاحب نے زیر بحث حدیث کے جارجین میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کو بھی شمار کیا

ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۳۱)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ امام علی بن محمد رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۲۸ اور ثقہ بالا جماع محدث جمال الدین الزلیطی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۲۷ نے بحوالہ ابن القطان القافی رحمۃ اللہ علیہ صراحت فرما رکھی ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے صرف ”لفظ ثم لا یعود“ پر اعتراض کیا ہے، اور باقی تمام حدیث کو ”فصلی فلم یرفع یدہ الا فی اول مرة“ اور اس کے روایت بالمعنی الفاظ کے ساتھ صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ (ملخصاً: بیان الوسم والا بیہام ص ۳۶ رقم ۱۱۰۹، نصب الراية ج ۱ ص ۴۷۳) نیز امام موصوف نے ”فلم یرفع یدہ الا مرة“ اور اس کے روایت بالمعنی الفاظ کو خود اپنی سند میں نقل فرمایا ہے۔ (مسند احمد بن حنبل ج ۱ ص ۵۰۵، ۵۷۲) اور قاضی شوکانی غیر مقلد کے نزدیک مسند احمد کی ہر حدیث مقبول ہے۔ (نیل الاوطار ج ۱ ص ۲۰) الغرض امام موصوف کو اعتراض صرف لفظ ثم لا یعود پر ہے اور باقی ”فصلی فلم یرفع یدہ الا فی اول مرة“ اور اس کے روایت بالمعنی الفاظ کے ساتھ صحیح تسلیم کرتے ہیں، ہمارا استدلال بھی لفظ ثم لا یعود کے بغیر ”فصلی فلم یرفع یدہ الا فی اول مرة“ اور اس کے روایت بالمعنی الفاظ سے ہے۔ لہذا امام موصوف کا نام لے کر لوگوں کو دھوکہ دینا درست نہیں اور نہ انہوں نے اس روایت و متن کو ضعیف کہا ہے، اگر زبیر صاحب اصل الفاظ دیکھتے تو لوگوں کو اصل حقیقت کا پتہ چل جاتا لہذا صرف حوالہ دینے میں ہی غایت سمجھی۔ اللہ دھوکہ بازوں سے محفوظ رکھے، امام موصوف تو اس حدیث کو صحیح کہنے والوں میں سے ہیں جس کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ اس حدیث کو روایت کرنے والے امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ہیں اور ایک روایت کے مطابق امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۳۱ نے اعلان فرما رکھا ہے کہ:

”جب کسی حدیث کو روایت کرنے والے امام سفیان ہوں اور محدثین اس حدیث پر جرح بھی

گریں تو خوب جان لو کہ وہ حدیث صحیح ہی ہوگی۔“

(ملخصاً: الکفایہ فی علم الروایہ: ج ۱ ص ۱۳۲، باب ترک الاحتجاج بمن غلب علی حدیثہ الاشواق۔۔۔ الخ)

ثانیاً۔۔۔ اس حدیث میں ثم لا یعود کے الفاظ نقل کرنے میں امام کبج بن الجراح رحمۃ اللہ علیہ متذکر نہیں ہیں، بلکہ امام عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ثم لم یعد کی زیادتی نقل کرنے میں ان کی متابعت کر رکھی ہے۔ (دیکھئے سنن النائی ج ۱ ص ۸۵۱) لہذا باصول محدثین اس حدیث پر ثم لا یعود کی زیادتی کا اعتراض بھی غلط ہے۔

امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۷۷ سے منسوب جرح کی حقیقت علی زئی تضاد نمبر ۸:

زبیر علی زئی زیر بحث ابن مسعود رضی اللہ عنہ مرفوع فعلی سے متعلق لکھتا ہے:

امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ”هذا خطأ يقال وهم الثوري فقد رواه جماعة عن عاصم وقالوا كلهم ان النبي ﷺ افتتح فرفع يديه ثم رجع فطبق وجعلها بين الركبتين ولم يقل احد ما روى الثوري“ یہ حدیث خطاء ہے، کہا جاتا ہے کہ (سفیان) ثوری کو اس (کے اختصار) میں وہم ہوا ہے، کیونکہ ایک جماعت نے اس کو عاصم بن کلب سے ان الفاظ کے ساتھ بیان کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز شروع کی، پس ہاتھ اٹھائے، پھر رکوع کیا، اور تطبیق کی اور اپنے ہاتھوں کو گھٹنوں کے درمیان رکھا۔ کسی دوسرے نے ثوری والی بات بیان نہیں کی ہے۔ (تور العینین ص: ۱۳۱)

### جواب اول:

علل الحدیث کی مذکورہ بالا عبارت کا ذرا ابتدائی حصہ ملاحظہ فرمائیں: امام ابن ابی حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”وسالت ابی عن حدیث رواہ الثوری عن عاصم بن کلیب بن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد اللہ ان النبی ﷺ قام فکبر فرفع یدیه ثم لم یعد قال ابی هذا خطأ یقال وهم فیہ الثوری۔۔۔ الخ“

(علل الحدیث ج ۲ ص ۱۲۳، ۱۲۴، رقم

(۲۵۸)

علل الحدیث کی عبارت کے اس ابتدائی حصہ سے واضح ہو گیا کہ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ بالا اعتراض سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قوی حدیث پر ہے۔ نہ کہ فعلی پر۔ آسان لفظوں میں یوں کہہ لیجئے کہ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ نے جس روایت میں مروی لفظ ثم لم یعد کو دوہرہ قرار دیا ہے وہ روایت اور ہے اور جس روایت سے ہم نے استدلال کیا ہے وہ اور ہے، مگر زبیر صاحب نے اعلل کی عبارت کے ابتدائی حصہ کو حذف کر کے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قوی (یعنی کئی اور) روایت پر مورد اعتراض کو سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی فعلی (یعنی ہماری مستدل) حدیث پرفٹ کر دیا ہے، جو کہ زبیر صاحب کا کھلم کھلا دھوکہ ہے۔ کسی نے کیا خوب کہا ہے:

ہیں کو اک کچھ نظر آتے ہیں کچھ

دیتے ہیں دھوکہ یہ بازی گر کھلا

### جواب ثانی:

اگر زبیر علی زئی پانی امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ بالا اعتراض کو ہماری مستدل مرفوع فعلی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر ہی فٹ کرنے پر مصر ہے تو عرض ہے کہ ہماری درج ذیل اصولی معروضات پر غور فرمائیں:

(۱)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”یقال وهم فیہ الثوری“ کہ کہا جاتا ہے کہ اس حدیث میں ثم لم یعد کی زیادتی نقل کرنے میں امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کو دوہم ہوا ہے۔

لیکن یہ کہنے والا کون ہے؟ اس کا نام کیا ہے؟ جھوٹا ہے یا سچا ہے؟ اس کا کوئی پتہ نہیں۔ الغرض امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ پر ثم لم یعد کی زیادتی کا اعتراض کرنے والا شخص مجہول العین ہے اور زبیر علی زئی صاحب نے کئی مقالات پر صراحت فرما رکھی ہے کہ جارج مجہول کی جرح غیر مستبر باطل و مردود ہوتی ہے مثلاً۔۔۔

فیم بن حاد پر جرح کا جواب دیتے ہوئے زبیر صاحب لکھتے ہیں:

اس قول کے باطل و ساقط ہونے کی تیسری دلیل جارج کا مجہول ہونا ہے۔ جس شخص کا اپنا اتنا پتا معلوم نہیں اس کی جرح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ (الحدیث ص ۳۴ ش نمبر ۴۹)

اسی طرح زبیر علی زئی اپنے ایک پسندیدہ راوی محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کے بارے میں محدث برتانی رحمۃ اللہ علیہ کی اپنے اساتذہ سے نقل کردہ جرح کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہے:

اس جرح میں اساتذہ معلوم ہیں۔ (الحدیث ص ۲۵ ش نمبر ۴۴)

لہذا بقول علی زئی امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ کا مجہول شخص کے قول کی بنیاد پر حلیل القدر ثقہ بالا جماع محدث امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ (جن کو خود امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ شعبہ سے بھی بڑا حافظ کہتے ہیں علل ج ۲ ص ۱۸۱) پر دوہم کا بغیر کسی قوی دلیل کے اعتراض قائم کرنا باطل و مردود ہے۔

(۲)۔۔۔ مذکورہ اعتراض قائم کرنے میں امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ خود دوہم کا شکار ہیں۔ کیونکہ امام موصوف فرماتے ہیں: فقد رواہ جماعة عن عاصم۔۔۔ الخ۔ کہ عاصم بن کلیب سے ایک جماعت نے تلبیق والی حدیث نقل کی ہے۔

جبکہ عاصم مذکور سے تلبیق والی حدیث عبد اللہ بن ادریس کے علاوہ کسی نے بھی نقل نہیں کی ہے۔

بندہ کو جن کتب میں تطبیق والی حدیث عام مذکور کے طریق سے ملی ہے، ان تمام کتب میں حدیث تطبیق عام سے صرف اور صرف عبداللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ نے ہی نقل کی ہے مثلاً دیکھئے۔۔۔۔۔

(۱)۔۔۔ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۲۲ رقم ۲۵۴۱

(۲)۔۔۔ الاضواء فی النسخ والمنتوخ ج ۱ ص ۸۳

(۳)۔۔۔ سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۹۹ رقم ۷۴

(۴)۔۔۔ سنن الدارقطنی ج ۲ ص ۱۳۷ رقم ۱۲۸۱

(۵)۔۔۔ سنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۲۱۱ رقم ۲۳۵۲

(۶)۔۔۔ معرفۃ السنن وال آثار ج ۲ ص ۳۳۸ رقم ۳۳۷۶

(۷)۔۔۔ مسند احمد بن حنبل ج ۳ ص ۸۳ رقم ۳۹۷۴

(۸)۔۔۔ سنن الکبریٰ للنسائی ج ۱ ص ۳۲۱ رقم ۱۰۳۱

(۹)۔۔۔ سنن الترمذی ج ۲ ص ۱۸۳ رقم ۱۰۳۱

(۱۰)۔۔۔ المغنی لابن الجارود ج ۱ ص ۵۹ رقم ۱۹۶

(۱۱)۔۔۔ صحیح ابن خزیمرہ ج ۱ ص ۳۰۱ رقم ۵۹۵

(۱۲)۔۔۔ مستدرک حاکم ج ۱ ص ۳۶۶ رقم ۸۱۵

(۱۳)۔۔۔ مجمع الاشراف للحموی ج ۳ ص ۳۰۶ رقم ۳۹۰

الغرض امام ابوہاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ مذکورہ اعتراض قائم کرنے میں بذات خود ہم خطا و غلطی کا شکار ہیں۔

(۳)۔۔۔ امام ابوہاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ اعتراض کی بنیاد اس بات پر ہے کہ عام مذکور سے ایک جماعت نے حدیث تطبیق روایت کی ہے، مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ امام موصوف کا تراویم ہے۔ کیونکہ عام ہم تکلیف رحمۃ اللہ علیہ سے اس حدیث کو ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کے

تراویم ہی نے ہی روایت نہیں کیا ہے۔ لہذا جب امام موصوف کے اعتراض کی بنیاد ہی غلطی خطا تراویم پر مبنی ہے، تو پھر اس خطا و غلطی پر مبنی بنیادی بناء پر قائم کیا جانے والا مذکورہ اعتراض کیسے صحیح اور مکمل ہے؟

(۴)۔۔۔ امام عبداللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کو سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث پر ترجیح دینا بھی غلط ہے کیونکہ امام ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی نقل کردہ حدیث اور ہے اور امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث اور ہے۔ امام ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث تطبیق کے بارے میں ہے اور امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث ترک رفع یدین کے متعلقہ ہے، اس میں تطبیق کا نام و نشان بھی نہیں ہے۔

(۵)۔۔۔ اگر بالفرض ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ اور امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت ایک ہی ہو تو تب بھی غیر مقلدین کے بقول امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کو ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی روایت پر ترجیح و فوقیت حاصل ہوگی۔ کیونکہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں ثقہ حافظ فقید امام حجتہ چچہ توشیقی کلمات ارشاد فرمائے ہیں۔ (دیکھئے تقریب التجذیب ص ۸۷ رقم ۲۴۳۵) اور عبداللہ بن ادریس کے حق میں ثقہ فقید عابد تین توشیقی کلمات کے ہیں۔ (تقریب ص ۳۰ رقم ۳۲۰۷) اور غیر مقلدین نے نزدیک جس راوی کے حق میں توشیقی کلمات زیادہ منقول ہوں اس کی روایت اس راوی پر جس حق میں توشیقی کلمات کم منقول ہوں راجح ہوتی ہے (دیکھئے تعداد تراویح از عبداللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ) لہذا غیر مقلدین کے اس ضابطہ کے پیش نظر سیدنا و امامنا سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کو ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی روایت پر ترجیح حاصل ہے۔

(۶)۔۔۔ اگر بالفرض ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ و ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت ایک ہی ہو تو بھی بطور ازام کے عرض ہے کہ عبداللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی روایت میں ترک رفع یدین کا عدم ہے، اور سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت میں ترک رفع یدین کا ذکر ہے۔ لہذا ابن ادریس

رحمۃ اللہ علیہ کی روایت میں ترک رفع یدین کے عدم ذکر کی وجہ سے سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ پر وہم کا اعتراض قائم کرنا غلط ہے۔ کیونکہ زیر صاحب کے بقول عدم ذکر کو تسلیم نہیں ہوتا۔

(نور العینین ص ۱۳۰)

نیز امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث میں ثم لم یعد کے الفاظ نقل فرما کر امام ابن اور بس رحمۃ اللہ علیہ کی کوئی مخالفت نہیں کی ہے (کرم لم یعد کے الفاظ کو ان کا وہم قرار دیا جاسکے) بلکہ ایک زیادتی نقل فرمائی ہے اور درج ذیل احمد محدثین رحمۃ اللہ علیہم نے صراحت فرما رکھی ہے کہ ثقہ و صدوق راوی کا فقرہ دو زیادتی قابل قبول ہوتی ہے۔

(۱)۔۔۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۰۵ھ:

(الکفایہ فی علم الروایہ ص ۳۲۳ و مستدرک ج ۱ ص ۱۹۸، ۱۹۹)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن خزیمہ الطاہری رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۵۶ھ:

(الاحکام فی اصول الاحکام ج ۲ ص ۲۱۶، ۲۱۷)

(۳)۔۔۔ امام محمد بن اسماعیل البخاری رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۵۶ھ:

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۵۶ رقم ۱۳۸۳)

(۴)۔۔۔ امام مسلم بن الحجاج النیسابوری رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۱۶ھ:

(الاول سن کتاب التیمیز ص ۵۰ رقم ۵۰)

(۵)۔۔۔ امام ابویوسف بن زید رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۹۶ھ:

(کتاب اعلل الخیر آخر المباح طبع دار السلام ص ۸۹۹)

(۶)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۲ھ:

(نزهة النظر ص ۳۶ و شرح لملائی القاری ص ۳۱۵)

(۷)۔۔۔ حافظ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۰۳ھ:

(المبداء لیسری ج ۱ ص ۶۱۵، ج ۳ ص ۳۳، ج ۳ ص ۵۳۵)

(۸)۔۔۔ حافظ ملتغائی رحمۃ اللہ علیہ ص ۷۲ھ:

(شرح سنن ابن ماجہ ج ۱ ص ۶۷۰)

(۹)۔۔۔ حافظ ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۱ھ:

(تہذیب السنن ج ۱ ص ۲۶)

(۱۰)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۸ھ:

(تخصیص مسند ج ۱ ص ۹۱ رقم ۱۰۰)

نیز علمائے غیر مقلدین نے بھی صراحت کر رکھی ہے کہ ثقہ و صدوق راوی کا فقرہ معتبر نہیں ہوتا۔

چنانچہ زیر علی زنی غیر مقلد لکھتا ہے:

ثقہ و صدوق راوی کا فقرہ معتبر نہیں ہوتا۔

(تحقیق مقالات ج ۱ ص ۷۶ ناشر مکتبہ اسلامیہ)

زیر علی زنی صاحب مزید لکھتے ہیں:

جب کسی شخص کی عدالت ثابت ہو جائے تو اس کی عدم متابعت چنداں معتبر نہیں ہے۔

(مقالات ج ۱ ص ۳۱۶)

ارشاد اعلیٰ اثری غیر مقلد ایک جگہ لکھتا ہے:

لیجئے جناب! محمد بن حیر کی اس روایت کو جس میں وہ منفرد ہے علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ حسن کہتے ہیں۔۔۔ لہذا انفرادی کہانہ بنا کر بھی محمد بن حیر کی روایت کو ضعیف قرار دینا صحیح نہیں۔ (تنقیح الکلام

ص ۵۳، ۵۴)

ناصر الدین البانی کہتا ہے:

”ان تفرد الثقة بالحديث لا يعتبر علة“ کہ حدیث میں انفرادی راوی کا فقرہ علت (قادر)

نہیں سمجھا جاتا۔

(اسلسلۃ الاحادیث الضعیفہ ج ۱ ص ۲۳۶)



ندیم ظہیر غیر مقلد لکھتا ہے:

تقد رادی کا تقد و معر نہیں ہے۔۔۔۔۔ جمہور محدثین کے نزدیک تقد رادی کا تقد مقبول ہونے کی وجہ سے یہ لائق التفات نہیں تھا۔

(ماہنامہ المحدث ص ۹۔ ۱۱ نمبر ۱۱۹)

(۷)۔۔۔۔۔ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ترک رفع یدین کی حدیث نقل کرنے میں منفر نہیں ہیں بلکہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے بقول امام ابو بکر العسلی، امام عبد اللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ اس کے متابع ہیں۔ (احسن الاوردۃ: ج ۵ ص ۷۱) نیز زبیری علی زنی صاحب کے بقول امام موصوف کی معنوی متابعت تو حنفی، وغیرہ ادرحین وغیرہ نے بھی کی ہے۔ (تور العین ص ۳۸) اور ہم اس کتاب میں امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث کے متعدد شواہد بھی پیش کر چکے ہیں۔ لہذا سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ پر وہم کا اعتراض غلط ہے۔

(۸)۔۔۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ بالا اعتراض صرف لفظ ظم لایود پر ہے اور ہم مآجل میں تفصیل سے عرض کر آئے ہیں کہ اہلسنت والجماعت احناف کا دعویٰ ترک رفع یدین ظم لایود کے بغیر فعلی ظم رفع یدین الا فی امرۃ اور اس کے روایت یا بمعنی الفاظ سے صراحتاً ثابت ہے۔ لہذا ظم لایود کے اعتراض کو اہلسنت کے خلاف پیش کرنا غلط ہے (اگرچہ باصول محدثین یہ اعتراض بھی غلط ہے)۔

(۹)۔۔۔۔۔ بطور الزام عرض ہے کہ بذات خود امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ امام ابو بکر نقل امام احمد علیہ کے بقول ترک رفع یدین پر عامل تھے اور امام مردوزی رحمۃ اللہ علیہ کے بقول ترک رفع یدین پر ہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔ (مختصاً اختلاف العلماء ص ۳۸ علیہ العلماء ج ۲ ص ۹۶) اور محمد ضعیف احمد غیر مقلد نہ صراحت کر رکھی ہے کہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا کسی حدیث کے مطابق فتویٰ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حدیث ان کے نزدیک صحیح ہے۔ (مقالات اثریہ ص ۱۷۴) لہذا ثابت ہوا کہ ضعیف صاحب کے بقول امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا ترک رفع

ہاں دالی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے مطابق فتویٰ دینا امام موصوف کے نزدیک اس حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔

جواب ثالث:

امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ علمائے غیر مقلدین کے بقول جرح میں انتہائی تشدد و محنت ہیں، ہر تاجید عبد الرحمن مبارکپوری، ارشاد الحق اثری، عبد الرحمن المعینی، حنیف ندوی، محمد گوندلوی وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے ان کی جرح کو ان کے تشدد کی وجہ سے باطل قرار دیا ہے ملاحظہ ہو:

(۱)۔۔۔۔۔ انکار لمن: ص ۱۵۲

(۲)۔۔۔۔۔ توضیح الکلام: ص ۳۲

(۳)۔۔۔۔۔ التعلیل: ص ۳۵۰

(۴)۔۔۔۔۔ مطالعہ حدیث ص ۷۸

(۵)۔۔۔۔۔ تحقیق الراخ: ص ۷۸

(۶)۔۔۔۔۔ خیر الکلام: ص ۲۲۶

عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد نے تو یہ بھی صراحت کی ہے کہ:

”فکم من رجال الصحیحین قد ضعفہم“ صحیح بخاری صحیح مسلم کے کتنے ہی ایسے راوی ہیں جن کو ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ نے ضعیف کہہ دیا ہے۔

(انکار لمن ص ۱۵۳)

زبیری علی زنی غیر مقلد کو چاہیے کہ وہ لفظ ظم لایود کی زیادتی کے خلاف امام موصوف کی مذکورہ جرح نقل کرنے سے پہلے صحیح بخاری صحیح مسلم کے ان راویوں کی روایات پر غلط تصنیف کھینچ ڈالیں کہ جن پر امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ نے جرح کی ہے۔ ویدہ باید۔

خلاصۃ التحقیق:

ہماری مستدل سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی منوع فعلی حدیث پر امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ

کی جرح ثابت نہیں۔ ہاں البتہ امام موصوف نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی مرفوع قوی حدیث کے لفظ ثم لایود پر اعتراض کیا ہے مگر باصول محدثین یہ اعتراض مردود ہے۔

امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ سے منسوب جرح کی حقیقت و علی زئی

دھوکہ نمبر ۵:

زبیر علی زئی کہتا ہے:

الامام الدارقطنی نے اسے غیر محفوظ قرار دیا۔ (نور العینین: ص ۱۳۱)

الجواب:

امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی اصل عبارت ملاحظہ ہو:

”و اسنادہ صحیح وفيه لفظه ليست بمحفوظ ذكرها ابو حذيفة في حديثه عن الثوري وهي قوله ثم لم بعد“

(إحطال الواردة: ج ۵ ص ۱۷۲ رقم ۸۰۴)

امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی اس واضح و صاف عبارت سے معلوم ہوا کہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف ایک اور صرف لفظ ثم لایود غیر محفوظ ہے۔ اور باقی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ ”فصلی فلم یرفع یدیه الا اذ قل مرة اور اس کے روایت بالسنن الفاظ کے ساتھ صحیح ہے۔ مگر زبیر صاحب نے بددیانتی سے کام لیتے ہوئے امام موصوف کے صرف اور صرف ایک لفظ ثم لایود پر کی ہوئی جرح کو پوری حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر فٹ کر دیا ہے۔ حالانکہ امام موصوف تو حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو لفظ ثم لایود کے بغیر صحیح قرار دینے والوں میں سے ہیں نہ کہ ضعیف کہنے والوں میں۔

جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ، حافظ علی بن محمد رحمۃ اللہ علیہ م ۶۲۸ھ اور ثقہ بالاجماع محدث جمال الدین ابن الزبیلی رحمۃ اللہ علیہ م ۶۲۷ھ نے بھی بحوالہ ابن القطان الفاسی

رحمۃ اللہ علیہ تصریح فرما رہی ہے کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح ہے۔ (الدراہج: ص ۱۵۰ بیان الوہم والایحاح ج ۳ ص ۳۶۷ رقم ۱۱۰۹، نصب الراية ج ۱ ص ۴۷۴) اللہ پاک دھوکے بازوں سے امت مسلمہ کی حفاظت فرمائے۔

زبیر علی زئی تضاد نمبر ۹:

یہاں پر ترک رفع بدین دشمنی میں زبیر صاحب نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی لفظ ثم لایود کے متعلقہ ”غیر محفوظ“ کی جرح کو بددیانتی سے کام لیتے ہوئے پوری حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ منہ پر فٹ کر کے بلاچوں و چراں قبول کر لیا ہے۔ جبکہ دوسری طرف قراءت خلف الامام کے متعلق اپنی مرضی کی ایک روایت کا دفاع کرتے ہوئے زبیر صاحب لکھتے ہیں:

بعض علماء نے لکھا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ، امام ابوحاتم رحمۃ اللہ علیہ اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو غیر محفوظ قرار دیا ہے تو عرض ہے کہ یہ جرح غیر مفسر ہے، جبکہ اس حدیث کے تمام راوی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ، امام ابوحاتم رحمۃ اللہ علیہ، اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ثقہ ہیں تو اسے کس دلیل کی بنیاد پر غیر محفوظ قرار دیا جاسکتا ہے؟

(ملاحظہ مسئلہ فاحشہ خلف الامام ص ۳۴ نوٹی طبعہ ص ۲۲)

بھان اللہ! جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ، امام ابوحاتم رحمۃ اللہ علیہ، امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ، زبیر علی زئی کی پسندیدہ پوری روایت کو غیر محفوظ قرار دیں تو زبیر صاحب اس جرح کو غیر مفسر کہہ کر دو کر دیتے ہیں، لیکن جب کوئی محدث ان کی مخالف روایت کے لفظ ثم لایود کو غیر محفوظ کہہ دے تو پھر زبیر علی زئی آنکھیں بند کر کے اس جرح کو قبول کر لیتا ہے:

ایک جا رہے نہیں بدنام عاشق کہیں

شام کہیں صبح کہیں، صبح کہیں شام کہیں

حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۴ھ سے منسوب جرح کی حقیقت:

غیر مقلد زبیر علی زئی لکھتا ہے:

حافظ ابن حبان نے کتاب الصلوٰۃ میں کہا ہے:

”هو في الحقيقة اضعف شئ يعول عليه لان له عللاً تبطله“ یہ روایت حقیقت میں سب سے زیادہ ضعیف ہے کیونکہ اس کی علتیں ہیں جو اسے باطل قرار دیتی ہیں۔ (تکفیر الجہر ج ۱ ص ۲۲۲ ج ۲ ص ۳۸۲ البدل الجہر ج ۳ ص ۴۹۴)

**جواب اول وزبیر علی زئی تضاد نمبر ۱۰:**

کتاب الصلوٰۃ کے حوالے سے مذکورہ اعتراض نقل کرنے والے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ، و حافظ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۳ھ، حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کے صدیوں بعد پیدا ہوئے ہیں، حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الصلوٰۃ نام کی کوئی کتاب اس وقت دنیا کے کسی خطے میں بھی موجود نہیں ہے (فیہا العلم) اور جب تک اصل کتاب موجود نہ ہو زبیر علی زئی صاحب کے نزدیک نقل معتبر نہیں ہوتی اور اس کتاب سے نقل شدہ حوالہ مردود و ناقابل استدلال ہوتا ہے۔

چنانچہ حافظ زبیری رحمۃ اللہ علیہ نے جب اپنی کتاب نصب الراية میں امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”غرائب حدیث مالک“ سے نقل کیا کہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے امام محمد بن حسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ کو ثقہ امر حفاظ میں شمار کیا ہے تو زبیر علی زئی نے احناف دشمنی میں حافظ زبیری رحمۃ اللہ علیہ کی اس نقل کو ناقابل قبول قرار دینے کے علاوہ اصل کتاب کو دیکھنے بغیر ان پر خیانت کا الزام بھی لگا دیا کہ انہوں نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کو کانت چھانٹ کر نقل کیا ہے۔

نصب الراية زبیری میں امام دارقطنی کی کتاب غرائب مالک سے ایک قول کانت چھانٹ کر نقل کیا گیا ہے جب تک اصل کتاب ”غرائب مالک“ یا اس سے منقول پوری عمارت نہ دیکھی جائے، اس متبور (آدھ کٹے) قول سے استدلال صحیح نہیں ہے۔ (الحدیث ص ۱۸ نمبر ۷)

نیز لکھتا ہے:

یہ حوالہ کی وجہ سے مردود ہے۔۔۔ اصل کتاب غرائب مالک موجود نہیں ہے تاکہ زبیری کے

دعوے کی تصدیق کی جاسکے۔ (الحدیث ص ۲۷ نمبر ۵۵)

اسی طرح امام ابو بصیر رحمۃ اللہ علیہ م ۸۳۰ھ نے اپنی کتاب ”احناف الخیرۃ المہرۃ“ میں امام احمد بن منیع رحمۃ اللہ علیہ کی مسند سے ایک حدیث بہ سند نقل کی ہے۔ یہ حدیث چونکہ زبیر صاحب کے مردود و موقوف کے خلاف تھی، اس لیے علی زئی نے امام ابو بصیر رحمۃ اللہ علیہ کی اس نقل کو ناقابل اعتماد قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ:

احمد بن منیع کی اصل کتاب کہیں بھی نہیں ملی، اور ابو بصیر کی اس کی وفات کے صدیوں بعد پیدا ہوا تھا۔

(نصر المبارک ص ۷۴)

الغرض زبیر صاحب کے نزدیک اصل کتاب کی غیر موجودگی میں اس کتاب سے نقل کردہ حوالہ ناقابل استدلال و غیر معتبر ہوتا ہے۔ لہذا حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کتاب الصلوٰۃ کے موجود نہ ہونے کی وجہ سے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ و ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ کے اس کتاب سے منقول مذکورہ بالا حوالہ زبیر صاحب کے بقول ناقابل استدلال و غیر معتبر ہے۔

نیز زبیر صاحب کے مذکورہ بالا اعتراض سے قارئین کرام نے یہ اندازہ بھی بخوبی لگایا ہوگا کہ موصوف کس قدر متعاضد متضاد اور دغلی پالیسی پر گامزن ہیں کہ جب کوئی محدث دوسرے کسی محدث کی کتاب سے حوالہ نقل کرے اور کتاب کی تصریح بھی کر دے کہ میں نے یہ حوالہ فلاں کتاب سے نقل کیا ہے اور یہ حوالہ زبیر صاحب کے جموئے مسلک کی تصحیح کئی کر رہا ہوں تو پھر زبیر صاحب مسلکی حمایت میں اس حوالہ کو ماننے کے لئے تیار نہیں ہوتے، لیکن اس کے برعکس جیسے ہی زبیر صاحب کو ترک رفیعین کی حدیث کے خلاف مذکورہ بالا حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کا نقل کردہ حوالہ ملتا تو چونکہ یہ حوالہ بظاہر زبیر صاحب کے مفاد میں تھا اس لئے موصوف نے اصل

کتاب کا مطالبہ کے بغیر ہی آنکھیں بند کر کے اس حوالہ کو قبول کر لیا۔ حالانکہ کتاب السنۃ کا کوئی  
۲۱ پتا زیر صاحب کو بھی معلوم نہیں ہے۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا، جنوں کا نام خرد  
جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

### جواب ثانی:

اگر بغرض محال مذکورہ جرح ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ سے ثابت بھی ہو تو جب بھی زیر صاحب کے  
تذریک سرے سے حافظ موصوف ہی مختلف فیہ محدث ہیں۔

چنانچہ زیر صاحب لکھتے ہیں:

حافظ ابن حبان الیو حاتم البستی رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں محدثین کرام کے درمیان اختلاف تھا  
ابو الفضل احمد بن علی بن عمرو السیستانی، یحییٰ بن عمار، ابواسامیٰ الہروی، ابویٰ الیساہوری، محمد بن  
طاہر المقدسی اور عبد الصمد بن محمد بن صالح نے ان پر جرح کی بلکہ سلیمان نے انہیں کذاہین میں شمار  
کر کے الیو حاتم بن السری المفاظ سے نقل کیا لکن ابی عیسیٰ کذاب اس سے حدیث نہ لکھو کہ  
وہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا، ناقل) ہے۔ (ملفوظ الحدیث ص ۱۸ ش نمبر ۵۹)

### جواب ثالث:

حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ علمائے غیر مقلدین کے بقول جرح میں انتہائی متشدد ہیں۔

چنانچہ حافظ موصوف کی ایک راوی پر جرح کا جواب دیتے ہوئے مبارکپوری غیر مقلد لکھتا ہے:

”والما قول ابن حبان المذکور فی غیر قاذب صحیح و صرف بالجرح“

کہ امام ابن حبان کا مذکورہ قول قابل قدر (مضمر) نہیں ہے کیونکہ وہ مصحت (متشدد) ہیں، اور  
جرح میں حد سے زیادہ تجاوز کرنے والے ہیں۔ (ایک راہنمون ص ۲۳۶)

زیر غلط فہمی لکھتا ہے:

علماء نے ابن حبان کو متشدد قرار دیا ہے۔ (الحدیث ص ۲۰ ش نمبر ۵۹)

محمد گوندلوی غیر مقلد لکھتا ہے:

کہ وہ متشدد ہیں۔ (خیر الکلام ص ۱۵۳)

گوندلوی حافظ ابن جریر سقلائی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے مزید لکھتا ہے:

”ابن حبان ربما جرح الثقة حتی کان لا یدری ما یخرج من راسه“ (التحقیق  
ارباح ص ۹۷)

کہ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ بسا اوقات ثقہ راوی پر بھی جرح کر جاتے ہیں، یہاں تک کہ گویا وہ  
جانتے ہی نہیں کہ اس (ثقہ راوی) کے سر سے کیا نکالنا چاہتے ہیں۔

ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتا ہے:

امام ابن حبان جرح میں متشدد ہیں۔۔۔ امام ابن حبان کا تشدد معروف ہے۔ (توضیح الکلام ج  
ص ۳۷، ۳۸)

نذیر رحمانی غیر مقلد بھی حافظ موصوف کو تشدد گردانتا ہے۔ (انوار المصالح ص ۱۱۳)

اور متعدد علمائے غیر مقلدین مثلاً عبد الرحمن مبارکپوری، عبد الرحمن المصلیٰ، محمد گوندلوی، ضیف ندوی،  
ارشاد الحق اثری وغیرہ نے تشدد امام کی جرح کو اس کے تشدد و لغت کی وجہ سے باطل و مردود قرار دیا  
ہے۔ ملاحظہ ہو:

(۱)۔۔۔ ایک راہنمون ص ۱۵۲

(۲)۔۔۔ التکمیل ج ۵ ص ۳۵۰

(۳)۔۔۔ مطالعہ حدیث ص ۷۸

(۴)۔۔۔ خیر الکلام ص ۲۲۶

(۵)۔۔۔ التحقیق ارباب ص ۷۸

(۶)۔۔۔ توضیح الکلام ج ۱ ص ۳۳۲

لہذا حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح کا

علمائے غیر مقلدین کے مذکورہ بالا اقتباسات کے بعد خود بخود باطل و مردود ہونا اظہر من الشمس ہے۔

### جواب رابع:

حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ جرح غیر مفسر غیر مبین السبب ہے، اور محمد گوندوی، عبدالرحمن مبارکپوری، نذیر رحمانی، ارشاد الحق اثری، رحیم ندوی، زبیر علی زئی وغیرہ علمائے غیر مقلدین نے صراحت کر رکھی ہے کہ غیر مفسر جرح مردود ہوتا ہے۔ (دیکھئے غیر الکلام ص ۴۴، ابکار السنن ص ۸۰، انوار المصالح ص ۱۳۸، توضیح الکلام ص ۴۳۸، پریمی تکنیک کا علمی محاسبہ ص ۱۸۸، مقالات ج ۱ ص ۳۱۶)

### امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۷۵ سے منسوب جرح کی حقیقت:

زبیر صاحب نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارہ میں میں امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ کو بھی شمار کیا ہے اور امام موصوف سے اعتراف یہ نقل کیا ہے کہ یہ حدیث مختصر ہے، یہی حدیث سے اور یہ اس لفظ پر صحیح نہیں۔ (ملخصاً نور العینین ص ۱۳۱، ۱۳۲)

### الجواب الاول:

اولاً۔۔۔ امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح کی حقیقت معلوم کرنے سے پہلے چند چیزیں ذہن نشین کر لیں تاکہ گلی بات سمجھنے میں وقت نہ ہو۔

(۱)۔۔۔ امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ نے سنن ابی داؤد کو مکمل و پیش تقریباً (۳۵) تینتیس مرتبہ اپنے شاگردوں کو املاء کر دیا ہے ان میں امام موصوف کے بعض شاگرد قدیم ہیں اور بعض ستارہ ہیں۔

(۲)۔۔۔ امام موصوف سے درج ذیل ان کے شاگردوں نے سنن ابی داؤد روایت کی ہے۔

۱۔۔۔ امام ابوالحسن علی بن حسن بن عبدالانصاری رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۸

۲۔۔۔ ابو یوسف اسحاق بن موسیٰ بن سعید الرطبی الوفاق رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۰

۳۔۔۔ ابو الطیب احمد بن ابراہیم بن عبدالرحمن ابن الاثنانی رحمۃ اللہ علیہ

۴۔۔۔ ابوبکر احمد بن سلمان النجاد الحنفیہ ص ۳۲۸

۵۔۔۔ ابویسجد احمد بن محمد بن سعید بن زیاد بن الاعرابی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۱

۶۔۔۔ ابوبکر محمد بن مکرم بن عبدالرزاق بن دلمہ التمار رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۶

۷۔۔۔ ابوی محمد بن احمد بن عمرو اللؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۳۳

ان میں ابتدائی تین امام موصوف کے قدماء اور باقی آخری چار متاخر شاگرد ہیں۔

(۳)۔۔۔ امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ نے حافظ ابوی محمد بن احمد بن عمرو اللؤلؤی ص ۳۳۳ کو حرم

۵۷۵ میں سنن ابی داؤد املاء کروائی تھی، اور شوال ۲۷۵ھ میں ہی امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ کا

اقبال ہو گیا ہو گیا امام ابولؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ نے امام موصوف سے ان کے وفات والے سال سنن کا

املاء کیا ہے۔ (لہذا حافظ ابولؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ کا نسخہ متاخر و جدید ہے)، نیز امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ

نے قدیمی شاگردوں کے نسخوں میں عموماً ابن عبدالانصاری رحمۃ اللہ علیہ میں خصوصاً امام

ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ کا روایات پر کلام ملتا ہے، لیکن امام موصوف نے اپنے وفات والے سال

جب سنن ابی داؤد اپنے متاخر شاگرد حافظ ابوی محمد بن احمد بن عمرو اللؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۳۳ کو

املاء کروائی تو امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ نے متعدد روایات پر اپنی کئی ہوئی جروحات سے رجوع

کرتے ہوئے انہیں حذف کر دیا۔ (دیکھئے حاشیہ سیر اعلام النبلاء، از شعیب ارناؤط ج ۳

ص ۲۰۶، مقدمہ عون العبد و شرح سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۵۸، سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۱۵۷، ص ۳۰،

شرح سنن ابی داؤد للعلینی رحمۃ اللہ علیہ ج ۱ ص ۳۳، التقیید لادب لغت رحمۃ اللہ علیہ ج ۱ ص ۳۳،

فتاویٰ حدیثیہ ج ۱ ص ۴۰، منلی العیۃ ج ۵ ص ۲۴۱، البکری ج ۱ ص ۳۲۲، تاریخ بغداد ج ۹

ص ۵۹، حاشیہ سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۲)

لہذا امام موصوف کے دیگر شاگردوں کے نسخے منسوخ اور حافظ ابولؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ کا نسخہ ان کے

نسخے ناخ ہے، اس لئے جو جرح امام موصوف کے متاخر شاگرد حافظ ابولؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ کے نسخہ میں



موجود نہ ہو وہ منسوخ تصور ہوگی۔

(۳)۔۔۔ سنن ابی داؤد کے متعدد قلمی مخطوطے ہیں مثلاً۔۔۔

۱۔۔۔ نسخہ ابن جریر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ

۲۔۔۔ نسخہ جامعۃ الازھر نمبر ۱

۳۔۔۔ نسخہ جامعۃ الازھر نمبر ۲

۴۔۔۔ نسخہ سالم بن عبد اللہ البصری رحمۃ اللہ علیہ

۵۔۔۔ نسخہ عبد الغنی ناٹکی رحمۃ اللہ علیہ

۶۔۔۔ نسخہ تلمسانی رحمۃ اللہ علیہ

۷۔۔۔ نسخہ میدوی

۸۔۔۔ نسخہ البیہقی

۹۔۔۔ نسخہ عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ (مکتبہ محمودیہ)

(۱۰)۔۔۔ نسخہ یوسف بن محمد بن خلف رحمۃ اللہ علیہ

(۱۱)۔۔۔ نسخہ خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ

خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ نسخہ مذکور بالا تمام قلمی نسخوں سے زیادہ معتبر و قابل اعتماد ہے اس نسخہ کے اصل میں مالک سلطان احمد بن سلطان صلاح الدین ابی رحمۃ اللہ علیہ ہیں، یہ نسخہ نہایت قابل اعتبار ضابط و جید ہے، سلطان ملک الحسن نے اس نسخہ کو خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کے نسخہ سے تقابل کر کے نقل کیا تھا، اس نسخہ پر متعدد ائمہ محدثین کی ساعت ثبت ہیں، نیز سلطان ملک الحسن رحمۃ اللہ علیہ نے ابن طبرز رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے بھی اس نسخہ کو پڑھا تھا تاریخ نسخ اس نسخہ کی ۶۵۳ھ ہے، بہر حال یہ نسخہ مذکور بالا تمام قلمی نسخوں سے زیادہ قابل اعتماد و معتبر ہے۔

ثانیاً۔۔۔ مذکورہ گذارشات کے بعد عرض ہے کہ سنن ابی داؤد کے مذکورہ بالا گیارہ قلمی نسخوں میں امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ جرح سرے سے موجود ہی نہیں ہے، حتیٰ کہ سنن ابی

۱۱۱ کے متداول و معمول بھانٹوں میں بھی نہیں ہے۔ ہاں البتہ حافظ مغلطائی رحمۃ اللہ علیہ کے بقول یہ جرح نسخہ ابن عبد الصاری رحمۃ اللہ علیہ میں موجود ہے۔ (شرح سنن ابی داؤد ج ۵ ص ۱۳۶) مگر حافظ ابوی محمد بن احمد بن عمرو اللؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ کے کسی بھی قابل اعتبار تقدیمی ذلولوی میں یہ جرح موجود نہیں ہے (فیما علم) اور ہم قبل میں عرض کر چکے ہیں امام لؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ سے ان کے وفات ۱۱۱ سال سنن کا ان سے سماع کیا تھا اور امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے وفات والے سال کئی جروحات سے رجوع فرماتے ہوئے ان جروحات کو حافظ لؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ سے حذف کروادی تھیں اور حافظ لؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ کا نسخہ سنن دیگر تمام نسخوں کے لئے ناخ ہے، لہذا حافظ لؤلؤی رحمۃ اللہ علیہ کے کسی بھی قابل اعتبار تقدیمی ذلولوی میں امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ جرح کا موجود نہ ہونا، اس بات کی دلیل ہے کہ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اس اعتراض سے رجوع فرمالیا تھا اور رئیس ندوی غیر مقلد نے صراحت کر رکھی ہے کہ جس چیز سے کوئی امام رجوع کر لیتا ہے، پھر اس امام کی طرف اس چیز کا انتساب علی الاطلاق منسوخ و محظور ہے۔ (تحقیق جائزہ ص ۳۰۴) لہذا مذکورہ بالا اعتراض سے امام موصوف کے رجوع فرمالینے کے بعد ان کی طرف اس اعتراض کی نسبت کرنا غلط باطل و مردود ہے۔

### الجواب الثانی:

۱۱۔۔۔ اگر بغرض بحال امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اعتراض سے رجوع نہ بھی کیا ہو تو بھی امام موصوف کا یہ اعتراض غلط ہے کیونکہ بظاہر ان کے اعتراض کی بنیاد اس بات پر ہے کہ زہری بحث حدیث کسی لمبی حدیث کا حصہ ہے، حالانکہ یہ حدیث کسی لمبی حدیث کا حصہ نہیں ہے، کتب حدیث میں جہاں بھی یہ حدیث منقول ہے بس اتنی ہی ہے جتنی ۴۰۰ کے قریب ہے، اگر یہ کسی لمبی حدیث کا حصہ ہوتی تو وہ لمبی و مفصل حدیث کتب احادیث کے ذخیرہ میں سے کم از کم کسی ایک کتاب میں تو ضرور منقول ہوتی جبکہ کتب احادیث ایسی روایت سے بالکل خالی ہیں۔ فلفہذا اس

حدیث کو کسی لمبی حدیث کا حصہ کہنا امام موصوف کا نرا وہم ہے۔

نیز بالفرض اگر یہ حدیث کسی لمبی حدیث کا حصہ بھی ہو تو شخص کسی لمبی حدیث کا حصہ ہونے کی وجہ سے اس حدیث کے لفظ غم لایود کو ضعیف کہنا حدیثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے اصول کے خلاف ہے، کیونکہ اصول حدیث کا مشہور و معروف ضابطہ ہے کہ اختصار حدیث و تفتیح حدیث کرنا جائز ہے، اور اختصار حدیث و تفتیح حدیث کرنے سے متن حدیث ضعیف نہیں ہوتا ہے حوالہ جات کے لئے درج ذیل کتب ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ اقرب مع التدریب: ص ۳۹۳

(۲)۔۔۔ تدریب الراوی: ص ۳۹۳

(۳)۔۔۔ التعلیق والايضاح شرح مقدمہ ابن صلاح: ج ۱ ص ۲۲۸

(۴)۔۔۔ التلخیص فی علوم الحدیث: ج ۱ ص ۷۷

(۵)۔۔۔ مقدمہ ابن صلاح: ص ۱۰۷

(۶)۔۔۔ الباعث الحثیف: ص ۱۳۹

(۷)۔۔۔ فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث: ج ۳ ص ۱۵۸

(۸)۔۔۔ شرح نخبہ الفکر للامام القاری: ج ۱ ص ۴۹۶

(۹)۔۔۔ شرح الفیہ العراقی: ج ۱ ص ۵۱۱

(۱۰)۔۔۔ توجیہ النظر فی اصول الاثر: ج ۲ ص ۷۰۵

(۱۱)۔۔۔ اسباب الہر علی قلب المسکر: ج ۱ ص ۲۹۳

(۱۲)۔۔۔ تحریر علوم الحدیث: ج ۱ ص ۲۸۸

(۱۳)۔۔۔ قواعد ائمتہ حدیث من فہم مصطلح الحدیث: ج ۱ ص ۲۲۵

(۱۴)۔۔۔ الوسیط فی علوم مصطلح الحدیث: ج ۱ ص ۱۳۹

(۱۵)۔۔۔ شرح الاشیاء فی علی الفیہ السیوطی فی الحدیث: ج ۲ ص ۶۶

مزید یہ کہ اگر تفتیح حدیث و اختصار حدیث فریق مخالف کے نزدیک وجہ ضعف ہے تو پھر فریق مخالف کو چاہیے کہ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، سنن نسائی وغیرہ کی تمام تفتیح و اختصار ہوئی احادیث پر خطا ضعیف کھینچ ڈالیں تاکہ نہ رہے پاس نہ بچے یا نسری۔

نیز امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ بالا عبارات میں بھی اعتراض صرف لفظ غم لایود پر ہے اور ہم بارہا عرض کر چکے ہیں کہ ہمارا دعوٰی ترک دفع بدین ثل لا یود کے بغیر بھی فصلی فلم یرفع یہ یہ لاثانی اول مراد اس کے روایت بالمعنی الفاظ سے صراحتاً ثابت ہے۔

امام یحییٰ بن آدم رحمۃ اللہ علیہ ۲۰۳ھ سے منسوب جرح کی حقیقت:

زیر صاحب نے امام یحییٰ بن آدم کو بھی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے جارجین میں شمار کیا ہے۔

(دیکھئے: نور لعینین: ص ۱۳۳)

### الجواب:

امام یحییٰ بن آدم رحمۃ اللہ علیہ سے جرح کا کوئی ادنیٰ سالف لفظ بھی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر منقول نہیں ہے۔ اگر امام موصوف سے جرح کا کوئی ادنیٰ سالف لفظ بھی منقول ہوتا تو زیر صاحب وہ لفظ ضرور درج کرتے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ کی طرف منسوب انتہائی غیر معتبر وغیر مستند رسالہ جزء رفع بدین میں تو صرف یہ لکھا ہوا ہے کہ امام یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن ادریس کی کتاب میں تطبیق کے متعلقہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث دیکھی اس تطبیق والی حدیث میں لم یعدہ نہیں تھا۔ اور امام موصوف کا یہ فرمانا بالکل درست ہے کہ عبد اللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث میں لم یعدہ نہیں ہے۔ کیونکہ ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث تطبیق وغیرہ کے بارے میں ہے اس میں ترک رفع بدین کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے تو اس میں لم یعدہ کو تلاش کرنا ہی سرے سے فضول ہے۔ ترک رفع بدین کے بارے میں تو امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث ہے جو کہ اسانید صحیحہ کے ساتھ کتب حدیث میں موجود ہے۔ الغرض امام یحییٰ بن آدم رحمۃ اللہ علیہ سے جرح

کا کوئی اوٹنی سلفظ بھی ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین کے متعلقہ حدیث پر ثابت نہیں ہے۔ لہذا امام موصوف کو زیر بحث حدیث کے مضطربین میں شمار کرنا غلط ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ۲۵۶ھ سے منسوب جرح کی حقیقت:

زبیر علی زنی صاحب نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے جارجین میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو بھی شمار کیا ہے۔ اور اس پر تین حوالے پیش کیے ہیں۔ (۱) جزء رفع یدین: ۳۲، (۲) التلخیص الخیر: ۱/۲۲۲، (۳) المجموع شرح المصنف: ۳/۴۰۳۔ (نور العینین: ص ۱۳۳)

الجواب:

اولاً۔۔۔ اصل کتاب جزء رفع یدین ہی ہے دوسری کتابوں میں تو اس سے بات نقل کی گئی ہے۔ لیکن جزء رفع یدین کتاب خود غیر معتبر وغیر مستند ہے کیونکہ اس کتاب کے بنیادی راوی محمود بن اسحاق الخزاز اعلیٰ غیر موثق ہیں اسلام کی چار صدیوں میں کسی ایک محدث نے بھی اس کی صریحتاً توثیق نہیں کی۔ (نیفا علم) حضرت مولانا محمد امین صفدر ادا کا ڈیڑی رحمۃ اللہ علیہ اس راوی کے متعلق تحریر فرماتے ہیں:

اس کی توثیق بطریق محدثین آج تک ثابت نہیں ہو سکی، پیر بدیع الدین راشدی المعروف پیر حبیبزاد اور ان کے بڑے بھائی پیر محب اللہ شاہ راشدی بھی اس کی توثیق ثابت نہ کر سکے پھر فیصل آباد عدالت میں جب ان سے اس راوی کی توثیق پوچھی گئی تو ان کے تقریباً ۱۲ علماء جوہاں موجود تھے جن میں مولوی اشرف سلیم اور مولوی صدیق سرگودھی بھی تھے وہ بھی ثابت نہ کر سکے، دنیا پور کے مناظرے میں طالب زیدی نے اس راوی کی توثیق پر مناظرے کی فتح و شکست کا مداد رکھا مگر وہ اس کو ثابت نہ کر سکا اور ذلت آمیز شکست کے ساتھ وہاں سے بھاگ کر زبیر علی زنی سب کے پاس پھر اگراس کی توثیق منسل کی۔۔۔۔۔ الخ۔

(مترجم جزء القراءة: ص ۱۴، ۱۵)

باقی یہ بات کہ محمود بن اسحاق الخزاز اعلیٰ کی ایک حدیث کو حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ نے حسن کہا

ہے تو اس حوالہ سے بھی اس کی توثیق ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ حافظ ابن حجر نے دوسندوں کا ذکر کر کے حدیث کو حسن کہا ہے۔ (بحوالہ ترویج العینین: ص ۱۶۰) اور اگر بالفرض حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ نے اسے حسن الحدیث کہا ہو بھی حافظ موصوف کا اسے حسن الحدیث کہنا غیر مقلدین کے لئے کچھ بھی مفید نہیں ہے کیونکہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ متاخرین ائمہ رجال میں سے ہیں اور محمود بن اسحاق الخزاز اعلیٰ مستقدم روات میں سے ہیں، اور غیر مقلدین کے نزدیک مستقدم راویوں کے بارے میں متاخر ائمہ رجال کی آراء غیر مقبول ہیں۔ چنانچہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ (جن کی تعریف و توثیق میں غیر حاسد تمام بڑے بڑے مستقدمین و متاخرین محدثین اور فقہاء رطب اللسان ہیں) کہ حضرت اقدس مفتی مہدی حسن صاحب نے جب متاخر ائمہ کرام جیسے حافظ محمد بن عبد اللہ المعروف صاحب المشکوٰۃ ص ۴۱۷ھ، ابوالحاج محمد بن محمد الخزاز الطوسی ص ۵۵۵ھ وغیرہما سے تعریف و توثیق نقل کی تو غیر مقلدین کے متحقق رئیس ندوی صاحب سے برداشت نہ ہوئی، اس لئے ندوی صاحب نے عام حضرات کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لئے لکھا:

دیوبندی یہ ضرور بتلائیں کہ امام غزالی و امام ابوحنیفہ کے درمیان صدیاں حائل ہیں، پھر کس معتبر سند سے انہیں امام ابوحنیفہ کے وہ اوصاف معلوم ہوئے جن کا ذکر دیوبندیہ نے بحوالہ اعیان العلوم کیا ہے؟۔۔۔ ہم کہتے ہیں کہ امام ابن خلدون و امام ابوحنیفہ کے درمیان صدیوں کا فاصلہ ہے پھر کس معتبر صحیح سند سے انہیں مذکورہ اوصاف ابی حنیفہ معلوم ہوئے؟ یہ بھی دیوبندیہ کی اکاذیب پرستی میں سے ہے۔ صاحب مشکوٰۃ کو کیسے معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ علوم مرتبت اور فوہ علم والے تھے؟

(بلفظ سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۲۰)

ثانیاً۔۔۔ پھر جزء رفع یدین کے مذکورہ مقام پر حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر جرح کا کوئی اوٹنی سلفظ بھی موجود نہیں ہے بلکہ وہاں پر تو صرف لکھا ہوا ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ نے یحییٰ بن آدم رحمۃ اللہ علیہ سے بیان کیا کہ میں نے ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب میں تطبیق کے متعلقہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث دیکھی اس میں لم یعد نہیں تھا۔ اور ہم باقل میں

### وغیر ہمارے منسوب جرح کی حقیقت:

زبیر صاحب نے حافظ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ، امام اشعری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہما کو بھی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے مصنفین میں شمار کیا ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص: ۱۳۳)

### الجواب:

حافظ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ و امام اشعری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہما سے منسوب جرح غیر مفسر غیر مبین السبب ہے۔ اور درج ذیل اندر محدثین و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم اور علمائے غیر مقلدین نے صراحت کر رکھی ہے کہ غیر مفسر غیر مبین السبب جرح قابل قبول نہیں ہوتی، لہذا ان حضرات کی یہ جرح قبول نہیں۔

(۱)۔۔۔۔۔ حافظ نووی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۷۶ھ:

(تقریب مع التدریب: ص ۲۶۹)

(۲)۔۔۔۔۔ قاضی ابوالطیب طاہر بن عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ:

(الکفایہ ج ۱ ص ۳۳۸، رقم ۷۷۷)

(۳)۔۔۔۔۔ حافظ ابوبکر خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۶۳ھ:

(ایضاً)

(۴)۔۔۔۔۔ حافظ ابن صلاح رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۴۳ھ:

(مقدمہ ابن صلاح ص ۶۱)

(۵)۔۔۔۔۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ص ۷۷۴ھ:

(مترجم اختصار علوم الحدیث: ص ۵۹)

(۶)۔۔۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۲ھ:

(ہدی الساری مقدمہ فتح الباری: ص ۵۴۳)

(۷)۔۔۔۔۔ حافظ محمود بن احمد رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۵ھ:

عرض کر چکے ہیں کہ امام موصوف کا یہ فرمان بالکل درست ہے کہ ابن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث میں لم بعد نہیں ہے۔ کیونکہ امام موصوف کی حدیث تطبیق وغیرہ کے بارے میں ہے اس میں ترک رفع یدین کا کوئی تذکرہ نہیں ہے اس لئے اس میں لم بعد کو تلاش کرنا فضول ہے۔ ترک رفع یدین کے متعلق تو امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث ہے۔ لہذا نہ یہ جرح ہے اور نہ ہی یہ حدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ضعیف ہے۔

### حافظ ابن القطان الفاسی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۲۸ھ سے منسوب جرح کی حقیقت:

زبیر صاحب نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے جرحین میں حافظ ابن القطان الفاسی رحمۃ اللہ علیہ کو بھی شمار کیا ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص: ۱۳۳)

### الجواب:

حافظ ابن القطان الفاسی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۲۸ھ کو حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے جرحین میں ذکر کرنا سراسر دھوکہ ہے۔ کیونکہ لفظ ثم لا یعود کے علاوہ فصلی قلم رفع یدین الی الا فی امرہ اور اس کے روایت بالمعنی الفاظ کے ساتھ یہ حدیث حافظ ابن القطان رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح ہے چنانچہ حافظ موصوف فرماتے ہیں:

”والحدیث عندی لعد القرواۃ اقرب الی الصحۃ“ (بیان الوہم والایہام: ص ۳۶۷)

کہ یہ حدیث عادل راویوں سے مروی ہونے کی وجہ سے میرے نزدیک صحیح ہے۔

لہذا حافظ موصوف کا نام لے کر دھوکہ دینا درست نہیں کیونکہ یہ تو اس حدیث کو صحیح کہنے والوں میں سے ہیں نہ کہ ضعیف کہنے والوں میں۔

حافظ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۰۴ھ و امام اشعری رحمۃ اللہ علیہ

(عمدة القاری: ج ۱ ص ۲۸)

(۸)۔۔۔ علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ ۹۲۳ھ:

(ارشاد الساری: ج ۱ ص ۲۱)

(۹)۔۔۔ حافظ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ ۱۰۱۴ھ:

(مرقات: ج ۱ ص ۱۷)

(۱۰)۔۔۔ علامہ عبدالعزیز بن احمد البخاری رحمۃ اللہ علیہ ۳۰ھ:

(کشف الاسرار بحوالہ حاشیہ جامع الاصول: ص ۱۷۷)

(۱۱)۔۔۔ حافظ ابن السلق رحمۃ اللہ علیہ ۸۰۴ھ:

(البدیع: ج ۲ ص ۱۷۳)

(۱۲)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸ھ:

(تاریخ اسلام: ج ۱ ص ۱۷۷، ۳۶۰، رقم

(۴۳۵

(۱۳)۔۔۔ علامہ عراقی رحمۃ اللہ علیہ:

(شرح الفیہ: ج ۱ ص ۳۰۰)

(۱۴)۔۔۔ علامہ عبدالحی کھنوی رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۰۴ھ:

(الرفع والکلیل: ص ۸۰)

(۱۵)۔۔۔ محمد گوندلوی غیر مقلد:

(خیر الکلام: ص ۴۴)

(۱۶)۔۔۔ عبدالرحمن پوکھڑی غیر مقلد:

(ایکارمین: ص ۸۰)

(۱۷)۔۔۔ نذیر رحمانی غیر مقلد:

(انوار المصابیح: ص ۱۳۸)

(۱۸)۔۔۔ ارشاد الحق اثری غیر مقلد:

(توضیح الکلام: ص ۴۳۸)

(۱۹)۔۔۔ رئیس ندوی غیر مقلد:

(تحقیق جائزہ: ص ۲۳۱)

(۲۰)۔۔۔ زبیر علی زئی غیر مقلد:

(مقالات: ج ۱ ص ۳۱۶)

امام محمد بن نصر المروزی رحمۃ اللہ علیہ ۲۹۴ھ سے منسوب جرح کی حقیقت و

زبیر علی زئی تضاد نمبر ۱۱:

نصب الراية للربيعي رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے زبیر صاحب نے امام محمد بن نصر المروزی رحمۃ اللہ علیہ طبع کو بھی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے مضعین میں شمار کیا ہے۔ (دیکھئے نور العینین

ص ۱۳۴)

الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ حافظ زبیری رحمۃ اللہ علیہ نے جرح امام محمد بن نصر المروزی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب رفع یدین سے نقل کی ہے۔ اور حافظ مروزی رحمۃ اللہ علیہ کی یہ کتاب کہیں نہیں پائی گئی (فیما ظلم) اور اقبل میں گزر چکا ہے کہ زبیر علی زئی صاحب کے نزدیک کسی محدث کا کسی کتاب سے نقل کر وہ حوالہ اصل کتاب کی غیر موجودگی میں ناقابل استدلال و غیر معتبر ہوتا ہے۔ (دیکھئے نصر الباری ص ۷۷، ماہنامہ الحمد ایٹ ص ۱۸ ش نمبر ۷) مگر مذکورہ بالا مقام پر زبیر صاحب نقل سے استدلال کر رہے ہیں جو کہ زبیر صاحب کی مسلکی حمایت میں واضح و غلطی پالیسی ہے۔

ثانیاً۔۔۔ امام محمد بن نصر المروزی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح صرف دو لفظ ثم لا یعود پر ہے اور



باقی لفظ فیلم یرفع یدہ الا فی اول مرة اور اس کے روایت باہمی الفاظ کے ساتھ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر امام موصوف کو کوئی اعتراض نہیں ہے، اور ہم عرض کر چکے ہیں کہ ہمارا دعویٰ ترک رفع یدین ثم لا یعود کے علاوہ الا فی اول مرة اور اس کے روایت باہمی الفاظ سے صراحتاً ثابت ہے، نیز لفظ ثم لا یعود کی زیادتی پر بھی اعتراض غلط ہے کیونکہ امام کبج رحمۃ اللہ علیہ بلفظ نقل کرنے میں منفرد نہیں ہیں بلکہ سیدنا عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی متابعت کر رکھی ہے مزید یہ کہ یہ زیادتی تقد ہے اور زیادتی تقد بالا اتفاقاً قابل قبول ہے۔

حافظ دارمی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۸۰ھ وحافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب جرح کی حقیقت وزیر علی زکی تصدق نمبر ۱۲:

حافظ دارمی رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کو بھی زبیر صاحب نے جارہن میں شمار کیا ہے۔ (دیکھئے نور العینین: ص ۱۳۳)

### الجواب:

حافظ دارمی رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب غیر مفسر غیر یسین السبب جرح ہے سند سے اس جرح کی دنیا کی کسی کتاب میں بھی سند نہیں ہے۔ (فیما علم) اور زبیر صاحب نے کئی مقامات پر صراحت کر رکھی ہے کہ بے سند جرح و تعدیل قابل قبول نہیں ہے۔

چنانچہ زبیر صاحب لکھتے ہیں:

بلانسہ جرح و تعدیل معتبر نہیں ہے۔ حافظ ذہبی ہوں یا حافظ ابن حجر یا کوئی اور بے سند جرح و تعدیل معتبر نہیں ہے۔ جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی بے سند بات جہت نہیں ہے تو امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی بے سند بات کس شمار و قطار میں ہے؟ بے سند بات جہت نہیں ہوتی۔ (مقالات ج ۲ ص ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰)

اسی طرح زبیر صاحب امام ابوسفیہ رحمۃ اللہ علیہ کی قبر کی زیارت کے متعلقہ ایک واقعہ کا جواب

دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

یہ واقعہ جعلی اور سفید جھوٹ ہے شاہ رفع الدین کا کسی واقعہ کو بغیر سند کے نقل کر دینا اس واقعہ کی صحت کی دلیل نہیں ہے شاہ رفع الدین اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان کی سوسال کا فاصلہ جس میں مسافروں کی گردنیں بھی ٹوٹ جاتی ہیں۔ (ملاحظہ نور العینین: ص ۳۶)

قارئین کرام!

یہ بے فرقہ غیر مقلدیت کے متحقق زبیر صاحب کا انصاف! کہ جب کسی بات سے زبیر صاحب کے وقف پر زور پڑی ہو تو زبیر صاحب عدم سند کا بہانہ بنا کر اس بات کو جعلی و سفید جھوٹ اور غیر معتبر ثابت دیتے ہیں۔ جب کہ دوسری طرف جب کسی بے سند بات سے زبیر صاحب کو کچھ فائدہ کی توقع ہو تو پھر موصوف اس بے سند بات کو بھی قبول کر لیتے ہیں جیسا کہ مذکورہ بالا حافظ دارمی رحمۃ اللہ علیہ و حافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب غیر مفسر باطل و مردود بے سند جرح کو قبول کر رکھا ہے۔ اب جو لوگ جھوٹ اور دوغلی پالیسی میں سرتا یا غرق ہوں اور آئے روز ائمہ محدثین و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم پر نیت نئے جھوٹ باندھ رہے ہوں کیا ان کو بھی یہ زبیر دیتا ہے کہ وہ علماء اہلسنت والجماعت کو تقلید پرستی کے طعنے دیں؟

دوسروں پر طعن کرتے ہوئے گھر کی خبری نہیں، تم سواحق دنیا میں کوئی بشر نہیں۔

حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور جمہور محدثین کرام و فقہاء کرام:

قارئین کرام! یہ تحس حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر کی گئی بہم، غیر متعلق باطل و مردود جرحیں، جن سے کسی شخص جو بات آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اب ہم مختلف ائمہ محدثین و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم سے اس حدیث کی تصحیح و تحمین نقل کرتے ہیں۔ نیز ہم ان ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کا بھی تذکرہ کریں گے جنہوں نے اس حدیث سے ترک رفع یدین پر استدلال کیا ہے۔

(۱)۔۔۔ امام ابویسلی ترمذی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۹ھ فرماتے ہیں ”حدیث ابن مسعود

حدیث حسن صحیح“ کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ حسن صحیح ہے۔

(سنن ترمذی تلمیذ دارالکتب المصریہ)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن حزم الظاہری رحمۃ اللہ علیہ ۴۵۶ھ لکھتے ہیں ”ان هذا الخبر صحيح“ کہ بلا حاک و شبہ یہ حدیث صحیح ہے۔

(الحلی شرح المحلی ج ۳ ص ۵۸ مسئلہ نمبر ۴۴۲)

(۳)۔۔۔ امام ابویعلیٰ حسن بن علی الطوسی رحمۃ اللہ علیہ ۳۱۲ھ فرماتے ہیں ”حدیث ابن مسعود حسن“ کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث حسن ہے۔

(مختصر الاحکام ج ۲ ص ۱۰۳ رقم ۲۳۷)

(۴)۔۔۔ امام ابن القطان الفاسی رحمۃ اللہ علیہ ۶۲۸ھ کہتے ہیں ”والحدیث عندی لعدالة روايته اقرب الى الصحة“ کہ یہ حدیث چونکہ عادل راویوں سے مروی ہے اس لئے میرے نزدیک اقرب الی الصحتہ (صحیح) ہے۔ (بیان الوہم والایہام ج ۳ ص ۳۶)

(۵)۔۔۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۵ھ فرماتے ہیں ”واسانده صحيح۔۔۔ الخ“ کہ یہ حدیث سنداً صحیح ہے۔

(اعل الوارودہ ج ۵ ص ۱۷۲، رقم ۸۰۴، الدرر الج ۱ ص ۱۵۰، نصب الرایہ ج ۱ ص ۴۷۴،

اللائئ المصنوعہ ج ۲ ص ۱۷)

(۶)۔۔۔ حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ۷۵۰ھ کہتے ہیں کہ فصلی فلم یرفع یہ فی الاثانی اول مرة اور اس کے روایت بالمعنی الفاظ کے ساتھ یہ حدیث صحیح ہے۔

(مخلصا تہذیب السنن مع مختصر السنن ج ۱ ص ۱۳۶)

(۷)۔۔۔ امام ابن القطان الفاسی رحمۃ اللہ علیہ ۶۲۸ھ اور ثقہ بالا جماع محدث حافظ زبیلی رحمۃ اللہ علیہ ۷۱۲ھ نے بحوالہ حافظ فاسی رحمۃ اللہ علیہ صراحت فرمائی ہے کہ لفظ لا یجود کے علاوہ باقی تمام حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو (لا الیٰ اول مرة) اور اس کے روایت بالمعنی الفاظ کے

ساتھ) امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ صحیح مانتے ہیں۔ (مخلصا بیان الوہم والایہام ج ۳ ص ۳۶، رقم ۱۱۰۹، نصب الرایہ ج ۱ ص ۴۷۴) جس کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ اس حدیث کو روایت کرنے والے امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور ایک روایت کے مطابق امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ نے اعلان فرما رکھا ہے کہ:

”جب کسی حدیث کو روایت کرنے والے امام سفیان ہوں اور محدثین اس حدیث پر جرح بھی کریں تو خوب جان لو کہ وہ حدیث صحیح ہی ہوگی۔“

(مخلصا: الکفایہ فی علم الروایہ ج ۱ ص ۱۳۲، باب ترک الاحتجاج بمن غلب علی حدیث الخواص۔۔۔ الخ)

(۸)۔۔۔ امام اللہ، المقتن، الحجۃ، المحدث الفقیر الاصولی، المستدرک الناقذ، علاء الدین بن علی بن عثمان المارونی رحمۃ اللہ علیہ ۴۵۵ھ اس حدیث کو اعلیٰ درجہ کی صحیح مانتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے اس حدیث پر فریق مخالف کے اعتراضات کے متصل جوابات دیے ہیں اور آخر میں لکھتے ہیں:

”والحاصل ان رجال هذا الحديث علی شرط مسلم“ کہ حاصل یہ ہے کہ اس حدیث کے تمام راوی مسلم کی شرط پر ہیں (یعنی ثقہ ہیں)۔

(الجوہر النبی ج ۲ ص ۷۸)

(۹)۔۔۔ امیر المؤمنین فی الحدیث امام ثقہ متقن جہاں قدس سرہ نے بقدمقتل حافظ ابو جعفر احمد بن محمد مصری الطحاوی رحمۃ اللہ علیہ ۳۲۱ھ نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین پر شرح معانی ال آثار میں استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۶۲) اور امام موصوف نے مذکورہ کتاب کی ابتداء میں صراحت فرما رکھی ہے کہ میں نے اس کتاب میں اپنے نزدیک صحیح روایات سے استدلال کیا ہے۔ (مخلصا: ص ۱۰) اس سے معلوم ہوا کہ حافظ محامدی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔

جلیل زنی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ ابوعلی انبیا یوری، ابواحمد بن عدی، ابن مندہ، عبدالحق بن سعید، ابوعلی الخطیبی، ابوعلی ابن اسکن اور ابوبکر خلیب نے سنن نسائی کو صحیح کہا ہے۔ (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ۱۱۱ ص ۵۲) اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ چونکہ سنن نسائی میں موجود ہے۔ لہذا بقول جلیل زنی یہ حدیث درج ذیل اماموں کے نزدیک صحیح ہے:

(۱۳)۔۔۔ امام ابوعلی انبیا یوری رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۴۹ھ

(۱۴)۔۔۔ امام ابواحمد بن عدی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۶۵ھ

(۱۵)۔۔۔ حافظ ابن مندہ رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۹۵ھ

(۱۶)۔۔۔ امام عبدالحق بن سعید رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۰۹ھ

(۱۷)۔۔۔ امام ابوعلی الخطیبی رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۳۶ھ

(۱۸)۔۔۔ امام ابوعلی ابن اسکن رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۵۳ھ

(۱۹)۔۔۔ امام ابوبکر خلیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۶۳ھ

زیر علی زنی تصانیف نمبر ۱۳:

جلیل زنی غیر مقلد نے اپنے وضعی مسلک کی تائید میں وارد "سنن النسائی" کی ایک روایت کو صحیح ثابت کرنے کے لئے سنن نسائی کو صحیح قرار دینے والے جن ائمہ کے نام گزائے ہیں، ان میں سے امام ابوعلی ابن اسکن رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۵۳ھ کا نام بھی لیا ہے۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ (دیکھئے مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۵۲) جبکہ دوسری طرف اس نے یہ بھی لکھا ہے کہ:

ابن اسکن کے قول کا حوالہ معلوم نہیں ہے۔ (ماہنامہ المدینہ ص ۳۳ ش نمبر ۵۰)

اور قلم خود یہ بھی تحریر کیا ہے کہ:

ظاہر ہے کہ بے سند و حوالہ بات مردود و باطل ہے۔ (المدینہ ص ۱۵ ش نمبر ۳۶)

معلوم ہوا زبیر صاحب دغلی پالیسی پر گامزن ہیں کہ جب کوئی کے حوالہ بات زیر صاحب کے مفاد میں ہو تو پھر موصوف بلاچوں و چراں اسے قبول کر لیتے ہیں، اور اگر اس کے خلاف ہو تو اسے

(۱۰)۔۔۔ حافظ ابن دقیق العید رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۰۲ھ بھی اس حدیث کی صحیح کی طرف مائل ہیں چنانچہ فرماتے ہیں "عاصم بن کلیب اخراج له مسلم وعبد الرحمن بن الاسود ايضا اخراج له مسلم وهو تابعي وثقه ابن معين وعلمقة فلا يستل عنه للاتفاق على احتجاج به" کہ اس حدیث کے راوی عامر بن کلیب سے امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح مسلم میں حدیث تخریج فرمائی ہے۔ اسی طرح عبد الرحمن سے بھی (لہذا ان کے نقد ہونے میں کوئی شک نہیں) دیے بھی امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ نے انہیں نقد کہا ہے۔ اور علاوہ بالاتفاق حجت ہے۔ (نصب الراية: ج ۱ ص ۳۹۴، ۳۹۵) نیز حافظ موصوف نے اس حدیث پر دیگر اعتراضات کے بھی جوابات دیے ہیں۔

(۱۱)۔۔۔ حافظ ابن ترکانی رحمۃ اللہ علیہ کی طرح امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ۶۲ھ کو اس حدیث کو اعلیٰ درجہ کی صحیح مانتے ہیں۔ چنانچہ معترضین کے اعتراضات کے جوابات دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

"وهذا اختلاف يؤدى الى طرح القولين والرجوع الى صحة الحديث لو روده عن الثقات"

(نصب الراية ج ۱ ص ۳۹۶)

حدیث کی تعلیل میں یہ اختلاف دونوں قولوں کے ساتھ ہونے اور صحت حدیث کی طرف رجوع کرنے کا تقاضا کرتا ہے۔ اس کے نقد راویوں سے مروی ہونے کی وجہ سے۔

(۱۲)۔۔۔ حافظ ماعلی قاری رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۰۱ھ نے بھی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو صحیح مانتا ہے۔

(ملخصاً: الموضوعات الکبریٰ ص ۵۴ ص ۳۲۸ ج ۳ ص ۳۲۸)

تنبیہ:

سب حوالہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں۔

(۲۰)۔۔۔ زیر بحث حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ مسند احمد میں بھی موجود ہے، اور زیر علی زئی غیر مقلد نے تسلیم کیا ہے کہ حافظ ابویوسف محمد بن ابی بکر المدنی رحمۃ اللہ علیہ نے مسند احمد کو صحیح کہا ہے۔ (مخلص ص ۳۳ ش نمبر ۵۰ ماہنامہ المدیہ) لہذا بقول علی زئی یہ حدیث مسند احمد میں موجود ہونے کی وجہ سے حافظ ابویوسف محمد بن ابی بکر المدنی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح ہے۔

(۲۱)۔۔۔ الامام اللہ الشافعی، المحمد الفتوی، الناقد المعتدل المصنف حافظ مغلطائی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۲ لکھتے ہیں کہ: ”فعلى هذا يكون حديثنا صحيحاً“ کہ اسی بناء پر یہ حدیث صحیح ہے۔ (شرح سنن ابن ماجہ ص ۱۳۶۸)

(۲۲)۔۔۔ زیر علی زئی غیر مقلد نے (متحد کہ حدیث صلاۃ التبیح ج ۱ ص ۳۱۸ رقم الحدیث ۱۱۹۲ کے حوالے سے) لکھا ہے کہ الامام ابو عبد اللہ الحاکم رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۵۳ کے نزدیک سنن نسائی صحیح ہے۔ (ماہنامہ المدیہ ص ۳۳ ش نمبر ۵۰) اس سے معلوم ہوا کہ سنن نسائی میں موجود ہونے کی وجہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ بھی بقول علی زئی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح ہے۔

(۲۳)۔۔۔ امام محمد بن اسماعیل البخاری رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۵۶ بھی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو صحیح مانتے ہیں۔ (مخلص: مترجم جزء رفع یدین: ص ۵۷۴ رقم ۳۲)

تنبیہ: ہمارے نزدیک جزء رفع یدین غیر معتبر و غیر مستند کتاب ہے، مگر چونکہ فریق مخالف کے نزدیک یہ معتبر کتاب ہے اس لئے بطور الزام کے اس کتاب کا حوالہ پیش کیا گیا ہے۔

(۲۴)۔۔۔ زیر علی زئی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

حافظ ابوطاہر التستلی نے کتب غسر کے بارے میں کہا مشرق و مغرب کے علماء کا ان کے صحیح ہونے پر اتفاق ہے۔ (بلفظ تحقیق مقالات: ج ۲ ص ۲۸۱)

اس سے ثابت ہوا کہ کتب غسر (صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن نسائی، سنن ترمذی، سنن ابی داؤد) میں

سنن نسائی، سنن ترمذی، سنن ابی داؤد میں حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ موجود ہونے کی وجہ سے بقول علی زئی حافظ ابوطاہر التستلی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ حدیث مشرق و مغرب کے علماء کے ہاں اتفاقاً طور پر صحیح ہے۔

(۲۵)۔۔۔ الامام اللہ، الناقد المعتدل المصنف قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ص ۹۷ بھی اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں۔ (دیکھئے الشریف الاخبار القلی رقم ۱۶۷)

(۲۶)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۲ نے سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کو فتح الباری میں ذکر فرما کر سکوت اختیار کیا ہے اور بذات خود اس پر کسی قسم کی جرح نہیں کی۔ (دیکھئے فتح الباری ج ۲ ص ۲۸۰۔ b۔ قدیمی کتب خانہ کراچی) اور متعدد علماء غیر مقلدین نے تصریح کی ہے کہ حافظ ابن حجر کا کسی حدیث کو ”فتح الباری“ میں ذکر کر کے اس پر جرح نہ کرنا ان کے نزدیک اس حدیث کے صحیح یا کم از کم حسن ہونے کی دلیل ہے۔ چنانچہ ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد لکھتا ہے:

حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں تصریح کی ہے کہ میں اس شرح (فتح الباری) میں جو حدیث اؤں گا وہ صحیح ہوگی یا حسن (شہادت القرآن: ص ۲۳۶) عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد ایک حدیث (جس پر حافظ موصوف نے سکوت کیا ہے اور جرح نہیں کی) کے ذیل میں لکھتا ہے:

”ذکره الحافظ ابن حجر في فتح الباری وهو حسن عنده علی ما اشترط فی اوائل مقدمة فتح الباری۔۔۔ الخ“ کہ اس حدیث کو حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے فتح الباری میں ذکر (کر کے اس پر سکوت) کیا ہے، جو کہ ان کے نزدیک اس حدیث کے حسن ہونے کی دلیل ہے۔ جیسا کہ خود انہوں نے مقدمہ فتح الباری کے شروع میں اس کی تصریح کی ہے۔ (ابکار السنن ص ۳۵)

اسی طرح ایک اور حدیث کے بارے میں لکھتا ہے کہ:

”وسکت (ابن حجر) عن حدیث وائل وحديث هلب فلو كانا ايضاً

ضعیفین عنده لیبین ضعفهما ولانه قال فی اوائل مقدمة فتح الباری  
”۔۔۔ الخ“

کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے (فتح الباری میں) حضرت وائل رضی اللہ عنہ اور حضرت بلب رضی اللہ عنہ کی احادیث کو ذکر کر کے ان پر سکوت کیا ہے، اگر یہ دونوں احادیث ان کے نزدیک ضعیف ہوتیں تو وہ ضرور ان کا ضعف بیان کرتے۔ کیونکہ انہوں نے مقدمہ فتح الباری میں اس کی تصریح کی ہے۔ (حوالہ سابق ص: ۱۰۶)

ارشاد الحق اثری غیر مقلد ایک حدیث سے استدلال کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ:

اور غالباً یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے (فتح الباری میں) (فتح الباری۔ ناقل) میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث پر سکوت کیا ہے۔ (توضیح الکلام ج ۱ ص ۲۱۷)

غیر مقلد زبیر علی زنی صاحب نور پوری غیر مقلد کے حوالے سے لکھتے ہیں:

حافظ ابن حجر نے عقبہ بن عامر کے اثر کو فتح الباری میں ذکر فرما کر سکوت فرمایا ہے۔ لہذا ان کی شرط کے اعتبار سے یہ اثر ان کے نزدیک کم از کم حسن تو ضرور ہے۔ (نور العینین ص ۱۳۵ حاشیہ نمبر ۱)  
لہذا ثابت ہوا کہ بقول علماء غیر مقلدین حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح ہے۔

### زبیر علی زنی تضاد نمبر ۱۴:

زبیر علی زنی صاحب حسب عادت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کے سکوت کے متعلق بھی متضاد اور متناقض پالیسی پر گامزن ہیں کہ جب کوئی روایت ان کے مفاد میں ہو تو پھر غیر مقلد زبیر علی زنی صاحب اس روایت پر حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کے سکوت کو ہی اس روایت کے کم از کم حسن ہونے کی دلیل گردانتے ہیں۔ جیسا کہ اوپر نقل کیا جا چکا ہے کہ زبیر صاحب نے اپنے مؤقف کی تائید میں مروی حدیث کو صحیح ثابت کرنے کے لئے عبدالمنان نور پوری غیر مقلد کے حوالہ سے لکھا:

کہ حافظ ابن حجر نے عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ کے اس اثر کو فتح الباری میں نقل فرما کر سکوت فرمایا ہے۔ لہذا ان کی شرط کے اعتبار سے یہ اثر ان کے نزدیک کم از کم حسن تو ضرور ہے۔ (نور العینین

ص ۱۳۵ حاشیہ نمبر ۱ ص ۱۷۱)

لیکن دوسری طرف اگر کوئی روایت ان کے مسلک کے خلاف جاتی ہو تو پھر موصوف محض مسلکی حمایت میں اس روایت کو حسب عادت حسن قرار دینے سے سکر جاتے ہیں۔

چنانچہ زبیر صاحب نے لکھا ہے کہ:

تحقیق یہ ہے کہ فتح الباری (اور انھیں الجیر) میں حافظ ابن حجر کا سکوت حدیث کے حسن یا صحیح ہونے کی دلیل نہیں ہے۔۔۔ فتح الباری میں حافظ ابن حجر کا کسی حدیث یا روایت پر سکوت کرنا اس کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل نہیں۔ (ماہنامہ المدینہ ص ۹۔ ۱۳ نمبر ۷۴)

زبیر صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کا سکوت (چاہے فتح الباری اور یا کوئی دوسری کتاب) حجت نہیں ہے۔ (تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۳۴۹) ہمارے نزدیک ابوداؤد، نسائی، منذری اور ابن حجر عسقلانی وغیرہم کا سکوت حجت نہیں ہے یہ سکوت نہ صحیح ہونے کی دلیل ہے اور نہ حسن ہونے کی۔ (مسلخات خلف الامام ص ۵۲)

### زبیر علی زنی تضاد نمبر ۱۵:

ماقبل میں نقل کیا جا چکا ہے کہ زبیر علی زنی غیر مقلد کے نزدیک ابوداؤد، نسائی، منذری، ابن حجر عسقلانی وغیرہم کسی حدیث کا بھی سکوت حجت نہیں ہے۔ (مسلخات خلف الامام ص ۵۲) جبکہ دوسری جگہ زبیر علی زنی صاحب نے مسئلہ تلبیس میں درج ذیل ائمہ کرام کے سکوت سے دلیل چکڑی ہے۔

(۱)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۳۱ھ:

(ملخصاً تحقیقی مقالات ج ۳ ص ۷۰)



(۲)۔۔۔ امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۸ھ:

(ایضاً ج ۳ ص ۱۷۱)

(۳)۔۔۔ امام اسماعیل بن یحییٰ المزنی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۳ھ:

(ایضاً ج ۳ ص ۱۷۲)

(۴)۔۔۔ امام ابوبکر البیہقی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۸ھ:

(ایضاً ج ۳ ص ۱۷۲)

(۵)۔۔۔ امام ابوبکر خطیب رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۳ھ:

(ایضاً)

(۶)۔۔۔ حافظ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ م ۸۰۴ھ:

(ایضاً ص ۱۷۳-۱۷۴)

(۷)۔۔۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۳ھ:

(۸)۔۔۔ حافظ عراقی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۰۶ھ:

(۹)۔۔۔ ذکر یابن محمد الانصاری رحمۃ اللہ علیہ م ۹۲۶ھ:

(۱۰)۔۔۔ حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ م ۹۱۱ھ:

زبان مصلحت بین کو کیونکر قرار آئے

ادھر کچھ اور کہتی ہے ادھر کچھ اور کہتی ہے

(۲۷)۔۔۔ الامام اللہ، الحسن المجتہد، الناقدا عبدالعزیز، امیر المومنین فی الحدیث ابوجعفر محمد بن احمد اصبہنی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۵ھ تک بھی رفق یدین کی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو صحیح مانتے ہیں۔ (دیکھئے شرح سنن ابی داؤد ج ۳ ص ۳۴۱-۳۴۲ م ۲۹۷)

(۲۸)۔۔۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۳۰ھ نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو سنن نسائی میں ذکر کیا ہے اور بالجزم اس سے ترک رفق یدین پر استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے سنن نسائی رقم

۱۰۲۶، ۱۰۵۸) اور ارشاد ائیں اثری غیر مقلد کے نزدیک امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کا اپنی سنن میں کسی حدیث کو محض ذکر کرنا ہی امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس حدیث کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے۔

چنانچہ اس نے ایک روایت کے ذیل میں لکھا ہے کہ:

عرض ہے کہ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو سنن میں ذکر کیا ہے۔ اس لئے ان کے نزدیک بھی یہ حسن یا صحیح ہے۔ (ملاحظہ توضیح الکلام: ص ۳۳۷)

لہذا ثابت ہوا کہ ارشاد ائیں اثری کے بقول حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح یا حسن ہے۔

(۲۹)۔۔۔ امام عبدالحی کھنوی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۰۴ھ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو سنداً صحیح کہتے ہیں۔ (التعلیق لمحمد علی بن طاهر: ص ۱۹)

(۳۰)۔۔۔ امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ م ۷۵۵ھ نے مذکورہ حدیث کو سنن ابی داؤد میں ذکر کر کے سکوت فرمایا ہے۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد رقم ۴۸) اور امام موصوف کا اس حدیث پر سکوت اختیار کرنا ہی اثری غیر مقلد کے بقول ان کے نزدیک اس کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔ (ملاحظہ توضیح الکلام: ص ۳۳۷)

### زیر علی زنی قضاء نمبر ۱۶:

زیر علی زنی غیر مقلد ایک جگہ لکھتا ہے کہ:

صحیح ہے کہ ابوداؤد کا سکوت حسن ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ (ہامدا المحدث ص ۴۰ ش نمبر ۵۱) ہمارے نزدیک ابوداؤد۔۔۔ کا سکوت حجت نہیں ہے۔ یہ سکوت نہ صحیح ہونے کی دلیل ہے اور نہ حسن ہونے کی۔ (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۵۲)

لیکن دوسری طرف زیر صاحب نے اسی سکوت ابی داؤد کا سہارا لیتے ہوئے اپنی مرضی کی ایک روایت کے راوی مخرج بن حاکم بن حاکم کو ثقہ ثابت کرنے کیلئے لکھا ہے کہ:

ایوداؤ نے اس کی حدیث پر سکوت کیا۔ (تورۃ العینین: ص ۱۷۱)

الغرض سکوت ابی داؤد زبیر صاحب کے مفاد میں ہو تو موصوف اسے قابلِ جت گردانتے ہیں اور اگر خلاف ہو تو حسبِ عادت جت ماننے سے کمر جاتے ہیں۔

ہیں کو اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

دستے ہیں دھوکہ بازی گر کھلا

(۳۱)۔۔۔ الامام اللہ، الشیخ الحدیث، الناقد المحدث محمد بن علی البیہقی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۲۲ھ آثار السنن میں لکھتے ہیں کہ:

”رواہ الثلاثة وهو حدیث صحیح“ اصحاب ثلاثہ (ترمذی، ابوداؤد، نسائی) نے اس کو روایت کیا اور یہ حدیث صحیح ہے۔ (آثار السنن ص ۱۰۹)

(۳۲)۔۔۔ الامام اللہ الشیخ الحدیث محمد بن زکریا البیہقی رحمۃ اللہ علیہ م ۶۸۶ھ ترمذی کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

”وهذا حدیث حسن“ کہ یہ حدیث حسن ہے۔ (المصاب فی الجمع بین السنۃ والکتاب ج ۱ ص ۲۳۱)

(۳۳)۔۔۔ حافظ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ م ۹۱۱ھ بھی صحیح مانتے ہیں۔ (ملخصاً الالائی المنفوعہ ج ۲ ص ۱۸)

(۳۴)۔۔۔ سید ہاشم عید بن ابی الدنئی شرح ترمذی کے حوالہ سے لکھتا ہے کہ:

”وهذا الحدیث یعنی حدیث ابن مسعود صحیحہ ابن حزم وغیرہ من الحفاظ وهو حدیث صحیح وما قالوه فی تعلیلہ لیس بعللہ“ کہ حدیث ابن

مسعود رضی اللہ عنہ کو امام ابن حزم اور دیگر کئی محدثین نے صحیح کہا ہے۔ اور (فی الاوقاف) یہ حدیث صحیح ہے اور اس کو معلول قرار دینے کے لئے جو کچھ کہا ہے وہ حقیقتاً علت نہیں۔ (حاشیہ الدرر البیہقی فی تخریج

البدایہ ج ۱ ص ۱۵۱)

(۳۵)۔۔۔ علامہ عبدالقادر الارناؤط صاحب لکھتے ہیں کہ:

”واسنادہ صحیح“ اس کی سند صحیح ہے۔ (حاشیہ جامع الاصول ج ۵ ص ۲۰۲)

(۳۶)۔۔۔ علامہ طاہر محمد دریری کہتے ہیں کہ یہ حسن درجہ کی حدیث ہے۔ (تخریج احادیث المدونہ ج ۱ ص ۴۰۳)

(۳۷)۔۔۔ امام عبدالعظیم بن عبدالقوی المنذری رحمۃ اللہ علیہ م ۶۵۶ھ ترمذی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ:

”حدیث حسن“ یہ حدیث حسن درجہ کی ہے۔ (مختصر منذری ج ۱ ص ۳۶۷)

(۳۸)۔۔۔ محدث شیخ ہاشم ندوی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۱۵۲ھ صحیح کہتے ہیں۔ (كشف المبین: ص ۵۶)

(۳۹)۔۔۔ الامام اللہ، الشیخ الحدیث محمد مرتضیٰ الزبیدی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۲۰۵ھ نے سنن ترمذی کے حوالہ سے اسے حسن لکھا ہے۔ (عقود الجواهر المفیدہ: ص ۵۸)

(۴۰)۔۔۔ الامام اللہ الحافظ ذلیل احمد سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۶۲ھ نے صحیح مانا ہے۔ (ملخصاً بذل المجہود: ج ۴ ص ۲۶۶)

(۴۱)۔۔۔ الحدیث الناقدہ محمد احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”وهذا اسناد صحیح، رجالہ رجال الصحیحین غیر سدید و هو وثقہ“ (اعلاء السنن ج ۳ ص ۶۱-۶۲)

(۴۲)۔۔۔ الحدیث الناقدہ شیخ شعیب احمد رحمۃ اللہ علیہ صحیح مانتے ہیں۔ (فی الملم: ج ۲ ص ۱۲)

(۴۳)۔۔۔ الحدیث اکبر الشیخ زکریا الدنئی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ابن حزم کے حوالہ سے صحیح لکھا ہے۔ (اوجز المسالك ج ۲ ص ۸۸)

(۴۴)۔۔۔ محقق حسن سلیم اسد صاحب لکھتے ہیں کہ:

”اسنادہ صحیح“ کہ یہ حدیث سنداً صحیح ہے۔ (حاشیہ مسند ابی یعلیٰ الموصلی رقم ۵۳۰۲)

مسند ابی یعلیٰ کے محقق حسن سلیم اسد نے لکھا "اسنادہ ضعیف" اس کی سند ضعیف ہے۔ (الحدیث ص ۳۳، ۳۵)

الغرض جب حسین سلیم صاحب زبیر علی زئی کے موقف کے خلاف کچھ لکھ دیں تو وہ زبیر صاحب کے نزدیک تحقیق حدیث میں ضعیف و ناقابل اعتبار ہو جاتے ہیں۔ لیکن اگر اس کے موقف کی موافقت میں لکھ دیں تو پھر تحقیق حدیث میں اس کے نزدیک نقد و قابل اعتبار بن جاتے ہیں۔

(۴۹)۔۔۔ الشیخ الحدیث محمد حسن نسیمی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۳۵ جو بھی ترک رفع یدین کی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو صحیح مانتے ہیں۔ (تسکین النظام فی مسند الامام ص ۵۱)

(۵۰)۔۔۔ حافظ ابن عبدالحادی رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۴ جو ترمذی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ: "حدیث حسن" "یعنی درجہ کی حدیث ہے۔" (تنقیح التبیان ص ۲۲، ۱۴۰ رقم ۶۶۰)

(۵۱)۔۔۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ص ۷۷ نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو بلا جرح و قدر نقل کیا ہے۔ (دیکھئے جامع المسانید والسنن ج ۲ ص ۷۷، ۷۸، برقم ۴۹۷) اور غیر مقلدین کے "امام العصر" ابراہیم سیالکوٹی نے حافظ موصوف کے بارے میں تصریح کی ہے کہ:

ان کی عوام رش یہی ہے کہ وہ قابل جرح روایت پر جرح ظاہر کر دیتے ہیں۔ (سیرت المعطوفی صلی اللہ علیہ وسلم ص ۱۸۲)

لہذا حافظ موصوف کا اس روایت کو بلا جرح نقل کرنا بقول ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد اس حدیث کے ان کے نزدیک صحیح ہونے کی دلیل ہے۔

(۵۲)۔۔۔ امام ابن حاتم رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۶ جو ترمذی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ: "حدیث حسن" "کہ یہ حدیث حسن ہے۔" (فتح القدیر ج ۱ ص ۳۱۰)

(۵۳-۵۴) امام عثمان بن علی بن نجیح الباری فخر الدین زبیری رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۳ جو اور حافظ ابن الخراط رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۸۱ نے بھی مذکورہ حدیث کو ترمذی کے حوالے سے حسن قرار دیا ہے۔

(دیکھئے تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق ج ۱ ص ۱۲۰، الاحکام الشرعیہ اکبری ج ۲ ص ۱۹۱)

(۴۵)۔۔۔ الحدیث الکبیر الشیخ عابد الدینی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۵۷ جو صحیح مانتے ہیں۔ (مواہب اللطیف قلمی ص ۲۵۹)

(۴۶)۔۔۔ دوسری احمد سوری صحیح کہتے ہیں۔ (العلیق الجلی لمانی مدیہ المصلیٰ ص ۳۰۵)

(۴۷)۔۔۔ محدث عبداللطیف رحمۃ اللہ علیہ بھی صحیح کے قائل ہیں۔ (ذب ذبابات الدرامات ج ۱ ص ۶۰۹، ۶۰۸)

(۴۸)۔۔۔ الامام اللہ، الحدیث الکبیر، الناقد الحافظ انور الکثیر رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۵۰ کہتے ہیں کہ:

"وهذا اسناد صحيح" "کہ یہ حدیث سنداً صحیح ہے۔" (نیل الفرقان ص ۶۳)

### زبیر علی زئی تضاد خبر ۱:

ما قبل میں نقل کیا جا چکا ہے کہ "مسند ابی یعلیٰ الموصلی" اور "مسند الحمیدی" کے محقق وحشی حسین سلیم اسد دارانی نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کو سنداً صحیح کہا ہے۔ اسی حسین سلیم اسد دارانی نے "مسند ابی یعلیٰ الموصلی" کی تحقیق میں ایک روایت کی تصحیح و تضعیف میں زبیر علی زئی غیر مقلد کے موقف کے خلاف مؤقف اختیار کیا تو زبیر علی زئی نے سرے سے ان کو محققین کی صف سے ہی نکال دیا اور ان کے بارے میں لکھا:

حسین سلیم اسد جو کہ تحقیق حدیث میں ضعیف و ناقابل اعتبار ہے۔ (الحدیث ص ۱۳، ۴) لیکن اس کے برعکس جب موصوف کی ایک حدیث کے متعلقہ تحقیق کو زبیر علی زئی نے اپنے مفاد میں سمجھا تو پھر زبیر علی زئی نے ان کو محققین کی صف میں شامل کرتے ہوئے لکھا:

حسین بن سلیم اسد دارانی (الاشامی) کی تحقیق سے شائع شدہ "مسند حمیدی" میں فلاہ رفع کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ رفع یدین کا اثبات ہے۔۔۔۔۔ حسین دارانی کے نسخے میں حدیث مذکور کی

سند و متن پیش قدمی ہے۔۔۔۔۔ الخ۔ (انور العینین ص ۲۱۸)

اسی طرح غیر مقلد زبیر علی زئی صاحب ایک حدیث کے محقق لکھتے ہیں کہ:

درج ذیل ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے ترک رفع یدین کی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو نقل کر کے اس سے ترک رفع یدین پر استدلال کیا ہے اور اس پر کوئی جرح نہیں کی۔ اور متعدد علماء غیر مقلدین نے صراحت کر رکھی ہے کہ کسی محدث کا کسی روایت کو نقل کر کے استدلال کرنا اور اس پر جرح نہ کرنا اس محدث کے نزدیک اس حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے مثلاً۔۔۔

غیر مقلد ارشاد الحق اثری صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں کہ:

امام بیہقی نے صراحت کی ہے کہ اس سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے استدلال کیا ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت حسن صحیح ہے۔ (توضیح الکلام ج ۱ ص ۲۰۶)

زبیری زنی غیر مقلد نے اپنی مرضی کی ایک کتاب کو صحیح وثابت قرار دینے کے لئے لکھا ہے کہ ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے اس سے استدلال کیا ہے۔ (ملخص تحقیقی مقالات ج ۵ ص ۲۲۱، ۲۲۰)

مشہور غیر مقلد محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

محدثین کا کسی روایت کو نقل کر کے استدلال کرنا اور اس پر جرح نہ کرنا اس کی صحت کی دلیل ہے۔

(التحقیق الراخ: ص ۸۸)

محمد غیب احمد غیر مقلد ایک جگہ لکھتا ہے کہ:

سفیان ثوری کا کسی حدیث کے مطابق فتویٰ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حدیث ان کے نزدیک صحیح ہے۔ (مقالات اثریہ ص ۱۷۳)

لہذا درج ذیل ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کا حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو نقل کر کے اس سے ترک رفع یدین پر استدلال کرنا اور جرح نہ کرنا ان کے نزدیک علماء غیر مقلدین کے بقول اس حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔

(۵۵)۔۔۔۔۔ حافظ ابن اثیر جزیری رحمۃ اللہ علیہ ۶۰۶ھ: (جامع الاصول ج ۵ ص ۳۰۱ رقم

۳۳۸۳)

(۵۶)۔۔۔۔۔ امام علاء الدین المعروف البیہقی رحمۃ اللہ علیہ ۶۵۵ھ: (کنز العمال ج ۸

ص ۹۳، رقم ۲۲۰۵۱)

(۵۷)۔۔۔۔۔ امام محمد بن احمد السرخسی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۳ھ: (المبسوط ج ۱ ص ۱۳)

(۵۸)۔۔۔۔۔ امام علاء الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی رحمۃ اللہ علیہ ۵۸۹ھ: (بدائع الصنائع

ج ۱ ص ۲۰۷)

(۵۹)۔۔۔۔۔ امام محمد بن محمود الباری رحمۃ اللہ علیہ ۷۶۷ھ: (العتابہ شرح الہدایہ ج ۱

ص ۳۱۰)

(۶۰)۔۔۔۔۔ حافظ ابن رشد المالکی رحمۃ اللہ علیہ ۵۹۵ھ: (بدایہ الجہد ج ۱ ص ۱۴۳)

(۶۱)۔۔۔۔۔ امام ابراہیم غنی تلمیسی رحمۃ اللہ علیہ ۶۱۱ھ: (مجموع الکبیر رقم ۹)

(۶۲)۔۔۔۔۔ امام یحییٰ بن سعید المصری رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۰ھ: (المدونۃ الکبریٰ ج ۱

ص ۱۱۹)

(۶۳)۔۔۔۔۔ امام ابوالحسن القدوری رحمۃ اللہ علیہ ۴۲۸ھ: (الترجیع ج ۲ ص ۵۱۸)

(۶۴)۔۔۔۔۔ حافظ عبدالقادر شری رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۵ھ: (الحادی علی الطحاوی ج ۱ ص ۵۳۰)

(۶۵)۔۔۔۔۔ امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۵ھ: (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۶۷)

علمائے غیر مقلدین اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ:

(۶۶)۔۔۔۔۔ امام محمد شاہ کریم غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

”وهذا الحديث صحيحه ابن حزم وغيره من الحفاظ وهو حديث صحيح

وما قالوه في تعليقه ليس بعله“ (شرح سنن ترمذی ج ۳ ص ۳۵، رقم

۲۵۷، دار الحديث القاهرة)

کہ ترک رفع یدین کی اس حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر ائمہ

محدثین نے صحیح کہا ہے۔ اور (فی الواقع) یہ حدیث صحیح ہے۔ اور اس کو معطل قرار دینے کے لئے جو

کچھ حضرات نے کہا ہے۔ وہ حقیقتاً غلط ہیں۔

احمر شا کر صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

”وہو حدیث صحیح“ یہ حدیث صحیح ہے۔ (حاشیہ لکھلی آل آثار: ج ۳ ص ۵۴)

(۶۷)۔۔۔ عمر غلیل ہر اس غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں کہ:

”وہو حدیث صحیح حسنہ الترمذی“ یہ حدیث صحیح ہے اور امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اسے حسن کہا ہے۔ (حاشیہ علی ابن حزم بحوالہ حدیث عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تحقیق کے آئینے میں ص ۱۳)

(۶۸، ۶۹)۔۔۔ شعیب ارناؤط اور زبیر الشاوش غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں کہ:

یہ حدیث صحیح ہے اور بعض نے اس حدیث میں غلطی لگائی ہیں وہ کچھ نہیں (کیونکہ اس میں کوئی خرابی نہیں)۔ (حاشیہ شرح السنن ج ۳ ص ۲۴)

زبیر علی زئی تضاد نمبر ۱۸:

زبیر علی زئی غیر مقلد نے صراحتاً لکھا ہے کہ:

اخطاء اور احام اور سو کی وجہ سے فریق مخالف کو کذاب وغیرہ کہنا غلط، زیادتی اور ظلم ہے کیونکہ اخطاء اور احام سے کوئی امتی محصوم نہیں ہے۔ (الحمد ریٹ ص ۳۵ نمبر ۵۱)

نیز زبیر صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

انسان سے کتابت یا کپی زنگ کی غلطی اور سو ہو جاتا ہے جسے جھوٹ قرار دینا غلط ہے۔ (تین سو جھوٹ ص ۶۱)

یہاں زبیر علی زئی صاحب یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ خطا اور دوہم کی وجہ سے کسی شخص کو کذاب (جھوٹا) وغیرہ کہنا غلط زیادتی اور ظلم ہے، انسان سے سو ہو جاتا ہے جسے جھوٹ کہنا غلط ہے، کیونکہ اخطاء اور دوہم سے کوئی امتی محصوم نہیں ہے۔

لیکن اس کے برعکس اس نے دوسرے متعدد مضامین میں اہل علم کی طرف ایسی غلطیاں منسوب کر کے ان کو کذاب وغیرہ جیسے برے الفاظ سے خوب کوسا ہے اور ایسی غلطیوں کو صریح جھوٹ اور

خیانت کا نام دیا ہے۔ مثلاً زیر بحث حدیث کے متعلق عطاء اللہ حنیف بھوجیا نے غیر مقلد نے بغیر کسی حرج و مفقہ کے صحت ابوالحسن سندھی رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے کہ:

”قوله ثم لم يعد قد تكلم ناس في ثبوت هذا الحديث والقوى انه ثابت من رواية عبد الله بن مسعود“ ثم لم يعد جملہ کے ثبوت کے بارے میں لوگوں نے کلام کیا ہے اور قوی بات یہ ہے کہ یہ حدیث بلا شک و شبہ صحیح اور ثابت ہے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے طریق سے۔ (دیکھئے التحلیات السلفیہ ج ۱ ص ۱۲۳ حاشیہ ۴)

مگر اس عبارت کو نقل کرتے وقت حافظ حبیب اللہ ڈیروی رحمۃ اللہ علیہ نے اسے عطاء اللہ حنیف غیر مقلد کی عبارت سمجھا (کیونکہ مذکورہ عبارت کے قائل کا صراحتاً غالباً عطاء اللہ حنیف نے نہیں لکھا تھا بلکہ ابوالحسن سندھی رحمۃ اللہ علیہ کے حاشیہ سے مذکورہ عبارت کو نقل کر کے صرف س کا حرف لکھ دیا تھا) اور اس عبارت کو انہی کی طرف منسوب کر دیا جو کہ حافظ حبیب اللہ ڈیروی رحمۃ اللہ علیہ کا سہو ہے اور زبیر علی زئی صاحب مذکورہ بالا عبارت میں تسلیم کر چکے ہیں کہ سو کو جھوٹ کہنا غلط ظلم اور زیادتی ہے مگر اس کے باوجود زبیر صاحب نے حافظ حبیب اللہ ڈیروی رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ سو کو صریح جھوٹ اور خیانت کا نام دیا۔

چنانچہ اس نے لکھا ہے کہ:

ڈیروی صاحب نے سندھی کا قول بھوجیانی۔۔۔ کے ذمے لگا دیا ہے جو کہ صریح جھوٹ اور خیانت ہے۔ (نور العینین ص ۳۵۸)

معلوم ہوا کہ زبیر صاحب کا قول خود زبیر صاحب پر ہی پوری طرح صادق آتا ہے کہ:

قوم شعیب علیہ السلام کی طرح زبیر صاحب کے لینے اور دینے کے پیمانے علیحدہ علیحدہ ہیں۔

نیز خود زبیر علی زئی صاحب نے ماہنامہ الحمد ریٹ (ص ۹۳ نمبر ۹۱) میں الا انتقاد لابن عبدالمبر رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے ایک قول کو امام دکن جبران رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کر کے اسے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف پیش کیا ہے، حالانکہ الا انتقاد کے متحملہ صفحہ پر وہ قول علاء بن عصیم کی



طرف منسوب ہے نہ کہ امام کبج رحمۃ اللہ علیہ کی طرف، یعنی زبیر صاحب نے علاء بن عاصم سے منسوب قول کو امام کبج رحمۃ اللہ علیہ کا قول بنا کر پیش کیا ہے تو کیا زبیر صاحب اپنے اس ہو کو بھی صریح جھوٹ اور خیانت کا نام دیں گے؟

اپنی اداؤں پہ خودی غور کرو

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(۷۱)۔۔۔ ناصر الدین البانی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

”والحق انه حديث صحيح واسناده صحيح على شرط مسلم ولم نجد لمن اعلاه حجة يصلح التعليق بها ورد الحديث من اجلها“ اور حق بات یہ ہے کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ بھی صحیح ہے اور اس کی سند بھی مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے اور جن لوگوں نے اس حدیث کو اسلول قرار دیا ہے ہمیں ان کی کوئی ایسی دلیل نہیں ملی جس سے استدلال صحیح ہو اور اس وجہ سے حدیث رد کی جاسکے۔ (مشکوٰۃ الصالح تحقیق ناصر الدین البانی: ج ۱ ص ۲۵۴)

(۷۲)۔۔۔ عبدالحسن بن محمد العباد الہمدانی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

”واسناد هذا الحديث مستقيم۔۔۔ فيكون الحديث حسناً“

اس حدیث کی سند صحیح ہے پس یہ حدیث حسن درجہ کی ہے۔ (شرح سنن ابی داؤد للعلباد: ص ۵۱)

(۷۳)۔۔۔ ابو عبد الرحمن محمد عبد اللہ بن نجیب غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے رفع یدین چھوڑ دینے کی روایت صحیح ہے۔ (ملخصاً: عقیدہ محمدیہ ج ۲ ص ۶۱۱ بحوالہ نور الصباح ج ۱ ص ۴۹)

احادیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے طرق:

قارئین! زبیر بن جراح حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے تمام راویوں کا ہم بائیں میں ترجمہ پیش کر آئے ہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ حدیث سنداً بلا شک و شبہ صحیح ہے جیسا کہ فریق مخالف کے مستند علماء اور محدثین و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کی تصحیح سے ظاہر ہے، اب

احادیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعدد طرق بیان کیے جاتے ہیں۔

سند نمبر ۱:

اخبرنا محمود بن غيلان المروزي قال حدثنا سفيان عن عاصم بن كليب بن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله... الخ۔ (سنن نسائی ج ۱ ص ۱۶۱)

سند نمبر ۲:

اخبرنا سويد بن نصر قال انبانا عبد الله بن المبارك عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله... الخ۔ (ایضاً ص ۱۵۱)

سند نمبر ۳:

حدثنا عثمان بن ابي شيبة حدثنا وكيع عن سفيان۔۔۔ الخ۔ (سنن ابی داؤد: ج ۱ ص ۱۱۶ مکتبہ امدادیہ)

سند نمبر ۴:

حدثنا هناد حدثنا وكيع عن سفيان... الخ۔ (سنن ترمذی ص ۹۰)

سند نمبر ۵:

حدثنا وكيع عن سفيان عن عاصم... الخ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۶۷)

سند نمبر ۶:

حدثنا وكيع عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن ... الخ  
(مسند احمد بن حنبل ج ١ ص ٣٨٨)

سند نمبر ٤:

حدثنا ابن ابی داؤد قال حدثنا نعيم بن حماد قال حدثنا وكيع ... الخ  
(شرح معانی الآثار ج ١ ص ١٢٢)

سند نمبر ٨:

حدثنا محمد بن النعمان قال ثنا يحيى بن يحيى قال ثنا وكيع عن سفيان  
فذكر مثله باسنادہ۔ (ایضاً: ج ١ ص ١٢٢)

سند نمبر ٩:

اخبرنا ابو طاهر الفقيه انبا انا ابو حامد بن بلال انبا محمد بن اسماعيل  
الاحمسي ثنا وكيع عن سفيان ... الخ۔ (سنن الكبرى للبيهقي ج ٢  
ص ٤٨)

سند نمبر ١٥:

حدثنا حمام حدثنا عبد الله بن محمد الباجي حدثنا محمد بن عبد الملك  
بن ايمن حدثنا محمد بن اسماعيل الصائغ حدثنا زهير بن حرب، حدثنا  
وكيع ... الخ۔ (المحلى ابن حزم ص ٣٢١)

سند نمبر ١١:

حدثنا زهير حدثنا وكيع حدثنا سفيان عن عاصم بن كليب ... الخ۔

(مسند ابی یعلیٰ الموصلی ج ٢ ص ١٦٤)

سند نمبر ١٢:

قال وكيع عن سفيان الثوري عن عاصم ... الخ۔ (المدونة الكبرى ج ١  
ص ١٦٠)

سند نمبر ١٣:

حدثنا عبد الوارث بن سفيان قال حدثنا قاسم بن اصيف قال حدثنا عبد الله بن  
احمد بن حنبل قال حدثني ابی قال حدثنا وكيع ... الخ۔ (التمهيد ج ٩  
ص ٢١٥)

سند نمبر ١٣:

رواه محمد بن جابر عن حماد بن ابی سليمان عن ابراهيم عن علقمة  
... الخ۔ (سنن الكبرى للبيهقي ج ٢ ص ٨٠)

سند نمبر ١٥:

حدثنا حمام ثنا عباس بن اصيف ثنا محمد بن عبد الملك بن ايمن ثنا محمد  
بن اسماعيل الصائغ ثنا زهير بن حرب ابو خيثمة وكيع ... الخ۔ (محلى  
ابن حزم ج ٢ ص ٢٦٥)

سند نمبر ١٦:

حدثنا اسحاق عن عبد الرزاق عن حصين عن ابراهيم ان ابن مسعود...

الخ- (المعجم الكبير للطبراني ج ٩ ص ٢٦١)

سند نمبر ١٨:

حدثنا محمد بن عبد الله الحضري ثنا احمد بن يونس ثنا ابو الاحوص عن

حصين عن ابراهيم قال كان عبدالله... الخ- (ايضاً)

سند نمبر ١٨:

حدثنا علي بن عبد العزيز ثنا حجاج بن المنهال ثنا حماد بن سلم؟ عن حماد

عن ابراهيم عن عبدالله... الخ (ايضاً)

سند نمبر ١٩:

حدثنا اسحاق بن اسراييل حدثنا محمد بن جابر عن حماد عن ابراهيم عن

علقمة عن عبدالله... الخ- (مسند ابو يعلى الموصلى ج ٥ ص ٦٣)

سند نمبر ٢٠:

حدثنا ابو عثمان سعيد بن محمد بن احمد الحنطاو وعبد الوهاب بن عيسى

بن حية قالنا اسحاق بن ابي اسراييل نامحمد بن جابر عن حماد عن

ابراهيم عن علقمة عن عبدالله... الخ (سنن دارقطني ج ١ ص ٣٩٩،

٣٠٠)

سند نمبر ٢١:

عبد الرزاق عن الثوري عن حصين عن ابراهيم عن ابن مسعود... الخ-

(مصنف عبد الرزاق ج ٢ ص ٤١)

سند نمبر ٢٢:

عبد الرزاق عن ابن عيينة عن حصين عن ابراهيم عن ابن مسعود مثله-

(ايضاً)

سند نمبر ٢٣:

عبد الرزاق عن الثوري عن حماد قال سألته ابراهيم... الخ (ايضاً)

سند نمبر ٢٤:

قال محمد اخبرنا الثوري حدثنا حصين عن ابراهيم ان ابن مسعود-----

الخ (موطا امام محمد: ص ٩٠)

سند نمبر ٢٥:

حدثنا محمد بن صالح بن هاني حدثنا ابراهيم بن محمد بن مخلد الضري

حدثنا اسحاق بن اسراييل... الخ (اللاكي المصنوعة: ج ٢ ص ١٤)

سند نمبر ٢٦:

حدثنا عبدالله بن صالح بن عبدالله ابو محمد قال حدثنا اسحاق بن ابراهيم

المروزي... الخ- (كتاب المعجم في اسامي شيوخ ابي بكر اسماعيلي

ج ٢ ص ٣٩٢)

سند نمبر ٢٧:

اخبرني الحسن بن علي التميمي ومحمد بن عبد الملك القرشي قالوا  
اخبرنا عمر بن عبد الله بن عمرو بن عثمان بن حماد بن حسان بن  
عبد الرحمن ويعرف بابن ابي حسان الزياتي حدثنا اسحاق بن ابي  
اسرائيل حدثنا محمد بن جابر... الخ (تاريخ بغداد ج ١١ ص ٢٢٣)

سند نمبر ٢٨:

حدثنا سليمان بن ربيع الرجمي حدثنا كادح بن رحمة حدثنا سفيان عن  
عاصم... الخ- (ايضاً ج ١١ ص ٣٢٠)

سند نمبر ٢٩:

حدثنا اسحاق بن ابراهيم ثالوثي ثنا اسحاق بن اسرائيل ثنا محمد بن جابر  
... الخ (الكامل ج ٤ ص ١٥٢)

سند نمبر ٣٠:

ما حدثنا علي بن عبدالعزيز ومحمد بن اسماعيل ومحمد بن جعفر بن  
محمد قالوا حدثنا اسحاق بن ابراهيم... الخ- (كتاب الصغائر الكبير  
للعقيلي ج ٣ ص ٣٢)

سند نمبر ٣١:

اخبرنا ايوب بن ابي بكر الفقيه بدمشق وسنقر المحمودي بحلب قالوا انا  
مكرم التاجر انا علي بن احمد بحر ستا سنة ست وخمسين وخمسمائة انا  
الحسن بن احمد السلمي انا المسدد بن علي انا احمد بن عبد الكريم

الحلي انا ابو الحسن محمد بن احمد الرافي ثنا صالح بن علي النوفلي ثنا  
بحي الحمايني ثنا وكيع عن سفيان... الخ- (تاريخ اسلام للذهبي: ص ٨٣  
رقم ٣٢)

سند نمبر ٣٢:

فاخبرنا ابو علي الروذباري قال حدثنا ابو بكر بن داسة قال حدثنا ابو داود  
قال حدثنا عثمان بن ابي شيبة قال حدثنا وكيع... الخ- (معرفة السنن  
والاثر ج ٢ ص ٣٢٣ رقم ٣٢٨٠)

سند نمبر ٣٣:

اخبرنا ابو عبد الله الحافظ قال حدثنا ابو جعفر محمد بن سعيد المزكي  
قال حدثنا العباس بن حمزة قال حدثنا اسحاق بن ابي اسرائيل... الخ  
- (معرفة السنن والاثار ج ٢ ص ٢٩٤)

سند نمبر ٣٤:

اخبرنا سويد بن نصر قال اخبرنا عبد الله عن سفيان عن عاصم... الخ  
- (السنن الكبرى للنسائي ص ٣٣١ رقم ١١٠٠)

سند نمبر ٣٥:

اخبرنا محمود بن غيلان المروزي قال حدثنا وكيع قال حدثنا سفيان عن  
عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود... الخ- (ايضاً ص ٣٣٢ برقم  
٦٢٩)

سند نمبر ۳۶:

ابو حنیفہ وحدثنا حماد عن ابراهيم عن علقمة والاسود عن ابن مسعود... الخ۔ (مسند امام اعظم ج ۱ ص ۳۵۲)

سند نمبر ۳۷:

اخبرناہ محمد بن جعفر بن طرخان قال حدثنا اسحاق بن ابي اسرائيل قال حدثنا محمد بن يسار عن حماد عن ابراهيم... الخ۔ (المجروحين لابن حبان ج ۲ ص ۲۷۰ برقم ۹۵۶)

سند نمبر ۳۸:

حدثنا اسحاق بن ابي اسرائيل حدثنا محمد بن جابر عن حماد عن ابراهيم عن علقمة عن عبد الله... الخ۔ (مسند ابي يعلى الموصلى رقم الحديث ۵۰۳۹)

سند نمبر ۳۹:

اخبرنا عبد الرحمن بن محمد القزاز انبا نا احمد بن علي بن ثابت اخبرني الحسن بن علي التميمي قال حدثنا عمر بن احمد الواعظ حدثنا عمر بن عبد الله بن عمرو قال حدثنا اسحاق بن ابي اسرائيل... الخ۔ (التحقيق في مسائل الخلاف ج ۱ ص ۳۳۳ برقم ۴۲۴)

سند نمبر ۴۰:

اخبرنا ابو القاسم بن عبد الواحد الكاتب انبا نا ابو علي التميمي قال انبا نا

ابوبكر بن مالك قال حدثنا عبد الله بن احمد قال حدثني ابي حدثنا وكيع عن سفيان عن عاصم... الخ (ايضاً ج ۱ ص ۳۳۲ برقم ۴۲۳)

سند نمبر ۴۱:

وانبا نا زاهر بن طاهر انبا نا ابوبكر البيهقي انبا نا الحاكم ابو عبد الله النيسابوري حدثنا محمد بن صالح بن هاني حدثنا ابراهيم بن محمد بن مخلد قال حدثنا اسحاق بن ابي اسرائيل... الخ (الموضوعات لابن الجوزي ج ۲ ص ۹۶)

سند نمبر ۴۲:

اخبرنا ابو عبد الله محمد بن غسان بن غافل بن نجاد الانصاري بدمشق و ابو الفضل مكرم بن محمد بن حمزة بن ابي الصقر قال اخبرنا ابو الحسن علي بن احمد بن علي قال اخبرنا الخطيب ابو عبد الله الحسن بن احمد بن ابي الحديد قال اخبرنا ابو المعمر المسدد بن علي بن عبد الله الاملوكي قال اخبرنا ابوبكر احمد بن الكريم الانطاكي الحلبي قال اخبرنا ابو الحسن محمد بن احمد الرافقي قال اخبرنا ابوبكر بن ابي موسى قال حدثنا اسحاق بن ابي اسرائيل... الخ۔ (بغية الطلب في تاريخ حلب ج ۳ ص ۱۳۷۸)

سند نمبر ۴۳:

اخبرنا سفيان الثوري قال حدثنا حصين عن ابراهيم عن عبد الله... الخ۔



(کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ ج ۱ ص ۹۷)

سند نمبر ۴۴:

حدثنا وكيع عن مسعر عن ابي معشر عن ابراهيم عن عبدالله... الخ  
 - (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۶)

سند نمبر ۴۵:

حدثنا ابن ابی داؤد قال حدثنا احمد بن يونس قال ثنا ابو الاحوص عن  
 حصين عن ابراهيم قال كان عبدالله... الخ (شرح معانی الآثار ج ۲  
 ص ۱۳۳)

سند نمبر ۴۶:

ثنا ابو بكره ثنا مزل ثنا سفيان عن المغيرة قال قلت لابراهيم... الخ  
 - (شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۵۴)

سند نمبر ۴۷:

حدثنا معاذ بن المشي ثنا مسدد ثنا خالد ثنا حصين عن عمرو بن مرة قال  
 دخلت مسجد حضر موت... الخ - (المعجم الكبير برقم ۹)

سند نمبر ۴۸:

حدثنا محمد بن النضر الازدي ثنا معاوية بن عمرو ثنا زائدة عن حصين قال  
 ذكر عمرو بن مرة... الخ - (ايضاً برقم ۸)

سند نمبر ۴۹:

حدثنا احمد بن عبدالله الوكيل ثنا الحسن بن عرفة ثنا هشام عن حصين  
 وحدثنا ابن اسماعيل وعثمان بن محمد بن جعفر قالانا يوسف بن موسى ثنا  
 جرير عن حصين بن عبد الرحمن قال دخلنا على ابراهيم... الخ - (سنن  
 الدارقطني ج ۱ ص ۲۹۱ برقم ۱۳)

سند نمبر ۵۰:

حدثنا احمد بن داؤد قال ثنا مسدد قال ثنا خالد بن عبدالله قال ثنا حصين عن  
 عمرو بن مرة... الخ - (شرح معانی الآثار برقم ۱۲۵۱)  
 اختصار کے پیش نظر صرف انہی اسانید پر اکتفاء کیا جاتا ہے وگرنہ کوشش کرنے سے کئی اور اسانید  
 بھی ڈھونڈ کر درج کی جاسکتی ہیں ان اسانید میں کچھ موقوف اور کچھ مرفوع روایات کی ہیں، مگر  
 مفہوم سب کا تقریباً ایک ہی ہے۔ اگر بغرض خیال یہ سب اسانید ضعیف بھی ہوں (حالانکہ ان میں  
 انتہائی اعلیٰ درجہ کی صحیح سندیں بھی موجود ہیں) تو تب بھی یہ نقل کر فریق مخالف کے اصولوں کی روشنی  
 میں حسن اخیرہ بن جاتیں۔ اور فریق مخالف کے بقول حسن اخیرہ بذات خود حجت ہوتی ہے۔

چنانچہ قاضی شوکانی غیر مقلد ایک جگہ لکھتا ہے کہ:

اس سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث حسن اخیرہ ہے، جو جمہور کے ہاں قابل حجت ہے۔ (نیل الاوطار  
 ج ۳ ص ۲۸۱ باب وجوب الحج)

محمد حبيب احمد غير مقلد لکھتا ہے کہ:

(شخص الحق عظیم آبادی غیر مقلد) نے وضو سے قبل بسم اللہ پڑھنے کے بارے میں مختلف علماء  
 کے اقوال نقل کیے ہیں۔ جنہوں نے اس حدیث کو حسن اخیرہ قرار دیا ہے، مصنف نے ان کی  
 رائے کا اثبات کیا ہے۔ غایۃ المقصود ص ۱۰۷۔ (مقالات اثریہ: ص ۱۱۱)

احمد رحمہ شاہ کے غیر مقلد کہتا ہے کہ:

جب راوی کے سوء حفظ وغیرہ کی وجہ سے حدیث ضعیف ہو تو وہ متعدد اسانید کی بناء پر درج حسن (اخرہ) یا درج صحیح (اخرہ) تک پہنچ جاتی ہے بشرطیکہ وہ اس قائل ہو۔ (صحیح و شرح الفیہ السیوطی رحمۃ اللہ علیہ فی علم الحدیث ص ۲۹ بحوالہ مقالات اثریہ ص ۱۱۳)  
عبد اللہ رحمانی غیر مقلد نے مراتب الصحیح کے تحت چوتھی قسم "حسن اخرہ" کو قرار دیا ہے۔ (تحفۃ اہل الفکر فی معطل اہل الاثر: ص ۲۲ بحوالہ مقالات اثریہ ص ۱۱۳)  
البانی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

اہل علم کے یہاں یہ بات مشہور ہے کہ جب کسی حدیث کی متعدد سندیں ہوں تو وہ ان کی بناء پر تقویت حاصل کر کے حجت بن جاتی ہے، اگرچہ ان میں سے ہر سند انفرادی طور پر ضعیف ہو، مگر یہ اصول مطلق نہیں، بلکہ محققین کے ہاں اس کی کچھ شروط ہیں، اور وہ یہ کہ مختلف سندوں میں راویوں کا ضعف سوء حفظ کی وجہ سے پیدا ہوا ہو، وہ ضعف ان کی صداقت اور دین میں تہمت کی وجہ سے نہ ہو۔ (تمام ائمہ ص ۳۱ بحوالہ مقالات اثریہ ص ۱۱۳)

ثناء اللہ! احمدی صادق آبادی غیر مقلد کہتا ہے کہ:

حسن اخرہ وہ حدیث ہے جس کا راوی حفظ یا ضبط کی وجہ سے ضعیف قرار دیا گیا ہو، فسق یا جھوٹ کی وجہ سے نہ ہو، یا اس کی سند منقطع ہو مگر اس کا ضعف متابع یا شاہد سے دور ہو جائے ہے۔ (افصول فی معطل صحیح حدیث الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ص ۲ بحوالہ مقالات اثریہ ص ۱۱۶)  
ارشاد الحق کی غیر مقلد بھی حسن اخرہ کی حجت کا قائل ہے دیکھئے مقالات اثری ج ۱ ص ۲۶۱ وغیرہ۔

ابوسعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد ایک جگہ لکھتا ہے کہ:

اگرچہ ان دونوں (روایات) میں کچھ کلام ہے مگر دونوں روایتوں اور دونوں سندوں کے ملنے سے ایک کو دوسری سے تقویت حاصل ہو گئی ہے گویا ہر واحد "حسن اخرہ" کے درجہ میں ہے لہذا قائل عمل

ہے۔ (فتاویٰ علماۃ حدیث ج ۳ ص ۱۷۹)

### اعتراف نمبر ۹:

۱۔ رفع یدین کے قائلین بسا اوقات ترک رفع یدین کی ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کو رد کرنے کے لئے بغیر کسی معقولی دلیل کے یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ ترک رفع یدین کی مذکورہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی غلطی و نسیان کا نتیجہ ہے۔  
چنانچہ محمد جو گڑھی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

سنو! حضرت عبداللہ (رضی اللہ عنہ) باطل نے یہاں بھول اور نسیان سے کام لیا ہے۔ (دلائل محمدی ص ۳۸)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ عرض ہے کہ نسیان تو انسان کی فطرت اور خیر میں ودیعت کیا گیا ہے، جو اولاد آدم کو باپ سے بطور ورثہ ملا ہے، نسیان سے تو صرف اللہ ہی کی ذات محفوظ ہے، باقی انسان سے تو بھول اور نسیان صادر ہو سکتا ہے، مگر بھول اور نسیان کا نتیجہ صرف انسان کی اسی بات کو ہی کہا جائے گا جس بات میں بھول اور نسیان کا واقع ہوا کسی معقولی دلیل سے ثابت ہو، نہ یہ کہ ہر وہ بات جو اپنے مسلک کے خلاف ہو، اسے مسلکی حمایت میں بغیر کسی دلیل کے نسیان کی بحیثیت چڑھا دیا جائے۔ (جیسا کہ غیر مقلدین کیا کرتے ہیں) دیگر یہ مختلف مسالک میں سے جس مسلک کے خلاف بھی کوئی روایت جاتی ہوگی اور نسیان و غلطی کا نتیجہ کہہ کر رد کرتا چلا جائے گا اور علم حدیث یوں ایک مکمل اور قراٹا نشان کر دہ جائے گا۔

ثانیاً۔۔۔ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو ترک رفع یدین اتنا پختہ یاد ہے کہ کبھی تو حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ بذات خود رفع یدین کے بغیر نماز پڑھ کر بغیر رفع یدین کے اپنی اس پڑھی ہوئی نماز کو نماز نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں۔ (مختصا سنن ترمذی ج ۱ ص ۵۹) اور کبھی صراحتاً کہتے ہیں کہ بلا شک و شبہ پختہ بات ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بعد الافتاح رفع یدین نہیں کرتے

تھے (یعنی چھوڑ گئے تھے) (ملخصاً شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۶۲) اور کبھی اپنے موقف کو مزید دلائل کرنے کے لئے فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ نماز پڑھی انہوں نے بعد الافتتاح رفع یدین نہیں کیا۔ (ملخصاً مسند ابی یعلیٰ الموصلی ج ۳ ص ۱۶۷) مگر یا لوگو! اسے نیا قرار دینے پر تہمتے ہوئے ہیں؟

ثالثاً۔۔۔ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ترک رفع یدین کی حدیث بیان کرنے میں اکیلے نہیں ہیں بلکہ متعدد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ، سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے بھی ترک رفع یدین کی احادیث بیان فرمائی ہیں۔ لہذا سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف نسیان کی نسبت غلط باطل و مردود ہے۔

### اعتراض نمبر ۱۰:

غیر مقلدین جب تمام تر ہتھکنڈے استعمال کرنے کے باوجود اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے میں ناکام ہو جاتے ہیں تو پھر آخری حربہ کے طور پر عوام الناس کے جذبات کو کھجکانے کی خاطر صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی پر حملہ کرتے ہوئے کہہ دیا کرتے ہیں کہ: جی سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تو مسوڈین کو قرآن کی سورتیں ہی تسلیم نہیں کرتے تھے۔

### الجواب:

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر جو یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ مسوڈین کو قرآن کریم کی سورتیں نہیں سمجھتے تھے یہ خالص جھوٹ اور بہتان ہے۔ چنانچہ امام تاج الدین سبکی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۷۷ لکھتے ہیں کہ:

”وان الدلیل القاطع قائم علی کذبہ علی عبداللہ وبرائتہ عبداللہ منہما“ بلا شک و شبہ دلیل قاطع اس پر قائم ہے کہ یہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر جھوٹ باندھا گیا ہے، اور وہ اس سے بالکل بری ہیں۔ (الطبقات الشافعیہ الکبریٰ ج ۲ ص ۲۰۷ و فی طبہ ج ۳ ص ۳۵۸) امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۷ فرماتے ہیں کہ:

”وامنقل عن ابن مسعود فی الفتاحۃ والمعوذتین باطل لیس بصحیح“ ۳۰ تین اور فاتحہ کے قرآن میں نہ ہونے کی جتنی روایتیں ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہیں وہ سب باطل ہیں اور غیر صحیح ہیں۔ (المجموع شرح الکھذ ج ۳ ص ۳۹۶) امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۵۶ لکھتے ہیں کہ:

”وکل ماروی عن ابن مسعود من ان المعوذتین وام القرآن لم تکن فی مصحفہ فکذب موضوع لا یصح، وانما صحت عنہ قراءة عاصم بن زربین حبیش عن ابن مسعود وفيها ام القرآن والمعوذتین“ جتنی روایتیں ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے اس مضمون کی نقل کی گئی ہیں کہ معوذتین اور ام القرآن ان کے مصحف میں نہ تھیں وہ خالص جھوٹی اور جعلی ہیں جو کسی طرح صحیح نہیں ہیں۔ (کیونکہ) عاصم بن زربین ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قراءت میں معوذتین اور فاتحہ کا ذکر پسند صحیح ثابت ہے۔ (مطبیعی ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ ج ۱ ص ۱۳، و فی طبہ ج ۱ ص ۳۲) کہہ القرآن کلام اللہ و جب انزل علی قلب نبیہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم

### حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ البانی غیر مقلد کی نظر میں:

حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلقہ معروضات ختم کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کے متعلق ناصر الدین البانی غیر مقلد (جن کو زیر بحث کی صاحب مشہور محقق امام شیخ اور محدث العصر، امام المحدثین وغیرہ قرار دیتے ہیں، ماہنامہ المدینہ ص ۳۵ نمبر ۲، حاشیہ عبادات میں بدعات ص ۱۲۸) کی تحقیق بھی سپرد قلم کر دی جائے، شایہ کوئی غیر مقلد البانی صاحب کی ہی تحقیق پر دھکا اپنے موقف پر نظر ثانی کر لے۔

چنانچہ صحیح ابی داؤد البانی میں ہے کہ:

”عن علقمة قال قال عبداللہ بن مسعود الا اصلی یکم صلاة رسول اللہ صلی

الله عليه وسلم؟ قال فضلى فلم يرفع يديه الامرة“ (قلت اسناده صحيح على شرط مسلم وقال الترمذى حديث حسن وقال ابن حزم انه صحيح وقواه ابن دقيق العيد والزبيلى والتر كمانى) اسناده: حدثنا عثمان بن ابي شيبه نا وكيع عن سفيان عن عاصم يعنى ابن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال ابو داؤد ”هذا حديث مختصر من حديث طويل، وليس هو بصحيح على هذا اللفظ“

قلت: وهذا اسناد صحيح على شرط مسلم، وقد اعله المصنف رحمه الله بما رايت، ووافقه على ذلك غير ما واحد كما ياتى! ولم تجد فى كلماتهم ما ينهض على تضعيف الحديث فالحق انه حديث صحيح كما قال ابن حزم فى المحلى (٣/٨٨)، وحسنه الترمذى كما ياتى. ولعل المصنف يشير بالحديث الطويل الى حديث عبدالله بن ادریس عن عاصم بن كليب، الذى تقدم فى الباب السابق، يعنى انه ليس فيه: انه لم يرفع الا مرة فقولہ الامرة غير صحيح عنده وقال البخارى فى ”رفع اليدين“ (ص ١١٠-١٢)

ويروى عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة: قال قال ابن مسعود رضى الله عنه... فذكره وقال احمد بن حنبل عن يحيى بن آدم قال: نظرت فى كتاب عبدالله بن ادریس عن عاصم بن كليب ليس فيه: ثم لم يعد، فهذا اصح لان الكتاب احفظ عند اهل العلم، لان الرجل يحدث بشئ ثم يرجع الى الكتاب، فيكون كما فى الكتاب.

لب: ثم ساق البخارى باسناده حديث ابن ادریس المشار اليه، ثم قال: ”هذا المحفوظ عند اهل النظر من حديث عبدالله بن مسعود“ وقال ابن ابي حاتم فى ”العلل“ (٢٩/١) سألت ابي عن حديث رواه الثورى عن عاصم بن كليب (قلت: فذكره بلفظ: فرفع يديه ثم لم يعد) ثم قال؟ قال ابي: هذا مطاع، يقال وهم فيه الثورى وروى هذا الحديث عن عاصم جماعة فقالوا نلهم: ان النبى ﷺ افتتح، فرفع يديه، ثم ركع فطبق وجعلها بين ركبتيه، لم يقل احد ما رواه الثورى. قلت: فقد افصح ابو حاتم عن علة الحديث مدله وهو ما يشير اليه كلام البخارى وهو تفرد سفيان الثورى به!

والجواب: ان سفيان ثقة حافظ فقيه عابد امام حجة، كما فى ”التقريب“ فبشرده حجة وتوهمه لمجرد انه روى ما لم يرو غيره جرأة فى غير محلها! لاسيما وان الظاهر ان حديثه هذا حديث مستقل عن حديث عبدالله بن ادریس. وان شاركه فى اسناده: وقد اعله بعض المتأخرين بتفرد وكيع به! وهذا خطأ بين، فان وكيعاً مع انه ثقة فقد تابعه عبدالله بن مبارك ومعاوية بن هشام وموسى بن مسعود النهدي وغيرهم كما ياتى وقد اعل الحديث بعنيتين اخريين، لانسود الصفحة بحكايتهما وردهما، يظهر بطلانهما لمن اراد الوقوف على ذلك، فليراجع. ”نصب الراية“ (٣٩٨-٣٩٩) و”الجواهر النقى“ (٤٨/٢-٤٩) وقد ذكرنا فيهما كلام ابن دقيق العيد فى ”الامام“ وفيه يذهب الى تقوية الحديث وتبعاه فى ذلك.

والحدیث اخرجه احمد (رقم ۳۶۸۱ و ۴۲۱۱) حدثنا وکیع۔۔۔ به  
 واخرجه الترمذی (۲/۳۰) وقال "حدیث حسن" والطحاوی  
 (۱/۱۳۲) والبیہقی (۲/۷۸) من طریق اخری عن وکیع۔۔۔۔۔ به  
 واخرجه النسائی (۱/۱۵۸) من طریق عبد الله بن المبارك عن  
 سفیان۔۔۔۔۔ به وفي رواية... باسناد بهذا قال: رفع يديه في أول مرة  
 (وقال بعضهم مرة واحد) (قلت: اسناده صحيح على شرط مسلم وقد  
 صححه من ذكرنا في الرواية الاولى) اسناده حدثنا الحسن بن علي  
 نامعوية وخالد بن عمرو و ابو حذيفة قالوا: ناسفیان... باسناده قلت:  
 وهذا اسناد صحيح على شرط مسلم وتقدم الكلام عليه في الرواية  
 المتقدمة۔۔۔۔۔ الخ۔

ترجمہ: علقمر رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا ہے کہ (سیدنا) عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا  
 میں تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی نماز نہ پڑھاؤں! (کھٹاؤں) (پس) (سیدنا) ابن مسعود رضی  
 اللہ عنہ نے نماز پڑھی اور شروع نماز کے علاوہ کہیں رفع یدین نہ کیا۔

میں (ناصر الدین البہانی) کہتا ہوں کہ اس حدیث کی سند صحیح مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور ترمذی رحمۃ  
 اللہ علیہ نے کہا کہ یہ حدیث حسن ہے، اور ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ بلا شک و شبہ یہ حدیث  
 صحیح ہے۔ اور اس حدیث کو امام ابن قتیب العید (امام حافظ چھ محدثین) ازلیلی رحمۃ اللہ علیہ اور  
 (امام چھ ثقہ تا قدمعتل) ابن علامہ ترمکانی رحمۃ اللہ علیہ نے قوی (پختہ) قرار دیا ہے۔

اس حدیث کی سند یہ ہے:

حدثنا عثمان بن ابی شیبۃ ناوکیع عن سفیان عن عاصم یعنی ابن کلب عن

عبدالرحمن بن الاسود عن علقمة

۱۰۱۔ اور اؤدر رحمۃ اللہ علیہ نے کہا: یہ حدیث طویل حدیث سے مختصر ہے اور اس کا یہ لفظ صحیح نہیں۔  
 (البہانی) کہتا ہوں (امام موصوف کی یہ بات صحیح نہیں کیونکہ) یہ حدیث صحیح مسلم کی شرط پر صحیح  
 ہے۔ میرے خیال کے مطابق امام ابو داؤد اور جس کی اس حدیث میں جو علت بتائی ہے وہ  
 اصل ایسی نہیں ہیں کہ جن کی بناء پر یہ حدیث ضعیف ہو جائے۔ حق و جہی ہے کہ بلا شک و شبہ یہ  
 حدیث صحیح ہے۔ جس طرح امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ نے لکھی ج ۳ ص ۸۸ پر کہا ہے۔ اور امام  
 ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اسے حسن قرار دیا۔ جیسا کہ آگے آئے گا۔

اور شاید کہ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے "حدیث طویل" کے الفاظ سے اس روایت کی طرف  
 اشارہ کیا ہے جو عبد اللہ بن ادریس از عاصم بن کلب کے طریق سے ہے جو کہ پہلے باب میں گزر  
 چکی ہے کہ اس میں مخصوص الفاظ نہیں ہیں۔ تو راوی کا خاص لفظ کہتا ان کے نزدیک صحیح نہ رہا۔ اور  
 امام بخاری نے کہا "اور روایت بیان کی جاتے ہیں از سفیان از عاصم بن کلب ابن عبد الرحمن بن  
 الاسود از علقمر کہ فرمایا ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے، پھر اس پوری حدیث کو ذکر کیا۔ اور امام احمد بن  
 حنبل نے یحییٰ بن آدم سے نقل کیا ہے کہ میں نے ابن ادریس از عاصم بن کلب کی کتاب کو دیکھا  
 اب اس میں "ثم لم بعد" کے الفاظ نہیں ہیں۔ تو یہ زیادہ صحیح ہے، کیونکہ اہل علم کے نزدیک کتاب  
 یادہ حفاظت والی ہوتی ہے۔ کیونکہ آدمی کوئی چیز بیان کرتا ہے، پھر کتاب کی طرف رجوع کرتا  
 ہے تو وہ کتاب کے مطابق ہوتی ہے۔ (جزء ۱۱ ص ۱۲)

میں (البہانی) کہتا ہوں، پھر بخاری نے اپنی سند سے ابن ادریس کی وہ حدیث درج کی، جس کی  
 طرف اشارہ کیا گیا ہے، پھر کہا: "اہل نظر کے ہاں یہ حدیث محفوظ ہے"۔ اور ابن ابی حاتم رازی  
 رحمۃ اللہ علیہ نے "العلل ج ۱ ص ۹۶" میں کہا: میں نے اپنے باپ (ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ)  
 اس حدیث کے بارے میں سوال کیا جسے امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے ابن کلب سے نقل کیا  
 ہے۔ میں نے کہا کہ انہوں نے "ثم لم بعد" کے الفاظ سے بیان کی ہے، تو میرے باپ نے کہا  
 "ثم لم بعد" کے الفاظ خطا ہے۔



کہا جاتا ہے کہ ثوری کو اس میں وہم ہوا ہے، یہ حدیث عاصم سے ایک جماعت نے روایت کی تو انہوں نے کہا: بیشک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع نماز کے وقت ہی صرف رفع یدین کیا پھر رکوع کیا، تو تطبیق (اپنے ہاتھوں کی انگلیوں کو ایک دوسری میں داخل کر کے دونوں ہاتھوں کو اپنے گھٹنوں کے درمیان رکھا۔ ان میں کسی ایک نے بھی وہ لفظ نقل نہیں کیے جو امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کیے ہیں۔ میں (البانی) کہتا ہوں کہ ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے نزدیک روایت کی علت کو وضاحت سے بیان کر دیا ہے۔ اور وہ وہی ہے جس کی طرف امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا کلام اشارہ کرتا ہے، اور وہ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا اس حدیث میں تفرد (منفرد ہونا) ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بلا شک وشبہ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ثقہ، حافظ، عابد، امام، جت تھے، جیسا کہ ”اتقریب“ میں ہے۔ تو ان کا تفرد جت ہے، اور ان کا وہم بتلانا، محض اس وجہ سے ہے کہ انہوں نے وہ الفاظ روایت کیے جو دوسرے نے روایت نہیں کیے، یہ بے جا جرأت ہے۔ بالخصوص جبکہ بلا شک وشبہ ظاہر ہے کہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی یہ حدیث عبد اللہ بن ادریس کے مقابلے میں ایک مستقل (اگ) حدیث ہے، اگرچہ وہ اس کی سند میں شریک ہو گئے ہیں۔

بعد میں آنے والے بعض حضرات نے اس میں کتب سے تفرد کی علت بھی بیان کی ہے جو ایک وضع ترین غلطی ہے۔ کیونکہ بلا شک وشبہ امام وکیع رحمۃ اللہ علیہ ثقہ ہیں مگر اس کے باوجود عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ معاویہ بن ہشام رحمۃ اللہ علیہ، موسیٰ بن مسعود انسہدی رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے راویوں نے ان کی متابعت کر رکھی ہے جیسا کہ آئے گا۔

اور اس حدیث کو دور بھی علمین بیان کی گئی ہیں۔ جنہیں بیان کر کے اور ان کی تردید لکھ کر ہم صفحات سیاہ نہیں کرنا چاہتے۔ کیونکہ ان دونوں کا باطل ہونا ظاہر ہے، جو اس کو طاحظہ کرنا چاہے وہ ”نقب الراوی للعلی: ج ۳ ص ۳۹۶-۳۹۷“ اور ”الجوہر النقی لائین ترکمانی: ج ۲

ص ۷۷-۷۸ کی طرف رجوع کرے۔ ان دونوں (صحشین) نے اپنی ان کتب میں (حافظ) ابن دقیق العید کا کلام ذکر کیا ہے جو ”الامام“ میں بھی موجود ہے۔ اور اس میں وہ اس حدیث کی تقویت کی طرف گئے ہیں۔ اور ان دونوں اماموں (حافظ زلیفی رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ ابن ترکمانی رحمۃ اللہ علیہ) نے اس میں ان کی تقلید کی ہے۔

اور اس حدیث کو امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے (برقم ۳۲۸-۳۲۹) درج کیا ہے۔ کہ ہمیں وکیع نے اپنی سند سے انہیں الفاظ سے حدیث بیان کی ہے۔ اسے امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ (ص ۳۰) نے روایت کیا اور حسن کہا۔ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”شرح معانی الآثار“ (ج ۱ ص ۱۳۲) پر روایت کیا ہے۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے ”سنن کبریٰ“ (ج ۲ ص ۷۸) پر نقل کیا ہے۔ امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ نے ”المحلی بالآثار“ (ج ۳ ص ۸۷) پر امام وکیع رحمۃ اللہ علیہ کی سند انہی الفاظ کے ساتھ ایک اور طریق سے روایت کیا ہے۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے ”سنن نسائی“ (ج ۱ ص ۱۵۸) پر عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ از سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ انہی الفاظ سے روایت کیا ہے۔

اور ایک روایت میں اسی سند سے یہ الفاظ ہیں: راوی نے کہا: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے صرف پہلی بار رفع یدین کیا۔ (اور بعض نے کہا کہ ایک بار رفع یدین کیا)۔

میں (البانی) کہتا ہوں اس کی سند امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کی شرط پر صحیح ہے اور اسے بھی ان لوگوں نے صحیح قرار دیا ہے۔ جن کا ذکر ہم نے پہلی روایت میں کر دیا ہے۔ اس کی سند یہ ہے:

”حدثنا الحسن بن علی ناعمایہ و خالد بن عمرو و ابو حذیفۃ قالوا:

ناسفیان۔۔۔ باسنادہ“

میں (البانی) کہتا ہوں یہ سند مسلم کی شرط پر صحیح ہے پہلی روایت میں اس پر بحث گزر چکی ہے۔ الخ (انتباس از صحیح سنن ابی داؤد ج ۳ ص ۳۲۸-۳۲۹ برقم ۷۳۳-۷۳۴) مؤلف محمد ناصر الدین البانی غیر مقلد)



الحاصل:

خصوصاً رئیس ندوی وزیر علی زئی اور عموماً دیگر غیر مقلدین نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی احادیث پر جو ازراہ تعصب اعتراضات کئے ہیں وہ سب خلاف حقیقت ہیں، اور ان کا باطل ہونا ہم نے بحمد اللہ خود ان کے اور ان کے ہم مسلک علماء کے مسلمات کی روشنی میں ثابت کر دیا ہے۔ لہذا یہ احادیث بلاشبک و شبہ صحیح اور قابل عمل ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ (آمین)

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ وعلی من اتبعہم  
باحسان الی یوم الدین۔

نیاز احمد غفرلہ

ڈاکٹر زبیر حسن شاہ تحصیل دیپالپور ضلع اوکاڑہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

احادیثِ براء بن عازب رضی اللہ عنہ

تحقیق کے آئینے میں

## حدیث نمبر ۱: بحوالہ مسند ابی یعلیٰ الموصلی

روی الامام الحافظ ابو یعلیٰ الموصلی حدثنا اسحاق حدثنا ابن ادریس قال سمعت یزید بن ابی زید عن ابن ابی لیلی عن البراء قال رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدیه حین استقبل الصلاة حتی رأیت ابهامیه قریباً من اذنیہ ثم لم یرفعھما۔

(مسند ابی یعلیٰ الموصلی ج ۲ ص ۹۰ برقم ۱۶۹۲)

ترجمہ: سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب نماز شروع کی تو رفع یدین کیا حتیٰ کہ دونوں ہاتھ کانوں کے برابر ہو گئے پھر پوری نماز میں رفع یدین نہ کیا۔

## سند کی تحقیق:

اس حدیث کی سند کے راویوں کا مختصر تذکرہ حاضر خدمت ہے۔

(۱) امام ابویعلیٰ الموصلی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰ھ

اس حدیث کے پہلے راوی امام ابویعلیٰ احمد بن علی بن ابی اسحاق الموصلی رحمۃ اللہ علیہ ثقہ بلا جماع محدث ہیں، انہم کرام رحمۃ اللہ علیہم نے ان کی شائد مدح اور توثیق و تعدیل بڑے واضح لفظوں میں کی ہے مثلاً۔۔۔۔

(۱)۔۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۸ھ ان کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: ”محدث

الموصل۔۔۔ الحافظ۔ الحافظ الثقة محدث الجزيرة۔ الامام الحافظ

شیخ الاسلام۔ محدث الموصل“ (المعین فی طبقات المحدثین ج ۱ ص ۱۰۷، تذکرہ

الحفاظ ج ۲ ص ۱۹۹، برقم ۲۶، سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۱۰۷ برقم ۲۶۱۹)

(۲)۔۔۔۔ امام ابویعلیٰ النخعی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۴۶ھ لکھتے ہیں کہ: ”ثقة متفق علیہ“

(الارشاد ج ۲ ص ۶۱۹)

(۳)۔۔۔۔ امام ابو عبد اللہ حاکم رحمۃ اللہ علیہ م ۴۰۵ھ فرماتے ہیں کہ: ”ثقة مأمون“

(سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۱۰۹)

(۴)۔۔۔۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ کہتے ہیں کہ ”ثقة مأمون“ (ایضاً)

(۵)۔۔۔۔ حافظ عبد الغنی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۰۹ھ فرماتے ہیں کہ امام ابویعلیٰ موصلی رحمۃ اللہ علیہ

ثقہ، ثبت تھے، اور امام ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک پر تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۱۱۲ برقم ۲۶۱۹)

(۶)۔۔۔۔ امام قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ م ۵۷۹ھ کہتے ہیں ”ثقة“ (ملخص الثقات ج ۱ ص ۴۳، برقم ۳۷۷)

(۷)۔۔۔۔ حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں ”الحافظ الثقة محدث الجزيرة“

(طبقات الحفاظ ج ۱ ص ۳۰۹ برقم ۷۰)

(۲) امام اسحاق بن اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ م ۲۲۵ھ

دوسرے راوی امام اسحاق بن اسماعیل الطالقانی رحمۃ اللہ علیہ کو متعدد ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے، مثلاً۔۔۔۔

(۱)۔۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۸ھ لکھتے ہیں کہ: ”ثقة (الكشاف ج ۱ ص ۶۰ برقم

۲۸۵)

(۲)۔۔۔۔ امام ابو ذر کریمانی بن معین رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۳ھ کہتے ہیں: ”کان صدوقاً“

(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۲۶۶)

(۳)۔۔۔۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ کہتے ہیں کہ: ”ثقة“ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۱۲ برقم ۲۶۱۹)

ص ۲۶۷

(۴)۔۔۔ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۵ھ فرماتے ہیں: ”ثقة“ (ایضاً)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“ (تقریب ج ۱)

ص ۱۰۰ برقم ۳۴۱)

(۳) عبد اللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۲ھ

ابو محمد عبد اللہ بن ادریس بن یزید بن عبد الرحمن الاودی کی توثیق و تعدیل کے حوالے ملاحظہ فرمائیے۔

(۱)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ لکھتے ہیں کہ: ”امام الحافظ المقرئ

القدوة شیخ الاسلام“ (سیر اعلام النبلاء ج ۷ ص ۴۹۹ برقم ۱۳۲۵)

(۲)۔۔۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ ۳۳۰ھ فرماتے ہیں: ”ثقة ثبت“ (ملخصاً ایضاً)

(۳)۔۔۔ امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۲ھ کہتے ہیں ”هو حجة امام من ائمة

المسلمين“ (ایضاً)

(۴)۔۔۔ امام ابو زکریا یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (ملخصاً ایضاً)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة فقیہ“ (تقریب

ج ۱ ص ۲۹۵)

(۴) امام یزید بن ابی زید رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۷ھ

چوتھے راوی امام یزید بن ابی زید رحمۃ اللہ علیہ نے فقہ احمد میں کرام رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ثقہ و صدوق محدث ہیں، ان کی تعدیل و توثیق کے حوالے اس حدیث پر پہلے اعتراض کے جواب کے ذیل میں آ رہے ہیں۔

(۵) امام عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ ۳۸ھ

امام ابویسٰی عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ ۳۸ھ طیل القدر تابعی ہیں، ان کے بارے میں احمد کرام رحمۃ اللہ علیہ کی آراء ملاحظہ فرمائیے۔

(۱)۔۔۔ امام یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۱ھ لکھتے ہیں ”ثقة تابعی“ (تاریخ الثقات ج ۱

ص ۲۹۸)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“ (تقریب ج ۱

ص ۲۹۸)

(۳)۔۔۔ امام ابو زکریا یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۳ھ فرماتے ہیں: ”ثقة“ (تہذیب

الجمہ ج ۶ ص ۲۶۱)

(۴)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۲ھ کہتے ہیں ”لا بأس به“ (الجرح

والتعديل ج ۵ ص ۳۰۱)

(۵)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ لکھتے ہیں کہ: ”عالم الکلیۃ الفقیہ افری، الکوئی

الفتیہ“ (الکاشف ج ۱ ص ۶۴۱ تاریخ اسلام ج ۲ ص ۹۶۶ برقم ۹۲، تذکرۃ الحفاظ ج ۱

ص ۳۷)

(۶) سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ ۷۲ھ

سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ جلیل القدر انصاری صحابی رضی اللہ عنہ ہیں آپ رضی اللہ عنہ کی کنیت ابو ہریرہ اور خاندان حارثہ ہے، آپ رضی اللہ عنہ کا نسب کچھ یوں ہے:

”براء بن عازب ابن حارث بن عدی بن جشم بن مجدعة بن حارثہ۔۔۔ الخ۔“ تخیال کی طرف سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (جو غزوہ بدر میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے۔ الاصابہ) آپ رضی اللہ عنہ کے ماموں تھے، (مسند احمد ج ۳



کر بھی ہے کہ امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے نزدیک ثقہ راویوں سے روایت لیتے تھے۔ (القول المقبول شرح صلوٰۃ الرسول ص ۳۸۶ نیل الاوطار ج ۱ ص ۱۶ بکار الحسن ص ۱۳۷-۱۵۰ ماہنامہ الحدیث ص ۱۰ ش نمبر ۱۷) لہذا ثابت ہوا کہ علماء غیر مقلدین کے بقول امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یزید بن ابی زیاد ثقہ راوی ہے۔

(۸)۔۔۔ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۷ھ فرماتے ہیں: ”یزید بن ابی زیاد ثبت لا اعلم احداً ترک حدیثہ۔۔۔۔ الخ۔“ (سوالات ال آجری ج ۱ ص ۱۵۸ برقم ۱۳۹ تہذیب ج ۷ ص ۱۵۲)

(۹)۔۔۔ امام جریر بن عبد الحمید رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۸ھ کہتے ہیں ”یزید احسنہم استقامۃ فی الحدیث“ (الشرح والتعلیل ج ۹ ص ۲۶۵ برقم ۱۱۱۳)

(۱۰)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ بھی امام جریر کی مثل فرماتے ہیں۔ (ایضاً)

(۱۱)۔۔۔ یعقوب بن سفیان الخواری رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں ”وان کانوا یتکلمون فیہ لتغیر فہو علی العدالۃ والثقة“ (تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۱۵۲)

(۱۲)۔۔۔ امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۰۸۹ھ لکھتے ہیں ”وہو حسن الحدیث“ (شذرات الذہب ج ۲ ص ۱۸۳)

(۱۳)۔۔۔ امام ضیاء الدین المقدسی رحمۃ اللہ علیہ ۶۴۳ھ نے اپنی کتاب ”الاحادیث المختارۃ“ میں یزید مذکور متعدد روایات میں ہیں (مثلاً دیکھئے حدیث نمبر ۶۴۳-۶۴۵-۶۴۶) جو کہ زبیر علی زئی صاحب کے بقول امام مقدسی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یزید بن ابی زیاد کے صحیح الحدیث (ثقہ) ہونے کی دلیل ہے۔ (تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۴۲۳) نیز امام مقدسی رحمۃ اللہ علیہ نے صراحتاً بھی ان کی روایات کو صحیح و حسن بھی کہا ہے (مثلاً دیکھئے الاحادیث المختارۃ برقم ۳۶۸-۳۶۵-۳۶۶ وغیرہ)

(۱۴)۔۔۔ امام ابوالحسن نورالدین الحنفی رحمۃ اللہ علیہ ۸۰ھ لکھتے ہیں: ”یزید بن ابی زیاد وہو حسن الحدیث“ (معجم الزوائد ج ۸ ص ۲۵۸ برقم ۱۳۹۴)

(۱۵)۔۔۔ امام ابن دقل العید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”یزید بن ابی زیاد معدود فی اہل الصدق“ (نصب الراية ج ۱ ص ۷۷۷)

(۱۶)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ کی تحقیق کے مطابق امام محمد بن اسماعیل البخاری رحمۃ اللہ علیہ ۲۵۶ھ نے اپنی کتاب ”صحیح بخاری“ میں یزید مذکور کی روایت تعلیقاً لی ہے۔ (تہذیب ج ۷ ص ۱۵۲) جو کہ زبیر علی زئی صاحب کے بقول امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یزید بن ابی زیاد کے صحیح الحدیث (ثقہ و صدوق) ہونے کی دلیل ہے۔ (مقالات ج ۱ ص ۴۲۱)

(۱۷)۔۔۔ امام الحدیث محمد بن احمد العینی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ لکھتے ہیں: ”یزید فی نفسہ ثقۃ یقال جائز الحدیث“ (البیانہ شرح الہدایہ ج ۲ ص ۲۵۵)

(۱۸)۔۔۔ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۱ھ نے اپنی کتاب ”صحیح مسلم“ میں یزید مذکور کی حدیث سے استدلال کیا ہے۔ (ملخصاً تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۱۵۲ البیانہ ج ۲ ص ۲۵۵) اور امام موصوف کا صحیح مسلم میں ان کی حدیث سے استدلال کرنا ہی زبیر صاحب کے بقول امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یزید مذکور کے ثقہ و صدوق اور صحیح الحدیث ہونے کی دلیل ہے۔ (ملخصاً مقالات ج ۱ ص ۴۳۴)

درج ذیل حضرات نے یزید بن ابی زیاد کی سند سے مروی احادیث کو صحیح و حسن وغیرہ قرار دیا ہے اور علماء غیر مقلدین نے متعدد اپنی کتاب میں تصریح کر رکھی ہے کہ اگر کوئی محدث کسی روایت یا اس کی سند کو صحیح یا حسن قرار دے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی سند کا ہر ہر راوی اس محدث کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے۔ (ماہنامہ الحدیث ص ۳۲ ش نمبر ۱۴ نور العینین ص ۵۳ نصر الباری

ص ۱۷۲، القول البتین ص ۲۰ مکالمات نورپوری ص ۳۴۰ تنقیح الکلام ص ۲۹۰) لہذا علمائے غیر مقلدین کے بقول درج ذیل احمد شہین کرام رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی یزید بن ابی زیاد ثقہ یا صدوق ہے۔

(۱۹)۔۔۔ امام ابوعلیٰ ترمذی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۹ھ: (سنن ترمذی برقم ۳۷۹۱۔۳۷۹۱۔۳۵۴۱)

(۲۰)۔۔۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۳ھ: (البدایہ والنہایہ ج ۲ ص ۶۱۰)

(۲۱)۔۔۔ امام بویہ رحمۃ اللہ علیہ م ۸۴۰ھ: (مصباح الزجاجة برقم ۴۱۸۔۱۲۶۳۔۵۴۶)

(۲۲)۔۔۔ امام بغوی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۱۵ھ: (شرح السنہ برقم ۳۹۳۔۱۷۵۸۔۳۳۳)

(۲۳)۔۔۔ امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ م ۷۶۳ھ: (المجمیع لابن عبد البر: ج ۹ ص ۲۲۰)

(۲۴)۔۔۔ امام ابوعلی الطوسی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۱۲ھ: (مختصر الاحکام ج ۳ ص ۵۲)

یزید علی زنی نے صراحت کر رکھی ہے کہ مندرجہ ذیل اماموں نے سنن نسائی کو صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۵۲) اور مذکور یزید بن ابی زیاد کی سند سے مروی متعدد احادیث سنن نسائی میں موجود ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ زہیر صاحب کے بقول ان اماموں نے مذکور یزید کی احادیث کو بھی صحیح قرار دیا ہے، اور ماقبل میں علماء غیر مقلدین کی متعدد کتب کے حوالے سے عرض کیا جا چکا ہے کہ اگر کوئی محدث کسی روایت کو صحیح یا حسن قرار دے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس حدیث کی سند کا ہر ہر راوی اس محدث کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے، لہذا اس سے ثابت ہوا کہ علماء غیر مقلدین کے بقول یزید بن ابی زیاد درج ذیل اماموں کے نزدیک بھی ثقہ یا صدوق ہے۔

(۲۵)۔۔۔ امام ابوعلیٰ عیسیٰ یزیدی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۹ھ:

(۲۶)۔۔۔ امام ابوہریرہ بن عدی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۵ھ

(۲۷)۔۔۔ امام عبد الغنی بن سعید رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۹ھ:

(۲۸)۔۔۔ امام ابن مندہ رحمۃ اللہ علیہ م ۳۹۵ھ:

(۲۹)۔۔۔ امام ابوعلیٰ الخلیلی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۳ھ

(۳۰)۔۔۔ امام ابوہریرہ الخلیلی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۳ھ:

(۳۱)۔۔۔ امام ابوعلیٰ ابن اسلم م ۳۵۳ھ:

(۳۲)۔۔۔ امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ م ۳۱۱ھ نے اپنی کتاب ”صحیح ابن خزیمہ“ میں

امام ابن الجارود رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۰ھ نے ”المعنی“ میں، اور امام ابوہریرہ رحمۃ اللہ علیہ م ۳۱۶ھ

نے اپنی کتاب ”صحیح ابی عوانہ“ میں یزید بن ابی زیاد کی روایت بغیر جرح کے روایت کی ہے۔

(دیکھئے صحیح ابن خزیمہ برقم ۱۱۷، المعنی برقم ۱۱۷، صحیح ابی عوانہ برقم ۸۴۸۵۔۱۹۷۰) جو کہ زہیر علی

زنی صاحب کے بقول ان تینوں حضرات کے نزدیک یزید مذکور کے صحیح الحدیث (ثقہ و صدوق)

ہونے کی دلیل ہے۔ (ملخصا مقالات ج ۱ ص ۳۶۰۔۳۴۱)

(۳۵)۔۔۔ زہیر علی زنی غیر مقلد نے تسلیم کیا ہے کہ حافظ ابوہریرہ محمد بن ابی بکر المدینی رحمۃ اللہ

علیہ نے مسند احمد کو صحیح کہا ہے۔ (ملخصا ماہنامہ المدینہ ص ۳۳ نمبر ۵۰) اور مسند احمد میں یزید

بن ابی زیاد کی سند سے مروی کئی احادیث موجود ہیں۔ (مثلاً دیکھئے مسند احمد برقم ۸۶۹۔۸۹۰۔

۸۹۱۔۸۹۳) جس سے ثابت ہوا کہ حافظ موصوف نے بقول علی زنی راوی مذکور کی متعدد احادیث

کو صحیح قرار دے کر اس راوی کو بھی ثقہ و صدوق تسلیم کر لیا ہے۔

(۳۶)۔۔۔ مستدرک حدیث صلاۃ التتبع ج ۱ ص ۳۱۸ رقم الحدیث ۱۱۹۲ کے حوالے سے

غیر مقلد مذکور نے لکھا ہے کہ امام ابوہریرہ الخلیلی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۳ھ کے نزدیک سنن نسائی صحیح

ہے۔ (ماہنامہ المدینہ ص ۳۳ نمبر ۵۰) اور سنن نسائی میں یزید کی کئی روایات موجود ہیں۔

جس سے ثابت ہوا کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے سنن نسائی میں موجود یزید بن ابی زیاد کی متعدد

احادیث کو صحیح مان کر قبول علی زنی یزید کو بھی ثقہ و صدوق مان لیا ہے۔

(۳۷)۔۔۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے ”سنن نسائی“ میں یزید بن ابی زیاد کی متعدد روایات



ذکر کی ہیں۔ (مشافہ دیکھئے سنن النسائی کی حدیث نمبر ۵۶۶۹-۵۳۰۱-۳۸۷۲) اور ارشاد الحق اثری غیر مقلد کے نزدیک امام موصوف کا کھنکس کسی حدیث کو سنن النسائی میں ذکر کرنا ہی امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس حدیث کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے۔ (ملخصاً توضیح الکلام ص ۳۳) جس سے معلوم ہوا کہ بقول اثری امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ یزید مذکور کی احادیث کی تصحیح و تحسین کے ضمن میں یزید کو بھی ثقہ و صدوق قرار دے دیا۔

ثانی۔۔۔ متعدد علماء غیر مقلدین میں سے بھی کچھ نے تو یزید بن ابی زبیدی کی روایات کی تصحیح و تحسین کر رکھی ہے اور کچھ نے اس کی روایات سے استدلال کر رکھا ہے، اور کچھ نے تو صراحتاً یزید مذکور کو ثقہ و صدوق قرار دیا ہے مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد لکھتا ہے ”یزید بن ابی زبید و حسن الحدیث“ (تحفۃ الاحوال ص ۴۹ رقم ۳۵۱۶)

(۲)۔۔۔ احمد رضا کریم غیر مقلد لکھتا ہے ”والحق انه ثقة“ (شرح ترمذی ج ۱ ص ۲۳۶)

(۳)۔۔۔ ناصر الدین البانی غیر مقلد نے اس کی کئی احادیث کی تصحیح و تحسین کر رکھی ہے مثلاً دیکھئے صحیح سنن ابی داؤد رقم ۹۳-۱۷۳۳-۱۷۹۸-۱۹۷۰-۲۰۸۲، صحیح سنن ابن ماجہ رقم ۳۰۸۱-۳۰۳۱-۳۰۲۸-۳۶۷۰-۱۵۱۳-۱۳۷۹-۵۰۳۔

(۴)۔۔۔ صادق سیالکوٹی غیر مقلد نے اپنی کتاب ”صلوۃ الرسول“ میں اس کی کئی احادیث سے استدلال کیا ہے۔ (مشافہ دیکھئے صلوۃ الرسول مع تسہیل الوصول ص ۱۰۶-۱۱۱ رقم ۱۱-۱۲)

(۵)۔۔۔ غیر مقلدین کے روزنامہ انقلاب میں ”صلوۃ الرسول“ میں درج شدہ احادیث کو صحیح کہا گیا ہے۔ (دیکھئے صلوۃ الرسول مع تسہیل الوصول ص ۲۳)

(۶)۔۔۔ غیر مقلدین کے ہفت روزہ آفاق لاہور میں ”صلوۃ الرسول“ میں درج احادیث کو صحیح کہا گیا ہے۔ (ایضاً)

(۷)۔۔۔ روزنامہ احسان لاہور نے بھی صحیح کہا ہے۔ (ایضاً ص ۲۵)

(۸)۔۔۔ ہفت روزہ الاعتصام نے بھی صحیح کہا ہے۔ (ایضاً ص ۲۷)

(۹)۔۔۔ ماہنامہ ترجمان دہلی نے بھی صحیح کہا ہے۔ (ایضاً ص ۲۸)

لہذا مذکورہ اخباروں اور رسائل میں غیر مقلد تبصرہ نگاروں نے صلوۃ الرسول کی احادیث کو صحیح قرار دے کر اس میں درج شدہ یزید بن ابی زبیدی کی سند سے مروی احادیث کو بھی صحیح تسلیم کر لیا ہے۔

### جواب ثانی:

زیر صاحب نے یزید بن ابی زبید کے خلاف جو ائمہ کے اقوال جرح نقل کیے ہیں، وہ زہر بحث یزید بن ابی زبیدی کی روایت پر جاری نہیں ہو سکتے، کیونکہ زہر علی زنی کے بذات خود ”نور العینین قدیم“ میں اور زیر صاحب کے ہم مسلک رئیس ندوی غیر مقلد نے ”سلفی تحقیقی جائزہ“ میں تسلیم کیا ہے کہ یزید مذکور فی نفسہ ثقہ و صدوق راوی ہے مگر آخر میں یہ اختلاط یعنی خرابی حافظہ کا شکار ہو گیا تھا۔ لہذا جن ائمہ محدثین نے اس کی توثیق کی ہے وہ اختلاط یعنی خرابی حافظہ سے پہلے پر محمول ہے، اور جنہوں نے اس کی تضعیف کی ہے وہ اختلاط کے بعد پر مبنی ہے۔

چنانچہ زیر صاحب لکھتے ہیں کہ:

(یزید بن ابی زبیدی) پہلے حالت اچھی تھی بعد میں اس کا حافظہ خراب ہو گیا تھا، لہذا جنہوں نے اس کی توثیق کی ہے وہ اختلاط سے پہلے پر محمول اور جنہوں نے اس کی تضعیف کی ہے وہ اختلاط کے بعد پر مبنی ہے۔ (نور العینین ص ۱۳۶ قدیم ایڈیشن)

رئیس ندوی غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں کہ:

ائمہ کرام نے یزید بن ابی زبیدی کو تخلیہ و تفسیر کا شکار ہونے کے بعد مترک و ساقط الاعتبار قرار دیا ہے، لہذا جن ائمہ نے انہیں ثقہ و صدوق کہا انہوں نے تخلیہ و تفسیر کے شکار ہونے سے پہلے کی حالت کو ملحوظ رکھ کر توثیق و تصدیق کی ہے، اور یہ بات تمام ائمہ حدیث کو کہنی چاہیے۔ (سلفی تحقیقی جائزہ

ص ۵۷۶)

ندوی صاحب مزید لکھتے ہیں:

## اعتراض نمبر ۲:

زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ:

اس حدیث کا دارودہار زید بن ابی زیاد القرظی البہاشی الکوفی پر ہے جو کہ۔۔۔ شیعہ تھا۔

(نور لعینین ص ۱۳۵)

## الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ زید بن ابی زیاد کا غیر مقلدین کے اصولوں کی روشنی میں شیعہ ہونا ہی سرے سے ثابت نہیں ہے۔ کیونکہ جن حضرات نے اس کو شیعہ کہا ہے وہ اس کی دفات کے کئی سال بعد پیدا ہوئے ہیں، ان حضرات کو اس کا شیعہ ہونا کس طرح معلوم ہوا؟ لہذا اس پر شیعیت کی جرح کی سند منقطع ہے۔ اور غیر مقلدین کے نزدیک منقطع السند جرح سند کے انقطاع کی وجہ سے مردود ہوتی ہے۔

چنانچہ امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ انہوں نے عبداللہ سالم الاشعری کو نا صبی قرار دیا ہے اور اس کے بارے میں فرمایا ہے کہ وہ کہتا تھا کہ علی رضی اللہ عنہ نے ابوبکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ کے قتل پر اعانت کی ہے، اور ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ اس کی مذمت کرتے تھے۔

زبیر علی زئی صاحب نے اس جرح کو نقل کرنے کے بعد اس کا جواب یہ دیا ہے:

کہ بقول آجری ابوداؤد ۲۰۵ھ میں پیدا ہوئے۔ اور بقول آجری عن ابی داؤد، عبداللہ بن سالم ۹۷ھ کو فوت ہوا۔ یعنی اس کی دفات کے تیس سال بعد ابوداؤد پیدا ہوئے۔ لہذا انہیں یہ قول کس طرح معلوم ہوا؟ سند کے انقطاع کی وجہ سے اس قول کی نقل مردود ہے۔ (القول البتین: ص ۲۰)

الغرض خود زبیر علی زئی کے اس مذکورہ اصول کی روشنی میں سند کے انقطاع کی وجہ سے زید بن ابی زیاد پر شیعیت کی جرح مردود و غیر ثابت ہے۔

ثانیاً۔۔۔ زید بن ابی زیاد انصاری محدثین کے نزدیک فی نفسہ ثقہ و صدوق راوی ہے، اور ثقہ و صدوق راوی پر مطلقاً شیعیت کی جرح کو خود زبیر صاحب بھی معز نہیں سمجھتے۔ چنانچہ زبیر علی زئی

موصوف یہ ایک زمانہ تک صحیح الحدیث تھے، لیکن بعد میں یہ تغیر حفظ کے شکار ہو گئے۔ (ملخصاً ص ۷۷)

الغرض مذکورہ اقتباسات میں زبیر علی زئی اور رئیس ندوی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے کہ زید بن ابی زیاد ایک زمانہ تک صحیح الحدیث اور ثقہ و صدوق راوی تھا مگر بعد میں موصوف خرابی حافظہ کا شکار ہو گیا تھا اور جن ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے اس پر جرح کی ہے وہ اختلاط کے بعد پر مبنی ہے اور حافظہ کی خرابی کی وجہ سے ہی ائمہ نے اس پر جرح کی ہے۔

اور جو راوی فی نفسہ ثقہ و صدوق ہو مگر بعد میں خرابی حافظہ کے عارضہ میں مبتلا ہو گیا ہو تو ایسے راوی کے بارے میں متیقن علیہ اصول ہے کہ جو حدیثیں اس راوی نے خرابی حافظہ سے پہلے بیان کی ہیں وہ حدیثیں صحیح شمار ہوتی ہیں، اور جو خرابی حافظہ کے بعد بیان کی ہیں وہ ضعیف شمار ہوتی ہیں، اور آگے جا کر انشاء اللہ ہم ناقابل تردید دلائل سے ثابت کریں گے کہ ترک رفیعین کی مذکورہ بالا حدیث زید بن ابی زیاد نے خرابی حافظہ کے عارضہ میں مبتلا ہونے سے پہلے بیان کی ہے۔ پس اصول کے مطابق اس کی یہ حدیث صحیح ہے، اور زید کے خرابی حافظہ کا اعتراض اس حدیث پر جاری نہیں ہوتا۔

## جواب ثالث:

زبیر صاحب کی یہ بھی معلوم ہوتا چاہیے کہ زبیر بخت حدیث کا دارودہار محض زید بن ابی زیاد پر ہی نہیں ہے، اور نہ ہی اسے بیان کرنے میں زید بن ابی زیاد اکیلا ہے، بلکہ یحییٰ بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ اور حکم بن عتیہ نے اس کی متابعت تادمہ اور ابوالکلام نے متابعت قاصرہ کر رکھی ہے۔ (دیکھئے شرح معانی فلا تاریخ ج ۱ ص ۲۲۴، مسند الروایان ج ۱ ص ۴۰۴، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۶۷ تاریخ بغداد برقم ۶۷۵۲) نیز اس حدیث کی تائید مسند ابی حنیفہ بروایہ ابی نعیم رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۵۶ میں موجود سیدنا براء رضی اللہ عنہ کی حدیث سے بھی ہو رہی ہے، اور اس کی سند میں نہ تو زید بن ابی زیاد ہے اور نہ ہی محمد بن ابی لیلیٰ۔

صاحب لکھتے ہیں کہ:

جس راوی کا ثقہ و صدوق ہونا ثابت ہو جائے اس کا قدری، خارجی، رافضی، شیعہ، جمہی، مرجئی وغیرہ ہونا صحت حدیث کے خلاف نہیں۔ (نور العینین ص ۲۵ و فی طبع ص ۶۳)

علی زکی صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

روایت حدیث میں اصل بات راوی کی عدالت اور ضبط ہے، اس کا بدعتی مثلاً مرجئی، شیعہ، قدری وغیرہ ہونا چنداں معنی نہیں ہے۔ (ماہنامہ المجدد ص ۹ ش نمبر ۲)

تاثر۔۔۔ بغرض محال یہ نہ کہ شیعہ ہونا ثابت بھی ہو جائے تو تب بھی اس سے اس کا اثنا عشری، جعفری شیعہ یا رافضی ہونا قطعاً لازم نہیں آتا۔ کیونکہ یہ مذکور متقدمین میں سے ہے، اور متقدمین علماء کی اصطلاح میں شیعہ اس کو کہتے ہیں جو محض حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر فضیلت دیتا ہو، اسے تفضیلی شیعہ بھی کہا جاتا ہے، اور ان متقدمین شیعوں میں موجودہ شیعوں کی طرح کفر یہ عقائد (جیسے کفر صحابہ، انکار قرآن، عقیدہ رجعت وغیرہ) عملاً نہیں پائے جاتے تھے، اور جو شخص ان کفر یہ عقائد کا معتقد ہوتا تھا متقدمین علماء اسے خالی رافضی کہتے تھے۔

جیسا حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

”والتشیع محبة علی رضی اللہ عنہ و تقدیمہ علی الصحابة فمن قدمہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ فهو غالی فی التشیع و یطلق علیہ رافضی و الا فشیعی فان انصاف الی ذلک السب او التصریح بالبعض فعال فی الرض و ان اعتقد الرجة الی الدنیا فاشد فی الغلو“

اصطلاح قدیم میں شیعیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت اور ان کو دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم سے افضل سمجھنے کا نام ہے، جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما پر مقدم سمجھتا ہے تو وہ غالی شیعہ ہے، اور ای کو رافضی بھی کہا جاتا ہے، ورنہ شیعہ کہتے ہیں پھر اگر اس کے ساتھ سب و شتم یا بغض و نفرت کا اظہار بھی ہو تو وہ رافضیت میں غلو کرنے والا ہے۔ (غالی رافضی ہے۔)

اور اگر وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دوبارہ دنیا میں آنے کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ غلو کرنے میں بھی آگے ہے۔ (حدی الساری مقدمہ فتح الباری ص: ۶۳۰)

ارشاد الحق اثری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ:

متقدمین کے عرف میں شیعہ اس کو کہتے ہیں جو صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر فضیلت دے۔ (تصانیف کے آئینے میں ص: ۶۶)

محمد بن اسماعیل سلفی غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں کہ:

رض اور تشیع میں جو فرق ہے وہ اہل علم پر مخفی نہیں۔ (مقالات حدیث ص: ۴۴۵)

اب چونکہ موجودہ شیعوں میں بھی رافضیوں کی طرح کفر یہ عقائد پائے جاتے ہیں۔ اس لئے اس زمانہ میں شیعہ اور رافضی کا مصداق ایک ہی ہے، لیکن اصطلاح قدیم میں ان دونوں میں فرق تھا۔ پس جو راوی صرف تشیع کے ساتھ مجروح ہو اور اس میں رافضیوں کی طرح کفر یہ عقائد نہ پائے جاتے ہوں تو ایسے راوی کی روایت (بشرطیکہ وہ ثقہ و صدوق ہو اور اس کی بیان کردہ روایت مسلک اہل سنت کے خلاف نہ ہو) قابل قبول ہوتی ہے، کیونکہ ایسے تفضیلی شیعوں کی روایتیں تو بخاری و مسلم میں بھی موجود ہیں۔

چنانچہ صرف امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ ص ۹۱ھ نے تقریباً پچیس راوی ایسے شمار کیے ہیں جو تشیع کے ساتھ مجروح ہیں۔ (تدریب الراوی ج ۱ ص ۲۷۹) حتیٰ کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ص ۴۰۵ھ تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ صحیح مسلم ایسے راویوں (تفضیلی شیعوں) سے بھری ہوئی ہے۔ (ایضاً) الغرض ثقہ و صدوق متقدمین شیعہ جو کہ صرف تشیع کی جرح کے ساتھ مجروح ہیں اور ان میں کفر یہ عقائد رافضیوں کی طرح نہیں پائے جاتے تو ان کی وہ روایات جو اہل سنت والجماعت کے مسلک کے خلاف نہیں ہیں۔ بالاطلاق قابل قبول ہیں۔

نیز اگر غیر مقلدین مذکورہ اصولی بحث کو قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں تو پھر غیر مقلدین اور ان کے اتباع بخاری و مسلم کی ان جملہ روایات پر جن کی سند میں تشیع کی جرح کے ساتھ مجروح راوی

موجود ہیں خط تصنیف کتبچ دیں اور ان کے غیر صحیح ہونے کا حکم کھلا اعلان کر دیں۔

من گویم کہ ایں کن آں کن

مصلحت میں دکان آسان کن

رابعاً۔۔۔ یزید موصوف نے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ، سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو جنتی قرار دینے والی حدیث بیان کی ہے۔ (دیکھئے انجم الکبیر ج ۲ ص ۶۹۵) اور زبیر علی زنی صاحب کے نزدیک جب کوئی راوی کسی صحابی کی فضیلت میں کوئی حدیث بیان کر دے تو اس راوی پر شیعیت کی جرح باطل و مردود ہوتی ہے۔ چنانچہ امام ابو عبد اللہ الحافظ رحمۃ اللہ علیہ پر منقول ”رافضی غبیث“ کی جرح کا جواب دیتے ہوئے زنی صاحب لکھتے ہیں کہ:

یہ جرح چار وجہ سے مردود اور باطل ہے۔۔۔ (امام ابو عبد اللہ الحافظ رحمۃ اللہ علیہ) نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ، سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب لکھے ہیں، اور یہ ممکن ہی نہیں کہ کوئی شیعہ ان صحابہ کی فضیلت کا قائل ہو بلکہ شیعہ تو ان صحابہ کو برا کہتے ہیں۔ (العیاذ باللہ)

(مقالات ج ۴ ص ۳۶)

لہذا علی زنی کے اس اصول کی روشنی میں یزید بن ابی زیاد پر شیعیت کی جرح کا مردود و باطل ہونا واضح ہے۔

خامساً۔۔۔ امام یزید بن ابی زیاد القرظی البہاشی رحمۃ اللہ علیہ صحیح مسلم، سنن النسائی، سنن الترمذی، سنن ابی داؤد، سنن ابن ماجہ، اور تعلقا صحیح بخاری کے راوی ہیں، اور جمہور ائمہ محدثین کے نزدیک یہ نفسہ ثقہ و صدوق بھی ہیں۔ اور غیر مقلد زبیر علی زنی صاحب نے اپنے پسندیدہ راویوں پر شیعیت جیسی جروح و مقامات پر بغیر کسی معقولی دلیل کے محض اس وجہ سے رد کر دیا ہے کہ یہ بخاری و مسلم یا کتب صحاح ستہ کا راوی ہے یا عند الجمہور موثق ہے لہذا اس پر جرح مردود ہے

مثلاً۔۔۔

محمد بن فضیل پر منقول شیعیت کی جرح کا جواب دیتے ہوئے علی زنی لکھتا ہے کہ:

محمد بن فضیل کتب ستہ کے راوی اور موثق عندا جمہور تھے، ان پر تشیع کا الزام چنداں معتبر نہیں ہے۔

(ملفوظ توضیح الاحکام ج ۱ ص ۲۶۸)

صحیح مسلم کے راوی اسماعیل بن عبد الرحمن کے متعلق زبیر صاحب لکھتے ہیں کہ:

آپ پر تشیع کا الزام ہے جو کہ جمہور کی توثیق کے بعد یہاں مردود ہے۔ (توضیح الاحکام ج ۱ ص ۵۷۴)

عبد الحمید بن جعفر پر قدری کی جرح کو رد کرتے ہوئے اس نے لکھا ہے کہ:

ثقتہ راوی پر قدری وغیرہ کی جرح مردود ہوتی ہے۔ (مقالات ج ۱ ص ۴۷۰)

بغیر کسی دلیل کے محمد بن مظفر کے متعلق لکھا:

ان پر ابوالولید الباجی کی جرح فی تشیع ظاہر مردود ہے۔ (مقالات ج ۲ ص ۵۴۳)

بخاری و مسلم کے راویوں کے متعلق لکھا:

صحیحین کے اصول کے راوی چونکہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں، لہذا ان پر بدعت

وغیرہ کی جرحیں مردود ہیں۔ (مقالات ج ۲ ص ۳۵۰)

اسی طرح زبیر علی زنی صاحب نے ابوقلابہ پر ناصیت اور نصر بن عاصم پر خراجیت کی جرح کو رد

کرتے ہوئے بغیر کسی دلیل کے لکھا:

ابوقلابہ پر ناصیت اور نصر بن عاصم پر خراجیت کا الزام مردود ہے۔ (حاشیہ جزء رفع الیدین ج ۱ ص ۳۹)

کیا یزید بن ابی زیاد کے متعلق بھی زبیر صاحب سے ایسے فیصلے کی توقع کی جاسکتی ہے؟

**زبیر علی زنی تضاد نمبر ۱۹:**

پھر زبیر صاحب کی دوغلی پالیسی ملاحظہ فرمائیں کہ یہاں پر علی زنی صاحب ترک رفع الیدین دشمنی

میں صحیح مسلم، سنن النسائی، سنن الترمذی، سنن ابن ماجہ، سنن ابی داؤد و تعلقا صحیح بخاری کے راوی

یزید بن ابی زیاد پر جرحی نشر چلا رہے ہیں، جبکہ دوسری طرف اس کے برعکس زبیر صاحب نے

بخاری و مسلم کے راویوں پر جرح کرنے والوں کو بدعتی کہا ہے۔ (دیکھئے نور العینین ص ۳۲)

دروغ گور حافظ نفاشد

سادسا۔۔۔ مذکورہ معروضات کے بعد بھی اگر کوئی غیر مقلد یزید بن ابی زیاد کو شیوع کہہ کر ترک رفع الیدین دشمنی میں اس کی بیان کردہ حدیث کو ضعیف قرار دینے پر ہی مصرعے تو اس شخص کو چاہیے کہ یزید موصوف کی حدیث کو ضعیف قرار دینے سے پہلے صحیح بخاری و صحیح مسلم کی ان تمام احادیث کو ضعیف قرار دے جن کو شیوع راویوں نے بیان کیا ہے، کیونکہ حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ ۹۱۱ھ اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ۴۰۵ھ نے وضاحت فرما رکھی ہے کہ شیعیت کی جرح کے ساتھ مجروح راوی بخاری و مسلم میں بھی ہیں، مزید لطف کی بات یہ ہے کہ فریق مخالف کے محدث انصر زبیری علی زئی صاحب نے بھی بخاری و مسلم کے کئی راویوں کو شیوع قرار دیا ہے مثلاً۔۔۔

صحیح بخاری و صحیح مسلم کے راوی خالد بن مخلد کے بارے میں ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے زیر صاحب لکھتے ہیں کہ:

”وكان منكرو الحديث في التشيع مفرطاً“ تشیع میں افراط کرنے والا منکر حدیثیں بیان کرنے والا تھا۔ (توضیح الاحکام ج ۱ ص ۹۵)

جوز جانی نے کہا ”كان شاماً معلماً بسوء مذهب“ وہ (صحابہ) کو گالیاں دینے والا تھا اپنے برے مذہب کا اعلان کرنے والا تھا۔ (ایضاً)

صحیح بخاری کے راوی عباد بن یعقوب کے متعلق ”اکال“ کے حوالے سے علی زئی نے لکھا ہے کہ:

یہ شیعیت میں غالی تھا اور سلف (صحابہ و تابعین) کو گالیاں دیتا تھا۔ (ایضاً: ص ۹۵)

صحیح بخاری کے راوی ”علی بن الجعد“ کے متعلق اس نے لکھا:

علی بن الجعد تشیع کے ساتھ مجروح ہے، سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی تنقیص کرتا تھا۔ (قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۲۸)

علی زئی صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

اہل بدعت (شیعوں وغیرہ۔ ن) کی روایات صحیحین (بخاری و مسلم) میں موجود ہیں۔ (توضیح

الاحکام: ص ۹۵)

سابعاً۔۔۔ غیر مقلدین کا یزید بن ابی زیاد پر غصہ برسانا فضول ہے، کیونکہ ہم باقل میں عرض کر چکے ہیں کہ یزید موصوف یہ حدیث نقل کرنے میں اکیلا نہیں ہے، بلکہ عیسیٰ بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ، حکم بن عتیہ نے اس کی متابعت تادمہ اور ابوالحکم نے اس کی متابعت قاصرہ کر رکھی ہے۔

(کامر)

### اعراض نمبر ۳:

رخس ندوی غیر مقلد کہتا ہے کہ:

یہ حدیث یزید موصوف نے تخیل و تغیر کے بعد بیان کی ہے جس پر دلیل یہ ہے کہ ابراہیم بن یسار ہادی نے بیان کیا کہ سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ یزید بن ابی زیاد جب مکہ میں تھا تو اس نے یہ حدیث ہمیں ”ہملہ لایعود“ کے بغیر بیان کی اور جب کوفہ میں گیا تو اس نے یہ حدیث ہم سے ”ہملہ لایعود“ کے ساتھ بیان کی، تو میں نے گمان کر لیا کہ (ان کے اختلاط سے فائدہ اٹھاتے ہوئے) انہیں اہل کوفہ نے یہ ہملہ تلقین کر دیا ہے۔ (ماصل از تحقیق جائزہ ص ۶۰: ۵)

### جواب اول:

اولاً۔۔۔ عرض ہے کہ اس سارے افسانے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ ”ابراہیم بن یسار راوی کہتے ہیں کہ امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ یزید موصوف (اپنی زندگی کے ابتدائی دور میں) یہ حدیث مکہ مکرمہ میں ہمیں ”ہملہ لایعود“ کے بغیر بیان کی تھی“ حالانکہ تاریخ کے آئینے میں امام سفیان کا یزید مذکور کی زندگی کے ابتدائی دور میں ان سے مکہ مکرمہ میں حدیث سننا سرے سے ممکن ہی نہیں ہے جس پر کئی قرائن موجود ہیں مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام یزید بن ابی زیاد رحمۃ اللہ علیہ کو ۴ھ میں پیدا ہوئے، (دیکھئے: تہذیب

احجاز ج ۷ ص ۱۵۳ برقم ۹۰۲۱، تاریخ اسلام ج ۸ ص ۵۶۵، المعجم ص ۱۸۱) ابن حبان رحمۃ اللہ







سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کا حدیث مستکن ہی نہیں ہے۔ اور مذکورہ بالا امام سفیان بن عیینہ سے منسوب اعتراض ابراہیم بن بشار الرامادی نے امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف غلطی سے یا عمدہ منسوب کر دیا ہے۔ ابراہیم بن بشار الرامادی کے علاوہ کسی نے بھی یہ اعتراض امام سفیان رحمۃ اللہ علیہ سے نقل نہیں کیا، اور ابراہیم رامادی سفیان کے ذمہ ایسی باتیں بھی لگا دیتا تھا جو سفیان بن عیینہ نے بیان نہیں کی ہوتی تھیں۔

چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۳۴ فرماتے ہیں کہ:

ابراہیم بن بشار ہمارے ساتھ ہی سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کی مجلس میں شریک ہوتا تھا، پھر لوگوں کو امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر کے ایسی باتیں بھی بتا دیتا جو امام سفیان رحمۃ اللہ علیہ نے نہیں فرمائی ہوتی تھیں، الفاظ حدیث کو مستحیر کر دیتا اور حدیث میں الفاظ کی زیادتی کر دیتا جو کہ حدیث کا حصہ نہیں ہوتے تھے، امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے اس سے کہا کہ کیا تجھے اللہ سے ڈر نہیں لگتا کہ تو امام سفیان رحمۃ اللہ علیہ کے ذمہ ایسی باتیں لگا دیتا ہے جو انہوں نے نہیں کہیں، اور امام احمد اس معاملہ میں اس کی شدید مذمت فرمایا کرتے تھے۔ (ملخصاً الجرح والتعديل ص ۳۳۰ برقم ۲۲۵)

امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۳۳ فرماتے ہیں کہ:

ابراہیم مذکور تو شخص بیچ ہے، میں نے اس کے ہاتھ میں کبھی بھی قلم نہیں دیکھا، اور نہ ہی امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کے پاس کچھ لکھتا تھا، اور بعد میں ان کی طرف منسوب کر کے لوگوں کو ایسی باتیں بھی الماء کروا دیتا جو سرے سے امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمائی ہی نہیں ہوتی تھیں۔

(شرح سنن ابی داؤد للحنی: ج ۳ ص ۳۵۱، برقم ۷۳۲)

امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۰۳ کہتے ہیں کہ:

”لیس بالقوی“ کہ یہ پختہ نہیں ہے۔ (المصنف والحر وکون ص ۳۶۱ برقم ۱۷)

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۵۶، امام ابن الجارود رحمۃ اللہ علیہ اور امام عینی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۹۰ مغانی الاختیار برقم ۱۴ شرح سنن ابن ماجہ ص ۱۷۰ (۱۳۷۰)

حافظ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۹۷ نے اسے ضعیف اور متروک راویوں میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے: المصنف والحر وکون برقم ۳۴)

لہذا بالتحقیق مذکورہ بالا اعتراض ابراہیم بن بشار نے غلطی سے یا عمدہ امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کے ذمہ لگا دیا ہے امام موصوف نے ایسا کوئی اعتراض نہیں کیا۔

ثانی۔۔۔ ہم ماقبل میں بھی عرض کر چکے ہیں کہ جس طرح یزید بن ابی زیاد نے اپنے استاد عبدالرحمن بن ابی ہلیٰ سے اس حدیث میں ”ثم لا یعود“ رفع یدین نہ کرنے کے الفاظ نقل کیے ہیں، اسی طرح عبدالرحمن مذکور کے مزید دو شاگردوں یعنی عبدالرحمن بن ابی ہلیٰ اور حکم بن عیینہ نے بھی اپنے اسی استاد (عبدالرحمن بن ابی ہلیٰ) سے اس حدیث میں ”ثم لا یعود“ رفع یدین نہ کرنے کے الفاظ نقل کیے ہیں۔ (دیکھئے: شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۲۲۴ مسند الرازی ج ۱ ص ۴۰۳، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۶۷) جو اس بات کی پختہ دلیل ہے کہ مذکورہ بالا یزید بن ابی زیاد کے خلاف افسانہ غلط ہے۔

### جواب ثانی:

اول۔۔۔ مذکورہ بالا تحقیق سے قطع نظر کرتے ہوئے اگر بالفرض مذکورہ بالا افسانہ صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو عرض ہے کہ جب بھی امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ سے منسوب اس اعتراض کی دو شقیں ہیں:

(۱)۔۔۔ یزید بن ابی ذر اور ابی حنفہ کے عارضہ میں مبتلا ہو گیا تھا۔

(۲)۔۔۔ اس نے ترک رفع یدین کی حدیث خرابی حنفہ کے بعد بیان کی ہے۔

آئیے! اس اعتراض کی دونوں شقوں کا اصول حدیث کی روشنی میں جائزہ لیتے ہیں، مبتلا راوی کے

متعلق علماء غیر مقلدین کے فیصلے طاعت ہوں:

سلطان محمود غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

سوء الحفظ طاری جو کسی حادثہ یا بڑھاپے کے سبب سے عارض ہوا اسے اختلاط کہتے ہیں، اور ایسے راوی کو مختلط، ایسے راوی کی وہ روایت جو اختلاط کے بعد کی ہو غیر مقبول ہے۔

(بالخط اصطلاحات الحدیث ص ۱۵)

غیر مقلد زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ:

اختلاط کے بارے میں یہ اصول ہے کہ جس ثقہ و صدوق راوی کی روایتیں اختلاط سے پہلے کی ہوں تو وہ صحیح ہوتی ہیں۔ (مقالات ج ۱ ص ۳۰۸)

ای طرح علیزئی صاحب ایک اور جگہ اپنے بزرگ مختلط راوی کے متعلق لکھتے ہیں کہ: ان کی روایت و شرطوں سے صحیح ہوتی ہے، اختلاط سے پہلے ہو۔ (مقالات ج ۳ ص ۳۶۳)

غیر مقلد عبد الجلیل اثری صاحب لکھتے ہیں کہ:

مختلط سوء حفظ کسی عارض کے سبب طاری ہو جیسے کہ کبرئی، بینائی کے جاتے رہنے یا کتابوں کے ضائع ہو جانے کے سبب حافظہ میں خلل پیدا ہو جائے تو اسے مختلط کہتے ہیں۔ (ملخصاً محمد اہل نظر ص ۱۵۵) مختلط کی قیل الاختلاط والی روایت مقبول ہوگی۔ (ایضاً ص ۱۱۶)

مختلط سوء حفظ کسی عارض کے سبب طاری ہو جیسے کہ کبرئی، بینائی کے جاتے رہنے یا کتابوں کے ضائع ہو جانے کے سبب حافظہ میں خلل پیدا ہو جائے تو اسے مختلط کہتے ہیں۔ (ملخصاً محمد اہل نظر ص ۱۱۵) مختلط کی قیل الاختلاط والی روایت مقبول ہوگی۔ (ایضاً ص ۱۱۶)

نیز انور محمد شین و فقہاء مکرم رحمۃ اللہ علیہم نے بھی صراحت فرما رکھی ہے کہ (اگر علامہ کے حقدم و متاخر وغیرہ ہونے کے اعتبار سے مختلط راوی کی قیل الاختلاط و بعد الاختلاط والی روایات میں تیز ممکن ہو تو) مختلط راوی کی قیل الاختلاط بیان کردہ روایات بالکل صحیح و قابل حجت ہیں مثلاً دیکھئے۔۔۔۔۔

(۱)۔۔۔۔۔ شرح تہذیب الفکر ص ۹۱

(۲)۔۔۔۔۔ مقدمہ ابن صلاح ص ۱۹۵

(۳)۔۔۔۔۔ الباءث الحشیف ص ۲۴۴

(۴)۔۔۔۔۔ الکفای فی تلیم الروایہ ج ۱ ص ۹۲

(۵)۔۔۔۔۔ التقریب والتیسیر ج ۱ ص ۱۲۰

(۶)۔۔۔۔۔ النصل الروی فی مختصر علوم الحدیث النبوی ج ۱ ص ۱۳

(۷)۔۔۔۔۔ شرح ظل الترمذی ج ۱ ص ۱۰۶

(۸)۔۔۔۔۔ الفہم الفیاح ج ۲ ص ۴۴

(۹)۔۔۔۔۔ المقنع فی علوم الحدیث ج ۲ ص ۶۶۳

(۱۰)۔۔۔۔۔ التعمید والايضاح شرح مقدمہ ابن صلاح ج ۱ ص ۴۴۲

(۱۱)۔۔۔۔۔ شرح التمرۃ والحد کرۃ ج ۱ ص ۳۲۹

(۱۲)۔۔۔۔۔ انکسار علی کتاب ابن صلاح ج ۱ ص ۳۱۵

(۱۳)۔۔۔۔۔ نزہۃ النظر ج ۱ ص ۱۲۹

(۱۴)۔۔۔۔۔ شرح الفیہ العراقی ج ۱ ص ۳۱۵

(۱۵)۔۔۔۔۔ تقریب الراوی ج ۱ ص ۴۲

مندرجہ بالا اصول کی روشنی میں اب اس بات کی تحقیق کی جاتی ہے کہ محدثین عظام رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک کن کن راویوں نے یہ زید بن ابی بنیاد سے اس کا حافظہ خراب ہونے سے پہلے احادیث سنیں ہیں۔

(۱)۔۔۔۔۔ امام ابوبکر احمد بن حسین شافعی متبقی رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۸ھ کے نزدیک درج ذیل راویوں نے یہ زید بن ابی بنیاد القشاشی الحاشی رحمۃ اللہ علیہ کے عارضہ اختلاط میں مبتلا ہونے سے پہلے اس سے احادیث کا سماع کیا ہے:

۱۔۔۔ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۱ھ

۲۔۔۔ امام شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۰ھ

۳۔۔۔ امام شیم بن بشیر رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۳ھ

۴۔۔۔ امام زہیر بن معاویہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۳ھ

۵۔۔۔ خالد بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۹ھ

۶۔۔۔ امام عبد اللہ بن ادريس رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۲ھ وغیرہم

(مسند السنن وال آثار: ج ۲، ص ۴۱۸، رقم ۳۲۶، سنن الکبریٰ: ج ۲، ص

(۷۶)

(۲)۔۔۔ حافظ ابو بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۳ھ؟ کے نزدیک درج

ذیل حضرات نے یہ مذکور سے قبل از اختلاط احادیث کا سامع کیا ہے:

۱۔۔۔ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۱ھ

۲۔۔۔ امام شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۰ھ

۳۔۔۔ امام شیم بن بشیر رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۳ھ

۴۔۔۔ امام اسباط بن محمد رحمۃ اللہ علیہ

۵۔۔۔ امام خالد بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۹ھ وغیرہم۔

(افصل للمصلح ج ۳، ص ۳۶۷)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مذکور بالا راویوں کے علاوہ ۶۰ سی بن محمد

الانصاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہ سے قبل از اختلاط سامع کیا ہے۔ (التمہید ج ۹، ص ۲۱۵) نیز

مذکورہ بالا قدیم السامع راویوں میں سے شیم بن بشیر رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۳ھ عبد اللہ بن ادريس رحمۃ

اللہ علیہ ۱۹۲ھ، خالد بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۹ھ سے بھی درج ذیل راوی مقدم اور کبیر

ہیں، جس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ درج ذیل راویوں نے بھی یہ سے قبل از اختلاط

احادیث کی ہیں:

۱۔۔۔ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۸ھ

۲۔۔۔ اسرائیل بن یونس رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۲ھ

۳۔۔۔ اسماعیل بن زکریا رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۳ھ

۴۔۔۔ شریک بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۷ھ

الغرض: مذکورہ بالا تحقیق سے ثابت ہوا کہ درج ذیل راویوں نے یہ مذکور کے عارضہ اختلاط میں

مکمل ہونے سے پہلے اس سے احادیث کی ہیں۔

(۱)۔۔۔ شیم بن بشیر رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۳ھ

(۲)۔۔۔ عبد اللہ بن ادريس رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۲ھ

(۳)۔۔۔ موسیٰ بن محمد الانصاری رحمۃ اللہ علیہ

(۴)۔۔۔ زہیر بن معاویہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۳ھ

(۵)۔۔۔ خالد بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۹ھ

(۶)۔۔۔ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۱ھ

(۷)۔۔۔ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۸ھ

(۸)۔۔۔ اسرائیل بن یونس رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۲ھ

(۹)۔۔۔ اسماعیل بن زکریا رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۳ھ

(۱۰)۔۔۔ شریک بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۷ھ؟

(۱۱)۔۔۔ امام شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۰ھ

(۱۲)۔۔۔ امام اسباط بن محمد رحمۃ اللہ علیہ

مذکورہ یزید بن ابی یزید القری الشاشی رحمۃ اللہ علیہ کے قدیمی صحیح السامع شاگردوں میں سے درج

ذیل حضرات نے یزید سے مذکورہ بالا سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی

حدیث نقل کی ہے، اور اس میں صراحتاً ”ثم لا يعود“ رفع یہ نکر نے کا جملہ بھی روایت کیا ہے۔

(۱)۔۔۔ امام شمیم بن بشیر رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۳ھ: (دیکھئے: مسند ابی یعلیٰ الوصلی ج ۲ ص ۹۰، برقم ۱۶۹۱)

(۲)۔۔۔ عبداللہ بن ادیس رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۲ھ: (دیکھئے: البیان ج ۲ ص ۹۰۔۹۱ برقم ۱۶۹۲)

(۳)۔۔۔ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۱ھ: (دیکھئے: شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۶۲)

(۴)۔۔۔ محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۸ھ: (دیکھئے: معجم ابن الاعرابی برقم ۵۸۵)

(۵)۔۔۔ اسرائیل بن یونس رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۲ھ: (دیکھئے: الجوہر النبی ج ۲ ص ۷۶ وشرح سنن ابن ماجہ ص ۱۳۹)

(۶)۔۔۔ اسماعیل بن زکریا رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۳ھ: (دیکھئے: سنن دارقطنی ج ۱ ص ۱۹۳، الفصل للموصل ج ۱ ص ۷۳)

(۷)۔۔۔ شریک بن عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۷ھ: (دیکھئے: مسند الروایانی برقم ۳۴۱)  
اس تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ یزید موصوف نے مذکورہ بالا اپنے قدیمی اور صحیح الاسماع شاگردوں کو زیر بحث ترک رفع یہ نکر کی حدیث عارضہ اختلاط میں جٹا ہونے سے پہلے بیان کی تھی، اور باقی میں مستفہ علماء غیر مقلدین کے اقتباسات اور انہ محدثین و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ مخطوط راوی کی نقل اختلاط بیان کردہ حدیث صحیح و قابل حجت ہوتی ہے، لہذا محدثین عظام رحمۃ اللہ علیہم کے مقرر کردہ اصولوں کی روشنی میں زیر بحث حدیث بالکل صحیح و قابل حجت ہے۔

یزید موصوف کے شاگرد موسیٰ بن محمد الانصاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو ”رفع یدیدہ حتیٰ حاذی اذنیہ فی اول مرۃ“ کے الفاظ کے ساتھ اور شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ نے ”یوفع یدیدہ فی اول تکبیرۃ“ کے الفاظ کے ساتھ روایت کیا ہے (دیکھئے: التجمید ج ۵،

ص ۵۷ سنن دارقطنی ج ۱ ص ۲۹۳، الفصل للموصل برقم ۳۰۲) اور علی بن زکی کے بقول حدیث

حدیث کی تشریح کرتی ہے، (نور العینین ص ۱۲۵) لہذا دیگر روایات کی روشنی میں ”یوفع یدیدہ فی اول تکبیرۃ“ کا مطلب واضح ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع یہ نکر صرف تکبیر اولیٰ کی وقت کیا اور پھر پوری نماز میں نہیں کیا۔ پس موسیٰ بن محمد الانصاری اور امام شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ (جو کہ یزید مذکور کے قدیمی اور صحیح الاسماع شاگرد ہیں) کی روایت بھی ترک رفع یہ نکر کی دلیل ہیں۔

ثانی۔۔۔ اگر بالفرض یزید موصوف نے یہ حدیث اختلاط کے بعد ہی بیان کی ہو تو بھی اس حدیث پر یزید کے اختلاط کا اعتراض خود علماء غیر مقلدین کی ہی تحریرات کی روشنی میں غلط باطل اور مردود ہے، کیونکہ یزید موصوف یہ حدیث عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ سے نقل کرنے میں اکیلا نہیں ہے، بلکہ عبدالرحمن سے یہ حدیث نقل کرنے میں دو ثقہ راویوں یعنی بنی عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ اور عکرم بن حبیبہ نے بھی اس کی متابعت تادمہ کر رکھی ہے، اور ابو الجهم نے اس کی متابعت قاصرہ کر رکھی ہے۔ (کسار) اور مستفہ علماء غیر مقلدین نے صراحت کر رکھی ہے کہ اگر مخطوط راوی کا کوئی متابع مل جائے تو پھر اس مخصوص روایت میں اختلاط کا لازم رفع ہو جاتا ہے، اور مخطوط راوی سے مروی حدیث صحیح و قابل حجت شمار ہوتی ہے۔۔۔۔۔

(۱) ایک جگہ مخطوط راوی کی روایت سے استدلال کرتے ہوئے مشہور غیر مقلد عبدالرحمان مبارکپوری لکھتا ہے کہ:

”و اما اختلاطہ قبل موته بقلیل کما قالہ الحافظ فی التقریب فیقتضی ان یکون حدیثہ ضعیفاً ما لم یشہد انہ رواہ قبل اختلاطہ لکنہ قد شہدہ حدیث وائل بن حجر وھلب الطائی“

راہ اس کا موت سے تھوڑا عرصہ پہلے عارضہ اختلاط میں مبتلا ہونا جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے تقریب میں فرمایا ہے، تو اس کا تقاضا یہ ہے کہ اس کی حدیث ضعیف ہو جب تک یہ ثابت نہ ہو

کہ اس نے یہ حدیث اختلاط سے پہلے بیان کی ہے، لیکن اس کے لیے واکل بن جبر اور حلب طائی کی حدیث شاہد ہے۔ (ایک راہنص ص ۱۱۵)

ارشاد اہل حق اثری غیر مقلد صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں کہ:

مبارکپوری صاحب ابواسحاق کو غلط لکھتے ہیں، لیکن حمادی میں ابواسحاق کا متابع موجود ہے لہذا ابواسحاق پر اعتراض فضول ہے۔ (توضیح الکلام، ج ۱، ص ۵۱۳-۵۱۵)

غیر مقلد عبد الجلیل اثری لکھتے ہیں کہ:

غلط راوی کی مشہور روایات کے لیے متابعت و شواہد ہوں تو وہ روایات قبول ہوں گی۔ (ملخصا تحفہ اہل نظر، ص ۱۱۶)

رحمانی مبارکپوری غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: جب مختلف راوی کی متابعت ثابت ہو جائے تو اس کی روایت مستحب سمجھی جائے گی۔ (تحفہ اہل فکر، ص ۳۳)

ایک غلط راوی کی روایت صحیح قرار دیتے ہوئے ناصر الدین الہانی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ:

”ان خلفا ہذا کان اختلط لکنہ قد تبع“ بے شک خلف بن خلیفہ عارضہ اختلاط میں مبتلا ہو چکا تھا، مگر (امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ) اس کا متابع موجود ہے، (لہذا یہ حدیث صحیح ہے)۔ (سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ، ج ۴، ص ۲۲۲)

ضعیف احمد غیر مقلد لکھتے ہیں کہ:

سوء حفظ یعنی حافظہ کمزور، غلط، مستور، کثیر الخطاء وغیرہ ایسے راویان یا حدیث کی متابعت ثابت ہو جائے تو ان کی حدیث قبول ہوگی، اور اس راوی کی یا حدیث کی متابعت کا موجود ہونا اس بات کی دلیل ہوگی کہ اس راوی نے یہ حدیث درست طور پر حفظ کی ہے، اور اس کی کمزوریاں اس حدیث پر اثر انداز نہیں ہوئی ہیں۔ (مقالات اثریہ ص ۶۸-۶۹)

پس متابعت کی بناء پر یزید بن ابی زیاد کی حدیث کا جہت صحیح ہونا خود غیر مقلدین کی مذکورہ عبارات کی روشنی میں واضح ہے۔

### اعتراض نمبر ۴:

یزید بن ابی زیاد ملس تھا اسے امام دارقطنی اور حاکم وغیرہ نے ملس قرار دیا ہے۔

(نور العینین، ص ۱۳۸)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ زیر بحث حدیث پر یزید بن ابی زیاد کی تدلیس کا اعتراض متقدمین و متاخرین ائمہ محدثین میں سے کسی ایک محدث نے بھی نہیں کیا۔ (فیہا ظلم) مگر زیر صاحب کچھ علی لیاقت رکھتے ہیں تو اپنے اس موقف پر کسی محدث کا حوالہ پیش کریں؟

ثانیاً۔۔۔ ترک رفع یدین کی اس مخصوص حدیث پر یزید مذکور کی تدلیس کا اعتراض خود علماء غیر مقلدین کی عبارات کی روشنی میں ہی غلط باطل و مردود ہے، اور علیہ کی کی تدلیس کا بھی یہاں نہیں چل سکتی، کیونکہ دو فقہ راویوں یعنی بن عبد الرحمن بن ابی ملیک اور حکم بن عسبہ نے اس حدیث میں یزید موصوف کی متابعت تادمہ کر رکھی ہے، اور متعدد علماء غیر مقلدین نے صراحت کر رکھی ہے کہ جب ملس راوی کی کوئی ثقہ راوی متابعت کر دے تو تدلیس کا الزام رفع ہو جاتا ہے اور اس کی غن والی روایت صحیح و قابل حجت ہوتی ہے۔

چنانچہ مترشح علی ذی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ:

ملس کی اگر معتبر متابعت ثابت ہو جائے تو اس کی روایت قوی ہو جاتی ہے۔ (نور العینین، ص ۱۳۹)

محمد گوندوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ:

اور تدلیس کا نقض حدیثی اور متابعت سے رفع ہو جاتا ہے۔ (خیر الکلام، ص ۱۶۱)

عبد الجلیل اثری غیر مقلد کہتے ہیں کہ:

اگر ملس کی متابعت و شواہد ہوں تو روایت قبول ہوگی۔ (ملخصا تحفہ اہل نظر، ص ۱۱۶)

محمد ضعیف احمد غیر مقلد کہتے ہیں کہ:

مجلس راوی کی متابعت کی صورت میں روایت قوی شمار ہوگی۔ (ملخصا مقالات اثر یہ ص ۶۸-۶۹)  
عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد نہ بھی یہی لکھا ہے۔ (تحفۃ الاحوذی: ص ۱۹۳)

ثالث۔۔۔ موصوف یزید بن ابی زیاد القرظی الهاشمی رحمۃ اللہ علیہ نے امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت میں عبد الرحمن بن ابی علی سے سماع کی تصریح کر رکھی ہے، اور جب مجلس راوی سماع کی تصریح کر دے تو تہذیب کا الزام بالکل رفع ہو جاتا ہے، لہذا ثبوت سماع کے بعد موصوف یزید پر تہذیب کا اعتراض بالکل مردود ہے۔

امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کی سند ملاحظہ ہو:

حدثنا احمد بن علي بن العلاء ثنا ابو الاشعث ثنا محمد بن بكر ثنا شعبة عن  
يزيد بن ابي زياد قال سمعت ابن ابي ليلى يقول سمعت البراء  
--- الخ۔ (سنن الدرر قطنی ج ۱، ص ۲۹۳ رقم ۱۱۱۲ الفصل للموصل رقم ۳۰۲)

نیز امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کی اس روایت کے متن میں ”یوفع یدیدہ فی اول تکبیرہ“ کے الفاظ ہیں، اور ہم باقی میں عرض کر چکے ہیں کہ علی بنی صاحب کے بقول حدیث حدیث کی تصریح کرتی ہے، (نور العینین ص ۱۲۵) لہذا دیگر روایات کی روشنی میں ”یوفع یدیدہ فی اول تکبیرہ“ کا مطلب بالکل واضح ہے کہ نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم نہ صرف بکیر تحریرہ کے وقت ہی رفع یدین کیا اور پھر نماز میں نہیں کیا۔

### اعتراف نمبر ۵:

زیر صاحب لکھتے ہیں کہ:

کسی ایک حدیث یا امام نے بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن نہیں کہا۔ (نور العینین: ص ۱۳۹)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ عرض ہے کہ جب کوئی حدیث ائمہ محدثین و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے مقرر کردہ

اصولوں کی روشنی میں صحیح ثابت ہو جائے تو وہ حدیث ہمیشہ صحیح ہی شمار ہوتی ہے، کسی حدیث کے صحیح و حسن ہونے کے لیے ضروری نہیں کہ اس کی محدث نے ہی صحیح یا حسن قرار دیا ہو۔

چنانچہ ایک حدیث کو محدثین محدثین کی ایک جماعت نے مردود کہا تو زیر علی زنی صاحب نے اس کا جواب دیتے ہوئے لکھا:

بعض علماء نے صحیح مسلم کی بعض روایات کو منقطع قرار دیا ہے تو کیا ہم ان روایات کو مردود قرار دیکھیں؟ اگر نہیں۔ بلکہ اصول حدیث و اصول حدیث کو ترجیح دیں کیا ورنہ اس طرح صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی کوئی حدیث ضعیف و مردود ثابت نہیں ہوتی، بلکہ صحیح یا حسن ہی رہتی ہے۔ (مقالات ج ۶ ص ۳۸۶)

زیر صاحب مزید لکھتے ہیں:

اگر کوئی کہے کہ کیا سند کے تمام روایات کا ثقہ ہونا سند کی صحت کے لئے کافی ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر سند متصل ہو شاذ یا معلول نہ ہو تو اس سند کے راویوں کا ثقہ و صدوق ہونا صحت کے لئے کافی ہے اور اسی پر احمد بن محمد کا عمل ہے۔ (مقالات: ج ۶ ص ۳۸۶)

کفایت اللہ سنابل نامی ایک فیض نے ایک حدیث کے متعلق کہا کہ زیر علی زنی سے پہلے کسی محدث نے بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن نہیں کہا لہذا زیر علی زنی کا اسے حسن یا صحیح قرار دینا درست نہیں تو زیر علی زنی صاحب نے سنابل کی تردید کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

سنابلی صاحب کا یہ کہنا کہ زیر علی زنی سے پہلے کسی نے بھی اس حدیث کو حسن یا صحیح نہیں کہا تو اس کا جواب یہ ہے کہ کیا وہ ابن الصلاح (تھلیدی) کے منہ پر ہیں جن کے نزدیک سابق مثال کے بغیر حدیث کو صحیح نہیں کہنا چاہیے؟ جب اصول حدیث کی رو سے یہ حدیث حسن لہذا یعنی صحیح ہے اور کسی نے بھی (کسی بدلتہ سے)۔ (ن ۱) ضعیف، مردود، موضوع یا سن مغلوط نہیں کہا تو ایہ فیصلہ کرنا کہ یہ صحیح یا حسن ہے، دیگر غلط ہو سکتا ہے؟ (مقالات: ج ۶ ص ۴۰۷)

ثانیاً۔۔۔ امام احمد بن حنبلین ابو جعفر طحاوی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۲۱ھ نے شرح معانی ال آثار میں اس





الفصل للمول ج ۱ ص ۷۳ (۳)

(۷)۔۔۔ شریک بن عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ م ع ا ح : (دیکھئے: مسند الروایاتی برقم: ۳۴۱)  
لہذا یزید موصوف کے قدیمی صحیح اسماع شاکر دوس سے ”ثم لا یعود“ اور اس کے روایت بالمعنی  
الفاظ کے ثبوت کے بعد ادراج کا الزام خود بخود رفع ہو گیا۔

اعتراض نمبر ۷:

فریق مخالف کے اس حدیث پر ساتویں اعتراض کی تین شقیں ہیں:

(۱)۔۔۔ محمد بن عبدالرحمان بن ابی ہشام نے جو اس حدیث کو ”عن اخیه عیسیٰ عن  
الحکم عن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ عن البراء بن عازب رضی اللہ عنہ“ کے  
طریق سے بیان کیا ہے، یہ طریق صحیح نہیں ہے امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ اسے ”لیس بصحیح  
“ کہتے ہیں، صحیح طریق ”محمد بن ابی لیلیٰ عن یزید بن ابی زیاد عن  
عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ عن البراء بن عازب رضی اللہ عنہ“ ہے۔

(۲)۔۔۔ محمد بن عبدالرحمن بن ابی ہشام خود ضعیف ہے، لہذا اس کی نقل کردہ متابعت مردود ہے،  
اصل مدار یزید بن ابی زیاد پر ہی ہے۔

(۳)۔۔۔ یہ حدیث اپنے مفہوم میں غیر صریح ہے۔ (مختصراً نور العینین ص ۱۵۰)

الجواب:

اس اعتراض کی تینوں شقوں کے بالترتیب جوابات حاضر ہیں۔

پہلی شق کا جواب:

اولاً۔۔۔ جس طرح محمد بن ابی ہشام نے ”عن یزید بن ابی لیلیٰ“ عن البراء بن عازب رضی اللہ عنہ“ کی سند کے ساتھ یہ حدیث صحیح ہے، اسی طرح

غیر مقلدین کے اصول کے مطابق محمد بن ابی ہشام نے ”عن اخیه عیسیٰ عن الحکم عن  
عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ عن البراء بن عازب رضی اللہ عنہ“ کی سند کے ساتھ  
بھی یہ حدیث صحیح ہے کیونکہ موصوف محمد بن ابی ہشام نے جس طرح یزید بن ابی زیاد سے یہ حدیث  
لکھی دینی ہے، اسی طرح عیسیٰ بن عبدالرحمان بن ابی ہشام سے بھی سنی ہے۔

غیر مقلد ارشاد الحق اثری صاحب ایک جگہ (ایک حدیث جس کو کچھول بھی نافع کے واسطے سے اور  
کبھی محمود کے واسطے سے نقل کرتا ہے، کے متعلق) لکھتے ہیں کہ:

”کچھول نے نافع اور محمود دونوں سے روایت لی ہے علامہ ابن حزم لکھتے ہیں کچھول نے کبھی اسے نافع  
سے اور کبھی اسے محمود سے بیان کیا ہے۔ ”لقد اقرؤ للحدیث لا وھن لان کلاھما ثقہ۔۔۔۔۔“ تو یہ  
حدیث کی قوت کا باعث ہے نہ کہ کمزوری کا۔۔۔۔۔“ ا ح ۔ (ملفوظ توضیح الکلام ج ۱ ص ۳۲۶)

یعنی علی زئی صاحب! آپ کے محقق العصر اثری صاحب کے اس مذکورہ اصول کی روشنی میں محمد بن  
ابی ہشام کا ترک رفع یزیدین کی زیر بحث حدیث کو یزید بن ابی زیاد اور عیسیٰ بن عبدالرحمان بن ابی  
ہشام دو ثقہ و صدوق راویوں سے نقل کرنا اس کی قوت کا باعث ہے نہ کہ کمزوری کا کیونکہ یہ دونوں  
راوی فی نفسہ ثقہ ہیں۔

ثانیاً۔۔۔ امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ کی عیسیٰ بن عبدالرحمان بن ابی ہشام کی سند پر جرح غیر مفسر  
غیر متین اسباب ہے، اور متعدد علماء غیر مقلدین نے بھی صراحت کر رکھی ہے کہ غیر مفسر جرح مردود  
ہوتی ہے۔

چنانچہ محمد گوندلوی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

اگر جرح مفسر نہ ہو تو مقبول نہیں ہوتی۔۔۔۔۔ اکثر فقہاء اور محدثین کا یہی مذہب ہے۔ (خیر الکلام  
ص: ۴۴)

عبدالرحمن مہار کیوری غیر مقلد لکھتا ہے:

جرح محکم معنی نہیں ہے۔ (انکار لمن ص ۸۰)

اثری غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

غیر مفسر جرح قبول نہیں۔ (توضیح الکلام ص ۳۳۸)

نزہ رجمانی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

غیر مفسر اور مفسر جرحوں کا اعتبار نہ ہوگا۔ (انوار المصابیح ص ۱۳۸)

لہذا غیر مقلدین کے سلسلہ اصول کی روشنی میں امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ کی غیر مفسر جرح مردود ہے۔

ثالثاً۔۔۔ پھر یہ بھی یاد رہے کہ امام محمد بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو ”عن المحکم عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ۔۔۔ الخ۔“ کی سند سے بیان کرنے میں اکیلا نہیں ہے، بلکہ امام احمد شین و الشفاء قاضی ابویوسف یعقوب بن ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسے ”الحکم عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ۔۔۔ الخ۔“ کی سند سے بیان کیا ہے اور اس کی متابعت کر رکھی ہے۔ (دیکھئے: اخبار اصحابان برقم ۱۱۹۶) لہذا یہ حدیث حکم بن عتیہ کی سند کے ساتھ بھی صحیح ہے۔

### دوسری شق کا جواب:

اولاً۔۔۔ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ فی نفسہ ثقہ و صدوق راوی ہے، اس کو مطلقاً ضعیف قرار دینا غلط ہے، اس کی تعدیل و وثیق کے حوالے روایت نمبر ۶ کے ذیل میں آ رہے ہیں۔

ثانیاً۔۔۔ اگر بالفرض محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ضعیف بھی ہو تو اس کے ضعف کی رت لگانا فضول ہے، کیونکہ یزید بن ابی زیاد سے یہ حدیث نقل کرنے میں اکیلا نہیں ہے بلکہ درج ذیل راویوں نے بھی اس حدیث کو اس سے نقل کیا ہے:

(۱)۔۔۔ امام عثیم بن بشیر رحمۃ اللہ علیہ م ۱۸۳ھ: (دیکھئے: مسند ابی یعلیٰ الموصلی ج ۲، ص ۹۰،

برقم ۱۶۹۱)

(۲)۔۔۔ امام عبد اللہ بن ادیس رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۲ھ: (دیکھئے: مسند ابی یعلیٰ الموصلی ج

ص ۹۰، رقم ۱۶۹۲)

(۳)۔۔۔ امام سفیان بن سعید رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۱ھ: (دیکھئے: شرح معانی الآثار ج ۱، ص ۱۶۲)

(۴)۔۔۔ امام سفیان بن بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۸ھ: (دیکھئے: مصنف عبد الرزاق ج ۲،

ص ۸۰، رقم ۲۵۳۱)

(۵)۔۔۔ امام اسرائیل بن یونس رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۲ھ: (دیکھئے: شرح ابن ماجہ ص

۱۳۶۹، الجوزی ج ۲، ص ۷۶)

(۶)۔۔۔ اسماعیل بن زکریا غلطانی م ۷۳ھ: (دیکھئے: سنن دارقطنی ج ۱، ص ۲۹۳، الفصل

للول ج ۱، ص ۳۷۳)

(۷)۔۔۔ شریک بن عبد اللہ الخفی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۷ھ: (دیکھئے: مسند الرویانی

ج ۱، ص ۳۰۰)

(۸)۔۔۔ امام موسیٰ بن محمد انصاری رحمۃ اللہ علیہ: (دیکھئے: التہجد لا بن عبد البر ج ۵، ص ۵۷)

(۹)۔۔۔ امام شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۰ھ: (دیکھئے: سنن دارقطنی

ج ۱، ص ۲۹۳، الفصل للول برقم ۳۰۲)

(۱۰)۔۔۔ امام ابو ہریرہ الزہری: (دیکھئے: حدیث ابی الفضل الزہری برقم ۱۰۵)

اسی طرح محمد بن عبد الرحمن، امام حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ سے بھی اس حدیث کو نقل کرنے میں تنہا نہیں ہے، بلکہ اس کی طرح امام احمد شین و الشفاء قاضی ابویوسف یعقوب بن ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسے امام حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے۔ (دیکھئے: اخبار اصحابان برقم ۱۱۹۶)

ثالثاً۔۔۔ ہمارا مرکزی استدلال ”یزید بن ابی زیاد عن عبد الرحمن بن ابی

لیلیٰ۔۔۔ الخ۔“ اور ”عن ابی یوسف عن المحکم عن عبد الرحمن بن ابی

لیلیٰ۔۔۔ الخ۔“ کی سند ہے جو کہ بالکل صحیح ہے، اور ”محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عن

عیسیٰ بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ... الخ۔“ کی سند کو تو ہم نے بطور

متابعت کے پیش کیا ہے، اگر بالفرض یہ سند ضعیف بھی ہو تو زبیر علی زنی صاحب کے شیخ الاسلام اور امام محمد گوندلوی غیر مقلد کے بقول ضعیف سند بطور متابعت کے پیش کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (ملخصاً خیر الکلام ص ۳۱۶)

رابعاً۔۔۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ پرساء الحفظ، مضطرب الحدیث جیسی رجوحات منقول ہیں، اور علماء غیر مقلدین کے بقول اس قسم کے راوی کے متابعت مل جائیں، یا اس نے کتاب سے حدیث بیان کی ہو تو وہ حدیث صحیح اور قابل قبول ہوتی ہے۔ چنانچہ محمد ضعیب احمد غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

سکى الحفظ یعنی حافظہ کمزور، غلط، کثیر الخطاء وغیرہ راویان یا ان کی بیان کردہ حدیث کی متابعت ثابت ہو جائے تو ان کی یہ حدیث قابل قبول ہوگی، اور ان کی حدیث کی متابعت کا موجود ہونا اس بات کی دلیل ہوگی کہ انہوں نے یہ حدیث درست طور پر حفظ کی ہے، اور ان کی کمزوریاں اس حدیث پر اثر انداز نہیں ہوئی ہیں۔ (ملخصاً مقالات اثریہ ص ۶۸-۶۹)

اور ہم باقی میں عرض کر چکے ہیں کہ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ اس حدیث کو امام یزید بن ابی زیاد رحمۃ اللہ علیہ اور امام حکم بن عقیب رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرنے میں جہاں نہیں بلکہ اس کی متابعت موجود ہے لہذا اس کی نقل کردہ متابعت بالکل صحیح ہے۔ مزید یہ کہ محمد موصوف نے یہ حدیث اپنی کتاب میں درج کی ہوئی تھی اور اسی سے بیان کی ہے جیسا کہ علی زنی صاحب نے خود نقل کیا ہے کہ:

امام احمد بن حنبل نے محمد بن عبد اللہ بن نمیر (نقاد امام) سے بیان کیا ہے کہ میں نے ابن ابی لیلیٰ کی کتاب میں دیکھا تو وہ اس حدیث کو یزید بن ابی زیاد سے روایت کر رہا تھا۔ (نور العینین ص ۱۵۰) اور غیر مقلدین کے نزدیک معتبر رسالہ راجع یزید بن ابی زیاد سے اس حدیث کے اہل علم کے نزدیک کتاب (میں درج شدہ روایت) زیادہ محفوظ (صحیح) ہوتی ہے۔ الغرض: ابن ابی لیلیٰ کی روایت متابعت کی بناء پر بلا شک و شبہ صحیح ہے۔

تیسری شق کا جواب:

اولاً۔۔۔ اس حدیث میں صراحت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف شروع نماز میں ہی رفع یدین کیا پھر پوری نماز میں سلام پھیرے تک نہ کیا۔ (مسند ابی یعلیٰ الموصلی ج ۲، ص ۹۰) لہذا یہ حدیث ترک رفع یدین میں صریح ہے، اس کو غیر صریح کہنا محض دفع الوقتی ہے۔

ثانیاً۔۔۔ خود زبیر علی زنی صاحب نے تسلیم کیا ہے کہ ”ثم لا يعود“ اور اس کے روایت بالمعنی الفاظ ترک رفع یدین میں صریح ہیں۔ (دیکھئے: تحقیق مقالات ج ۳، ص ۳۵۲ ماہنامہ المدیث ص ۳۲ نمبر ۶، انوار الطریق ص ۸۶) ان الفاظ کو ترک رفع یدین میں صریح تسلیم کرنے کے باوجود علی زنی کا اس حدیث کو غیر صریح کہنا عجیب و غریب ہے۔

الی اصل:

ترک رفع یدین کی حدیث براہ بن عازب رضی اللہ عنہ پر رئیس ندوی اور زبیر علی زنی صاحب کے تمام اعتراضات احمد محمد شین و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کے مقرر کردہ اصولوں کی روشنی میں باطل و مردود ہیں اور یہ حدیث بالکل صحیح اور ترک رفع یدین میں صریح ہے، اللہ پاک فریق مخالف کو تعصب اور بہت دھڑکی دلدل سے نکل کر اعتدال کا راستہ اختیار کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

حدیث نمبر ۲: بحوالہ مسند ابی یعلیٰ الموصلی

”حدثنا اسحاق حدثنا هشيم عن يزيد بن ابي زياد عن عبد الرحمن بن ابي ليلى عن البراء قال رايته رسول الله صلى الله عليه وسلم حين افتتح الصلوة كبر و رفع يديه حتى كادتا تحاذيان اذنيه ثم لم يعد“

ترجمہ: سیدنا براہ بن عازب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول مصلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب نماز شروع کی تو تکبیر کی اور رفع یدین کیا حتیٰ کہ دونوں ہاتھ کانوں کے برابر ہو گئے پھر پوری نماز میں رفع یدین نہیں کیا حتیٰ کہ دونوں ہاتھ کانوں کے برابر ہو گئے پھر

پوری نماز میں رفع یدین نہیں کیا۔ (مسند ابی یعلیٰ الموصلی رقم ۱۶۹۱)

### سند کی تحقیق:

امام ابو معاویہ ہشیم بن بشیر کے علاوہ اس روایت کے تمام راویوں کا ترکہ گزر چکا ہے، اور امام ابو معاویہ ہشیم بن بشیر السلمی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۸۳ھ کتب صحاح ستہ کے ثقہ بالا جماع راوی ہیں، متعدد حضرات نے اس کی توثیق فرمائی ہے مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن العلی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۱ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“ (الاشقات ج ۱ ص ۵۹ رقم ۱۷۴)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۰ھ لکھتے ہیں: ”ثقة ثبت“ (الطبقات الکبری ج ۳، ۷)

(۳)۔۔۔ امام ابویعلیٰ الخلیلی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۶ھ لکھتے ہیں: ”حافظ متقن“ (الارشاد فی معرفۃ علماء الحديث ج ۱ ص ۱۹۶)

(۴)۔۔۔ امام ابویحیٰ رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۷۷ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (البحر والتبديل للرازی رقم ۳۸۶)

(۵)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ الثقة۔ امام ثقة۔

الامام الشیخ الاسلام محدث بغداد و حافظہا۔ حافظ ثقة۔ الحافظ احد

الاسلام“ (الرواة الثقات المکتوم ج ۱ ص ۱۷۹، الکاشف رقم ۵۹۷، سیر اعلام النبلاء ج ۸ ص ۲۸۸) میں تکلف فرما ہوا مؤثق ج ۱ ص ۱۸۸، میزان الاعتدال ج ۴ ص ۳۰۶)

### خلاصۃ التحقیق:

اس روایت کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں اور اس کی سند صحیح ہے۔

حدیث نمبر ۳: بحوالہ التمهید

”حدثنا عبد الوارث بن سفيان قال حدثنا قاسم بن اصبح قال حدثنا احمد بن

زهير قال حدثنا ابو نعيم قال حدثنا موسى بن محمد الانصاري عن يزيد بن

ابى زياد عن عبد الرحمن بن ابي ليلى عن البراء بن عازب قال صليت خلف

النبي ﷺ فكبر فرفع يديه حتى حاذى اذنيه في اول مرة لم يزد عليها“

ترجمہ: سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز

پڑھی آپ ﷺ نے تکبیر کی تو کانوں کے قریب رفع یدین کیا جلی مرتبہ پھر پوری نماز میں

رفع یدین نہ کیا۔

### سند کی تحقیق:

”عبد الوارث بن سفيان، قاسم بن اصبح، احمد بن زهير، ابو نعيم، موسى بن محمد الانصاري کی توثیق و تعدیل کے حوالے حاضر ہیں، بقیہ روایت کا تذکرہ گزر چکا۔

(۱) عبد الوارث بن سفيان م ۳۹۵ھ

امام عبد الوارث بن سفيان بن جبرون المعروف بابن جبيب البوقاسم القرطبي رحمۃ اللہ مشہور محدث ہیں۔

(۱)۔۔۔ امام خلف بن عبد الملک بن یحیٰی م ۵۷۸ھ ان کے متعلق لکھتے ہیں ”کان

اوثق الناس فيه“ (اصلة فی تاریخ ائمة الاندلس ج ۱ ص ۳۶۳)

(۲)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: ”وکان اوثق الناس فيه۔

المحدث الثقة العالم الزاهد“ (تاریخ اسلام ج ۸ ص ۵۳، سیر اعلام النبلاء ج ۱، ۷

ص ۸۳ رقم ۴۹)

(۳)۔۔۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ۷۹۹ھ لکھتے ہیں: ”وكان اوثق الناس فيه“ (الثقات: برقم ۷۳۴)

(۲) قاسم بن اصبح رحمۃ اللہ علیہ ۳۴۰ھ

(۱)۔۔۔ امام حمیدی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸۸ھ لکھتے ہیں: ”امام من ائمة الحديث حافظ مكثر مصنف“ (جدوة المقتبس في ذكر دولة الاندلس ج ۱ ص ۳۳۰)

(۲)۔۔۔ امام ابو نعیم الفہمی رحمۃ اللہ علیہ ۵۹۹ھ فرماتے ہیں: ”امام من ائمة الحديث حافظ مكثر مصنف“ (غیۃ المتبس في تاريخ رجال اهل الاندلس برقم ۱۲۹۸)

(۳)۔۔۔ علامہ شهاب الدین الہمووی رحمۃ اللہ علیہ ۶۶۲ھ لکھتے ہیں: ”امام من ائمة العلم حافظ مكثر مصنف“ (تجمل الادب ج ۵ ص ۲۱۹۰)

(۴)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۳۸ھ لکھتے ہیں: ”الامام الحافظ محدث الاندلس۔ الامام الحافظ العلامة محدث الاندلس“ (تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۴۹ برقم ۸۳۱، میر اعلام العلماء ج ۱۲ ص ۶۶ برقم ۳۱۱۳)

(۵)۔۔۔ علامہ ابراہیم بن علی البہری رحمۃ اللہ علیہ ۷۹۹ھ لکھتے ہیں: ”وكان ثبناً صادقا حليماً مأموراً بصير أبا الحديث“ (الديباج الذہب ج ۲ ص ۱۳۵)

(۳) احمد بن زہیر بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۲۹۸ھ

(۱)۔۔۔ امام ابوبکر احمد بن علی خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۳ھ لکھتے ہیں: ”وكان ثقة عالماً متقناً حافظاً“ (تاريخ بغداد ج ۳ ص ۸۳۲ برقم ۲۱۵۶)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ الكبير ابن

الحافظ“ (لسان المبران برقم ۵۵۶)

(۳)۔۔۔ علامہ صلاح الدین الصفدی رحمۃ اللہ علیہ ۷۶۳ھ لکھتے ہیں: ”كان ثقة عالماً متقناً حافظاً“ (الوافی ج ۶ ص ۲۳۲)

(۴)۔۔۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ فرماتے ہیں: ”ثقة مأمون“ (تاريخ اسلام برقم ۱۵)

(۵)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۳۸ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ الحجة الامام“ (تذکرۃ الحفاظ برقم ۲۱۹)

(۴) موکی بن محمد الانصاری رحمۃ اللہ علیہ

(۱)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۲ھ کہتے ہیں: ”لابأس به“ (البرج والتعديل ج ۸ ص ۱۶۰ برقم ۷۱)

(۲)۔۔۔ امام ابو زکریا یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ فرماتے ہیں: ”ثقة“ (ایضاً)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۴ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (الثقات ج ۷ ص ۴۵۹ برقم ۱۰۹۰۸)

(۵) امام ابو نعیم فضل بن دین رحمۃ اللہ علیہ ۲۱۹ھ

(۱)۔۔۔ امام الحسن النخعی رحمۃ اللہ علیہ ۲۲۰ھ لکھتے ہیں: ”ثقة ثبت في الحديث“ (تاريخ الثقات برقم ۱۳۵۱)

(۲)۔۔۔ امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ کہتے ہیں: ”ابو نعیم من الثقات“ (البرج والتعديل برقم ۳۵۵)



(۳)۔۔۔ امام ابوہاشم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۷ فرماتے ہیں: ”ثقة“ (ایضاً)

(۴)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۸۸ لکھتے ہیں: ”الحافظ الثبت الکوفی۔

الحافظ الكبير شيخ الاسلام“ (تذکرۃ الحفاظ برقم ۳۷۰ سیر اعلام النبلاء ج ۱ برقم ۱۵۵۸)

(۵)۔۔۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۳ فرماتے ہیں: ”ثقة مامون“ (تہذیب

التہذیب ج ۵، ص ۲۵۳)

خلاصۃ التقرین:

مذکورہ تحقیق سے معلوم ہوا اس روایت کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں، اور اس کی سند صحیح ہے۔

حدیث نمبر ۴: بحوالہ سنن دارقطنی

”حدثنا احمد بن علي بن العلاء ثنا ابو الاشعث ثنا محمد بن بكر ثنا شعبة

عن يزيد بن ابي زياد سمعت ابن ابي ليلى يقول سمعت البراء في هذا

المجلس قوما منهم كعب بن عجرة قال رايت رسول الله صلى الله عليه

وسلم حين افتتح الصلوة يرفع يده في اول تكبيرة“

ترجمہ: عبدالرحمن بن ابی لیلی کہتے ہیں کہ میں نے سید البراء بن عازب رضی اللہ عنہ سے خاص اس

مجلس میں حدیث بیان کرتے ہوئے سنا، اہل مجلس میں سے ایک سیدنا کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ

بھی تھے، سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ

صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تو صرف تکبیر تحریر کے وقت ہی رفع یدین کرتے۔

(سنن الدارقطنی ج ۱، ص ۲۹۳ والفصل الموصل برقم ۳۰۲)

سند کی تحقیق:

اس روایت کے راویوں میں سے احمد بن علی بن العلاء و الجوزجانی بغدادی، ابوالاشعث احمد بن

المقدام الحلی البصری، ابو عبد اللہ محمد بن بکر بن عثمان البرسانی اللاذقی، شعبہ بن الحجاج کی تعدیل و

توثیق کے حوالے حاضر ہیں، بقیہ راویوں کا تذکرہ گزر چکا۔

(۱) احمد بن علی بن العلاء رحمۃ اللہ علیہ م ۳۲۸

(۱)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۸۸ لکھتے ہیں: ”الشيخ الحديث الثقة القدوة۔ شيخ صالح

بكا، و شاش ثقة“ (سیر اعلام النبلاء برقم ۱۰۲۹۸، ج ۲، ص ۲۹ تاریخ اسلام برقم ۳۶۳)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن العباد الحسینی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۰۸۹ لکھتے ہیں: ”ثقة صالح بكا

“ (شذرات الذهب ج ۳، ص ۱۳۶)

(۳)۔۔۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ لکھتے ہیں: ”ثقة“ (سیر اعلام النبلاء، برقم

۲۴۹۸)

(۴)۔۔۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا م ۸۷۹ فرماتے ہیں: ”ثقة“ (الفتاویٰ

ج ۱، ص ۳۹۹ برقم ۱۵۰)

(۲) ابوالاشعث احمد بن مقدام رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۰

(۱)۔۔۔ امام ابوہاشم رازی م ۲۷۷ لکھتے ہیں: ”صالح الحديث محله الصدق

“ (المخرج والتعديل برقم ۱۶۷)

(۲)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۸۸ لکھتے ہیں: ”ثقة ثقة ثبت الامام المتقن

الحافظ“ (الکاشف برقم ۸۹، المغنی برقم ۴۶۷، تاریخ اسلام ج ۶، ص ۳۶ سیر اعلام النبلاء

برقم ۷۷۵)

(۳)۔۔۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۳ لکھتے ہیں: ”ليس به باس“ (تہذیب الکمال

برقم ۱۱۰)

(۴)۔۔۔ حافظ ابن العباد الحسینی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۰۸۵ لکھتے ہیں: ”صدق“ (تقریب

(۳) ابو عبد اللہ محمد بن بکر رحمۃ اللہ علیہ ۲۰۴ھ

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ اثناء الثقات برقم

۱۵۷۵)

(۲)۔۔۔ ابن العباد الحسینی رحمۃ اللہ علیہ ۱۰۸۹ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (شذرات الذهب

ج ۳، ص ۱۵)

(۳)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۷۸ھ لکھتے ہیں: ”ثقة۔ الامام المحدث

الثقة۔ صدوق“ (اکاشف ج ۲، ص ۱۶۰، برقم ۳۷۶، سیر اعلام النبلاء برقم ۱۳۶۱، میزان برقم

۷۲۷۷)

(۴)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”صدق“ (تقریب

برقم ۵۷۶۰)

(۴) شعبہ بن النجاشی رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۰ھ

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة نفی“ (تاریخ اثناء

الثقات برقم ۶۶۵)

(۲)۔۔۔ امام ابویوسف رازی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۷ھ فرماتے ہیں: ”ثقة“ (البرج والتدیل

ج ۳، ص ۷۰، برقم ۱۶۰۹)

(۳)۔۔۔ حافظ نووی رحمۃ اللہ علیہ ۶۷۶ھ لکھتے ہیں: ”واجموعہ اعلیٰ امامتہ فی

الحديث، وجلالته وتحريده واحتياطه“ (تہذیب اللغات واللفاظ برقم ۲۵۳)

(۴)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۷۸ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ الكبير عالم اهل

البصرة في زمانه بل امير المؤمنين في الحديث۔ الحجة الحافظ شيخ

الاسلام۔ الامام الحافظ امير المؤمنين“ (تاریخ اسلام برقم ۸۹، تذکرۃ الحفاظ برقم

۱۸۷، سیر اعلام النبلاء برقم ۱۰۸۱)

(۴)۔۔۔ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة حافظ متقن“

(تقریب برقم ۳۷۹۰)

خلاصۃ التحقیق:

اس روایت کی سند صحیح ہے، اور اس کی سند کے تمام راوی ثقہ و متقن ہیں۔

حدیث نمبر ۵: بحوالہ سنن دارقطنی

حدثنا يحيى بن محمد بن صاعدنا محمد بن سليمان لوين ثنا اسماعيل بن

زكريا ثنا يزيد بن ابي زياد عن عبد الرحمن بن ابي ليلى عن البراء انه راى

رسول الله صلى الله عليه وسلم حين افتتح الصلوة رفع يديه حتى حاذى بهما

اذنيه ثم لم يعد الى شئ من ذلك حتى فرغ من صلاته۔

ترجمہ: سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم

نے نماز شروع کی تو رفع یدین کیا یہاں تک کہ آپ کے دونوں ہاتھ آپ کے کانوں کے مقابل

ہو گئے پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوری نماز میں رفع یدین نہیں کیا یہاں تک کہ نماز سے فارغ

ہو گئے۔ (سنن الدارقطنی ج ۱، ص ۲۹۳)

سند کی تحقیق:

اس روایت کے جن راویوں کا باقی میں تذکرہ نہیں گزرا ان کی تبدیلی و توثیق کے حوالے حاضر

ہیں۔

(۱) ابو محمد یحییٰ بن محمد بن ساعد البہاشی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۱۸ھ

(۱)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۲۸ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ الامام الثقة۔ الامام

الحافظ المجود محدث العراق۔ رجال جوال عالم بالعلل والرجال“  
(تذکرۃ الحفاظ رقم ۷۷۷، سیر اعلام النبلاء رقم ۲۸۰۲)

(۲)۔۔۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ثقة ثبت حافظ“ (ایضاً)

(۳)۔۔۔ حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ م ۹۱۱ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ الامام الثقة“ (طبقات  
الحفاظ رقم ۷۴۲)

(۳)۔۔۔ امام ابویعلیٰ الخلیلی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۲۶ھ لکھتے ہیں: ”ثقة امام يفوق في الحفاظ  
اهل زمانه“ (الارشاد ج ۲ ص ۶۱۱)

(۲) ابو جعفر محمد بن سلیمان لوین رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۶ھ

(۱)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۷۷ھ کہتے ہیں: ”صالح الحديث  
صدوق“ (الجرج والتعديل رقم ۱۳۶۸)

(۲)۔۔۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تهذيب الكمال ص ۲۹۹ رقم  
۵۵۵۷)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“ (تقریب  
التهذيب رقم ۵۹۲۵)

(۳) اسماعیل بن زکریا رحمۃ اللہ علیہ م ۷۷۳ھ

(۱)۔۔۔ امام ابو زکریا یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ ابن  
معین رقم ۱۲۵۰)

(۲)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۷۷ھ کہتے ہیں: ”صالح“ (الجرج والتعديل  
رقم ۵۷۰)

(۳)۔۔۔ امام ابن شاکین رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ نقل کرتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ اسام  
الثقات رقم ۱۳)

(۳)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۲۸ھ لکھتے ہیں: ”صدوق۔ المحدث  
الحافظ۔ ثقة منصف“ (الرواة الثقات المصنف رقم ۱۰۱، الکاشف رقم ۳۷۵، سیر رقم ۲۹۳،  
من تلمذ رقم ۳۴)

خلاصۃ التحقيق:

اس روایت کی سند صحیح ہے اور اس کی سند کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

حدیث نمبر ۶: بحوالہ مسند ابی یعلیٰ الموصلی

”حدثنا اسحاق حدثنا وكيع حدثنا ابن ابي ليلى عن الحكم وعيسى عن  
عبد الرحمن بن ابي ليلى عن البراء ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذا  
افتتح الصلوة رفع يديه ثم لا يرفع حتى ينصرف“

ترجمہ: سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ بلاشبک وشہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے پھر رفع یدین نہ کرتے یہاں تک کہ نماز سے فارغ ہو  
جاتے۔ (مسند ابی یعلیٰ الموصلی ج ۲، ص ۹۰ رقم ۱۶۸۹)

سند کی تحقیق:

اس روایت کے راویوں میں سے محمد بن عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ، حکم بن عصبہ، عیسیٰ بن  
عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ، ابی نعیم، ثوبان اور مدح وثناء کے حوالے حاضر ہیں، بقیہ راویوں کا تذکرہ

گزشتہ

(۱) محمد بن عبد الرحمن بن ابی الیاس رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۸ھ

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن الطوسی رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۱ھ لکھتے ہیں: ”صدوق ثقہ۔ وکان فقیہاً صاحب سنۃ۔ صدوقاً جائز الحدیث۔ وکان قارئاً للقرآن عالمأ به“ (تاریخ الثقات برقم ۱۳۷)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۵ھ لکھتے ہیں ”مع سوء حفظه يكتب حديثه“ (الکامل برقم ۱۶۶۳) تنبیہ: ارشاد الحق اثری اور عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد نے ”کتب حدیث“ کو الفاظ تبدیل میں شمار کیا ہے۔ (دیکھئے: توضیح الکلام ج ۱ ص ۵۳۷ مقالات مبارکپوری ص ۲۱۹)

(۳)۔۔۔ امام ابوہاشم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۷ھ کہتے ہیں: ”محلہ الصدق۔۔۔ الخ“ (البحر والحدیث برقم ۱۷۳۹)

(۴)۔۔۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے استاد احمد بن یونس رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”افقہ اهل الدنيا“ (تہذیب برقم ۵۰۳)

(۵)۔۔۔ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۱ھ کہتے ہیں: ”مات ابن ابی لیلی فقیہنا ومعلما“ (الکامل برقم ۱۶۶۹)

(۶)۔۔۔ امام ابو زرعہ رازی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”وجل شریف“ (اجوبۃ ابی زرعہ ج ۱ ص ۷۷)

تنبیہ: اجوبۃ ابی زرعہ کا حوالہ بطور الزام پیش کیا گیا ہے، کیونکہ فرق مخالف کے نزدیک یہ کتاب

معتبر ہے۔

(۷)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: ”قاضی الکوفۃ وفقیہہا وعالمہا ومقرنہا فی زمانہ۔ الامام العلم مفتی الکوفۃ وقاضیہا۔ الفقیہ المقری۔ العلما الامام مفتی الکوفۃ وقاضیہا۔ صدوق امام مسائل حفظ۔ صدوق جائز الحدیث۔ صدوق امام سنی الحفظ۔ حدیثہ فی درجۃ الحسن۔ محلہ الصدق“ (تاریخ اسلام برقم ۳۸۷، تذکرۃ الحفاظ برقم ۱۶۵، میر برقم ۱۳۳، میزان برقم ۱۸۲۵، الکاشف ۱۰۱۰۰، البحر ج ۱ ص ۱۶۲)

(۸)۔۔۔ امام الحدیث قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ بھی آپ کی تعریف میں رطب اللسان ہیں۔ (تاریخ اسلام برقم ۳۸۷، میزان الاعتدال ج ۳ ص ۶۱۵)

(۹)۔۔۔ امام عطاء رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”هو اعلم منی“ (تذکرۃ الحفاظ برقم ۱۶۵، سیر اعلام النلاء برقم ۱۳۳)

(۱۰)۔۔۔ مشہور رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”افقہ اهل الکوفۃ“ قاضیہا ابن ابی لیلی ”(سیر اعلام النبلاء برقم ۱۳۳)

(۱۱)۔۔۔ علامہ صلاح الدین ظلیل الصمدی کہتے ہیں: ”قاضی الکوفۃ وفقیہہا وعالمہا ومقرنہا فی زمانہ“ (الوافی بالوفیات ج ۳ ص ۱۸)

(۱۲)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”صدوق سنی الحفظ“ (تقریب برقم ۶۰۸)

(۱۳)۔۔۔ شمس الدین ابوالعالی رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۱ھ لکھتے ہیں ”الامام المجتہد القاضی الانصاری قاضی الکوفۃ“ (دیوان الاسلام ج ۳ ص ۱۰۳)

(۱۳)۔۔۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ۲۵۶ھ کہتے ہیں: ”صدوق“ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۲۳۵-۲۳۴)

(۱۵)۔۔۔ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۹ھ کہتے ہیں: ”صدوق فقیہ“ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۲۰۵ برقم ۱۷۱۵)

(۱۶)۔۔۔ حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ۷۵۱ھ لکھتے ہیں: ”ثقة حافظ جلیل“ (ملخصا زاد المعاد ج ۵ ص ۱۳)

(۱۷)۔۔۔ حافظ منذری رحمۃ اللہ علیہ ۷۵۶ھ لکھتے ہیں: ”صدوق امام ثقة ردی الحفظ“ (الترغیب ج ۵ ص ۵۳۵)

(۱۸)۔۔۔ امام ابوالحسن نورالدین البیہقی رحمۃ اللہ علیہ ۸۰۷ھ لکھتے ہیں: ”ابن ابی لیلی سی الحفظ وحديثه حسن انشاء الله - وهو سي الحفظ ولكنه ثقة“ (معجم الزوائد ج ۳ ص ۳۲۸ و ج ۴ ص ۳۵)

(۱۹)۔۔۔ حافظ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ ۸۰۴ھ لکھتے ہیں: ”صدوق سی الحفظ“ (البدیع ج ۱ ص ۱۶۲ برقم ۴۲۳)

(۲۰)۔۔۔ امام ابو عبد اللہ الحافظ رحمۃ اللہ علیہ ۳۰۵ھ لکھتے ہیں: ”وان كان ينسب الى سوء الحفظ فانه احد فقهاء الاسلام وفضلتهم ومن اكابر اولاد الصحابة والتابعين من الانصار وحمه الله تعالى عليهم“ (مستدرک ج ۱ ص ۵۸ برقم ۳۱) نیز امام موصوف نے ابن ابی لیلیٰ کی سند سے مروی حدیث کو صحیح بھی کہا ہے۔ (ایضاً ج ۳ ص ۳۹ برقم ۲۳۳۸)

(۲۱)۔۔۔ حافظ ابن رجب الحسینی رحمۃ اللہ علیہ ۷۹۵ھ کہتے ہیں: ”صدوق“ (شرح علل الترمذی ج ۱ ص ۱۳۵)

(۲۵۲۲)۔۔۔ امام ابوبکر محمد بن اسحاق بن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۱ھ نے اپنی کتاب ”صحیح ابن خزیمہ“ میں امام ابوالواء یعقوب بن اسحاق رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۳ھ نے ”مستخرج ابی عوانہ“ میں اور امام ضیاء الدین المقدسی رحمۃ اللہ علیہ ۶۳۳ھ نے ”الاحادیث المختارة“ میں امام ابن الجارود رحمۃ اللہ علیہ ۳۰۷ھ نے ”المستقی“ میں ابن ابی لیلیٰ کے ذکر سے روایت لی ہے۔ دیکھئے۔۔

۱۔۔۔۔۔ صحیح ابن خزیمہ برقم: ۶۰۳-۶۲۸-۶۱۶

۲۔۔۔۔۔ مستخرج ابی عوانہ برقم: ۲۷۵۵

۳۔۔۔۔۔ الاحادیث المختارة برقم: ۶۳۱-۶۵۶

۴۔۔۔۔۔ المستقی لابن الجارود برقم: ۳۵۱

اور زبیر علی زئی صاحب کے بقول ان حضرات کا اپنی مذکورہ کتب میں اس سے روایت لینا ہی ان کے نزدیک اس کے ثقہ صحیح الحدیث ہونے کی دلیل ہے۔

(۲۶)۔۔۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ ۳۰۳ھ نے ”سنن نسائی“ میں اس کی متعدد روایات درج کی ہیں جو کہ ارشاد ابن اثری صاحب کے بقول امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کے صحیح الحدیث یا حسن الحدیث ہونے کی دلیل ہے۔ (ملخصا توضیح الکلام ص ۳۳۷)

علی زئی صاحب کے بقول درج ذیل ائمہ نے سنن نسائی کو صحیح کہا ہے (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۵۲) اور چونکہ سنن نسائی میں ابن ابی لیلیٰ موصوف کی روایات بھی موجود ہیں، جو کہ علیرزاقی اصول کی روشنی میں ان درج ذیل ائمہ کے نزدیک بھی موصوف ابن ابی لیلیٰ کے صحیح الحدیث ہونے کی دلیل ہے، لہذا بطور الزام کے ان ائمہ کو بھی مؤمنین میں شمار کیا جاتا ہے۔

(۲۷)۔۔۔ امام ابوبکر عیسیٰ یزید رحمۃ اللہ علیہ ۳۳۹ھ

(۲۸)۔۔۔ حافظ ابن مندہ رحمۃ اللہ علیہ ۳۹۵ھ

(۲۹)۔۔۔ امام عبد الغنی بن سعید رحمۃ اللہ علیہ ۳۰۹ھ

الحديث صحيحاً

محمد بن عبد الرحمن بن ابی ہاشم جیسے راوی کی حدیث حسن درجہ سے کم نہیں ہوتی جو کہ قابل احتجاج ہے اور جب کوئی حدیث اس کی روایت کی مؤید مل جائے تو پھر اس کی حدیث بالکل صحیح ہوگی۔

(شرح ترمذی ج ۲، ص ۱۵۷، رقم ۳۶۹۳، دارالحدیث القاہرہ)

(۳۷)۔۔۔ ارشاد اہل حق غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

”محمد بن عبد الرحمن بن ابی ہاشم جو صدوق گریہ اعظم ہے۔“ (پرویزی تشکیک کا علمی محاسبہ ص ۷۸)

(۳۸)۔۔۔ ناصر الدین البانی غیر مقلد نے اس کی متعدد روایات کو صحیح حسن قرار دیا ہے۔

مشکوٰۃ کیجئے: سنن ابن ماجہ تحقیق الالبانی برقم: ۲۲۸۰-۲۷۳۳-۲۹۹۹

وسنن النسائي بتحقيق الالباني برقم: ۳۷۷۴-۴۰۹۰

وسنن الترمذي بتحقيق الالباني برقم: ۴۰۷۲-۳۵۵۳

(۳۹)۔۔۔ عبد اللہ روپڑی غیر مقلد موصوف محمد بن عبد الرحمن بن ابی ہاشم کی ایک روایت سے استدلال کرتے ہوئے کہتا ہے کہ:

(محمد بن عبد الرحمن بن ابی ہاشم کے) ضعف کی وجہ حافظہ کی کمزوری ہے ویسے سچا ہے جھوٹ نہیں ہوتا، پس یہ حدیث بھی کس قدر اچھی ہوئی اور دوسری حدیثوں سے مل کر نہایت قوی ہوگئی۔ (مسئلہ رفع الیدین اور آئین میں ص ۷۷ بحوالہ نور الصباح ج ۱، ص ۱۶۷)

(۴۰)۔۔۔ ابو جزمہ عبد الحق صدیق غیر مقلد نے اپنی کتاب ”الظفر البعین“ میں اور صادق یاکوفی غیر مقلد نے ”صلوٰۃ الرسول“ میں مذکور محمد بن عبد الرحمن کی روایت سے استدلال کیا ہے۔ دیکھئے:

لما وصفتي صلى الله عليه وسلم ص ۲۹۰ حدیث علی رضی اللہ عنہ

الظفر البعین ج ۱، ص ۹۹، حدیث نمبر ۹

(۳۰)۔۔۔ امام ابویعلیٰ الحلی رحمۃ اللہ علیہ

(۳۱)۔۔۔ امام ابویعلیٰ ابن اسکن رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۵۳ھ

(۳۲)۔۔۔ امام ابوبکر خلیف بغدادی رحمۃ اللہ علیہ

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے ابن ابی ہاشم کی سند سے مروی حدیث کو سنداً حسن قرار دیا ہے۔ اور علماء غیر مقلدین کے بقول اگر کوئی محدث کی روایت یا اس کی سند کو حسن یا صحیح قرار دے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی سند کا ہر راوی اس محدث کے نزدیک ثقہ یا صدوق ہے۔ (ماہنامہ الحدیث ص ۳۲ ش نمبر ۱۳، نور العینین ص ۵۳، نصر البہاری ص ۱۷۲، القول البتین ص ۲۰، مکالمات نور پوری ص ۳۰، تنقیح الاکلام ص ۲۹۰)، لہذا علماء غیر مقلدین کے بقول حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی ابن ابی ہاشم ثقہ یا صدوق ہے۔

(۳۳)۔۔۔ حافظ بن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ص ۷۷۷ قال: ”اسنادہ حسن“ (الہدایہ والنہایہ ج ۳، ص ۲۳۳)

(۳۴)۔۔۔ امام ابویونس الدرقطنی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۸۵ کہتے ہیں: ”ثقة في حفظه شيء“ (سنن دارقطنی برقم ۷ نم ۴)

(۳۵)۔۔۔ امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۷۵ نے ”سنن ابی داؤد“ میں مذکور ابن ابی ہاشم کی متعدد روایات پر سکوت اختیار کیا ہے۔ جو کہ علماء غیر مقلدین کے بقول امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کے ”صالح الحدیث“ ہونے کی دلیل ہے۔ (منضائل الاوطار ج ۱، ص ۲۲، رفع الیدین اور آئین میں ص ۲۱ بحوالہ نور الصباح ج ۱، ص ۱۲۰، تنقیح الاکلام ص ۳۳۵)

محمد بن عبد الرحمن بن ابی ہاشم علماء غیر مقلدین کی نظر میں:

(۳۶)۔۔۔ احمد محمد شا کر غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

”ومثل ذالايقل حديثه عن درجة الحسن المنتح به واذ اتبعه غيره كان



صلوٰۃ الرسول ص ۲۰۹ بعنوان حضرت علی رضی اللہ عنہ کا آئین منشا۔

تنبیہ: یاد رہے یہ لکھنؤ کی مذکورہ کتاب ”صلوٰۃ الرسول“ کو زیر علی زکی غیر مقلد نے فرقد غیر مقلدیت کی عصر حاضر میں نماز کی مشہور کتاب کہا ہے۔ (دیکھئے: فتاویٰ علیہ ج ۱ ص ۶۸۹)

### (۲) امام حکم بن عتیبہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۱۵ھ

(۱)۔۔۔ امام ابو الحسن العسکری رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۰ھ کہتے ہیں: ”ثقة ثبت في الحديث“ (تاریخ الثقات برقم ۳۱۵)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۰ھ لکھتے ہیں: ”ثقة فقيها عالما عالیا“ (طبقات الکبریٰ ج ۶ ص ۳۲۴ برقم ۲۳۹۶)

(۳)۔۔۔ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (الجرح والتعديل ج ۳ ص ۱۲۵ برقم ۵۶۷)

(۴)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۷ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“ (ایضاً)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة ثبت فقیہ“ (تقریب برقم ۱۳۵۳)

### (۳) عیسیٰ بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ

(۱)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“ (تقریب الجندیہ برقم ۵۳۰۷)

(۲)۔۔۔ امام ابو ذر یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ ابن معین ج ۱ ص ۱۶۰ برقم ۵۶۶)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (الثقات ج ۷،

ص ۲۳۰ برقم ۹۸۱۵)

### خلاصۃ التحقیق:

محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے علاوہ اس حدیث کی سند کے تمام راوی بلا اتفاق ثقہ و صدوق ہیں، اور محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کے بارے میں معتدل رائے یہی ہے کہ یہ حسن درجہ کا راوی ہے۔ اگر اس کا کوئی متابع مل جائے تو پھر اس کی حدیث بلا شک و شبہ صحیح و قابل حجت ہے، اور ہم بالکل میں تفصیل سے عرض کر آئے ہیں کہ مذکورہ ترک رفع یدین کی حدیث میں اس کے متابع موجود ہیں لہذا یہ حدیث بلا شک و شبہ صحیح ہے۔

### امراض:

نقد کبیر حافظ اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مذکور محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کی روایات اپنے مقالہ میں تحریر کی تھیں، اس پر ہمیں ندوی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

”قد یؤیدہ نے اپنے مذکورہ بالایمانات کے نمبر ۲۳۲۲ جوا حدیث نقل کی ہیں صفحہ: ۳۳۲ تا ۳۳۳ ۵۰ براہ من عازب والی حدیث گزشتہ کے ہم معنی ہیں مگر ان سب کا دارودمدار محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ پر ہے جو تہمتیہ ائمہ فتنہ ساقط الاعتبار ہے۔ (تحقیق جائزہ ص ۵۷۷)

### الجواب:

۱)۔۔۔ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ائمہ فتنہ کے نزدیک بالکل ہرگز ساقط الاعتبار نہیں ہے، اس کے بارے میں معتدل رائے یہی ہے کہ اس کی حدیث حسن درجہ کی ہوتی ہے، ہاں اگر اس کی روایت کی متابعت ثابت ہو جائے تو پھر اس کی بیان کردہ حدیث بلا شک و شبہ صحیح و قابل حجت ہے۔

چنانچہ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ لکھتے ہیں کہ:

”حدیث فی وزن الحسن“ اس کی حدیث حسن درجہ کی ہوتی ہے۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص

۱۲۹ برقم ۱۶۹

امام ابوالحسن نورالدین الحاشمی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۰۷ھ لکھتے ہیں کہ:

”وحدیثہ حسن انشاء اللہ“ کہ اس کی حدیث انشاء اللہ حسن درجہ کی ہے۔ (مجمع الزوائد

ج ۳، ص ۲۳۸)

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۱ھ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ:

”اسنادہ حسن“ کہ محمد بن عبدالرحمن کی بیان کردہ اس روایت کی سند حسن ہے۔ (البدایہ و

النبایہ ج ۳، ص ۳۳۲)

احمد محمد شاکر غیر مقلد لکھتے ہیں کہ:

”ومثل هذا لا يقل حدیثہ عن درجۃ الحسن المحتج بہ واذاتابعہ غیرہ کان

الحديث صحيحاً“

محمد بن عبدالرحمن جیسے راوی کی حدیث حسن درجہ سے کم نہیں ہوتی جو قابل حجت ہے، اور جب اس

کی روایت کی متابعت مل جائے تو پھر اس کی حدیث بالکل صحیح ہوگی۔ (شرح ترمذی

ج ۲، ص ۱۵۷)

لہذا موصوف محمد بن عبدالرحمن کو بالکل یہ ساقط الاعتبار کہنا غلط یا بطل و مردود ہے۔

ثانیاً۔۔۔ رئیس ندوی صاحب کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ ان کے ہم مسلک عبداللہ رودری غیر

مقلد نے بھی صراحت کر رکھی ہے کہ محمد مذکور پر حضرات کی جرح کی وجہ صرف اس کے حافظہ کی

کمزوری ہے، ورنہ یہ یہ نفسی سچا ہے جھوٹ نہیں بولتا۔ (دیکھئے مسئلہ رفع الیدین اور آئین ص

۷۲) اور ما قبل میں گزر چکا ہے کہ ضعیف احمد غیر مقلد صاحب کے بقول کمزور حافظہ والے راوی

کی بیان کردہ جس حدیث کی متابعت ثابت ہو جائے تو اس کی وہ حدیث قابل قبول ہوگی، اور اس

حدیث کی متابعت کا موجود ہونا اس بات کی دلیل ہوگی کہ اس راوی نے یہ حدیث درست طور پر

حفظ کی ہے، اور اس کے حافظہ کی کمزوری اس مخصوص حدیث پر اثر انداز نہیں ہوئی ہے۔ (ملخصاً

مقالات اثر یہ ص ۶۸۔ ۶۹) علیٰ ہذا القیاس ترک رفع یدین کی مذکورہ حدیث محمد بن عبدالرحمن بن

ابی بکر اپنے استاد حکم بن عتیہ اور یزید بن ابی زیاد القرظی الحاشمی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرنے میں

اکلما نہیں ہے، بلکہ اس کی متابعت ثابت ہے جیسا کہ اس پر تفصیلی بحث گزر چکی ہے، لہذا ضعیف احمد

غیر مقلد صاحب کے بقول ترک رفع یدین کی حدیث اس نے درست طور پر حفظ کی ہے اور اس

کے حافظہ کی کمزوری اس حدیث پر اثر انداز نہیں ہوئی، لہذا یہ حدیث بلا شک و شبہ صحیح و قابل حجت

ہے اور ندوی صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

ثالثاً۔۔۔ حافظ اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کی نقل کردہ روایات کا دارودار موصوف محمد بن عبدالرحمن پر

نی نہیں ہے، بلکہ اس کے علاوہ درج ذیل راویوں نے بھی یزید موصوف سے ترک رفع یدین کی

حدیث نقل کی ہے۔

(۱)۔۔۔ امام ہشیم بن بشیر رحمۃ اللہ علیہ م ۱۸۳ھ: (دیکھئے: مندابابی یعلیٰ الموصلی ج ۲،

ص ۹۰ برقم ۱۶۹)

(۲)۔۔۔ امام عبداللہ بن ادريس رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۲ھ: (دیکھئے: مندابابی یعلیٰ الموصلی برقم

۱۶۹۳)

(۳)۔۔۔ امام سفیان بن سعید رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۱ھ: (دیکھئے: شرح معانی الآثار

، ج ۱، ص ۱۶۲)

(۴)۔۔۔ امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۸ھ: (دیکھئے: مصنف عبدالرزاق برقم

۲۵۳۱)

(۵)۔۔۔ امام اسرائیل بن یونس رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۲ھ: (دیکھئے: شرح ماجہ ص ۱۳۶۹،

الجوہر النبی ج ۲، ص ۷۶)

(۶)۔۔۔ امام اسماعیل بن زکریا رحمۃ اللہ علیہ م ۱۷۳ھ: (دیکھئے: سنن دارقطنی ج ۱، ص ۲۹۳،

انفصل الموصول ج ۳، ص ۳۷۴)

(۷)۔۔۔ شریک بن عبداللہ انہی رحمۃ اللہ علیہ م عکاح: (دیکھئے: مسند الرویانی ج ۱، ص ۴۰۰، رقم ۳۴۱)

(۸)۔۔۔ امام موئی بن محمد الانصاری رحمۃ اللہ علیہ: (دیکھئے: التعمید لاین عبدالبر ج ۵، ص ۵۷)

(۹)۔۔۔ امام شعبہ بن النجاشی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۰ھ: (دیکھئے: سنن دارقطنی ج ۱، ص ۲۹۳، الفصل لامل رقم ۳۰۲)

(۱۰)۔۔۔ امام ابوہریرہ رحمۃ اللہ تعالیٰ (دیکھئے: حدیث ابی الفضل الزہری رقم ۱۰۵) اس طرح موصوف محمد بن عبدالرحمان اپنے استاد امام حکم بن عتیبہ رحمۃ اللہ علیہ سے بھی ترک رفع یدین کی حدیث نقل کرنے میں اکیلا نہیں ہے، بلکہ اس کی طرز امام الحدیث و الفقہاء تاشی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسے امام حکم رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے۔ (دیکھئے: اخبار اصحاب رقم ۱۱۹۶) لہذا ان روایات کا محض محمد بن عبدالرحمان پر مدار ہرگز نہیں ہے۔

### حدیث نمبر ۷: بحوالہ شرح معانی ال آثار

حدثنا محمد بن نعمان قال ثنا يحيى بن يحيى قال ثنا وكيع عن ابن ابي ليلى عن اخيه عن ابن ابي ليلى عن البراء عن النسي صلى الله عليه وسلم مثله (شرح معانی الآثار ج ۱، ص ۱۶۲)

ترجمہ: سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے تھے کہ اپنے دونوں انگوٹھوں کو کانوں کی لوٹک لے جاتے، پھر پوری نماز میں رفع یدین نہ کرتے۔

### سنہ کی تحقیق:

اس روایت کی سند کے راوی محمد بن نعمان بن بشیر المقدسی رحمۃ اللہ علیہ اور یحییٰ بن یحییٰ بن بکر بن

عبدالرحمن ابو زکریا التمیمی ایسا پوری رحمۃ اللہ علیہ بھی حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کے بقول ثقہ ہیں۔ (تقریب التہذیب رقم ۶۳۵-۶۲۸) بقیہ روایات کا ماقبل میں تذکرہ کر چکا، لہذا اس روایت کی سند بھی صحیح ہے۔

### حدیث نمبر ۸: بحوالہ تاریخ بغداد

”اخبرنا علي بن احمد بن عمر المقرئ حدثنا ابراهيم بن احمد القرميسيني حدثنا بشر بن موسى الاسدي و اخبرنا عبد الباقي بن محمد بن احمد الطحان اخبرنا محمد بن احمد بن الحسن الصواف حدثنا بشر بن موسى، حدثنا موسى بن داود حدثنا عافية بن يزيد عن ابن ابي ليلى عن الحكم عن البراء عن النسي صلى الله عليه وسلم مثل حديث قبله: انه كان اذا افتتح الصلوة رفع يديه ثم لا يعود“

ترجمہ: سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے پھر پوری نماز میں نہ کرتے۔ (تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۲۵۳، رقم ۴۱۸۳) سنہ کی تحقیق:

اس روایت کے دونوں طرق کے جن راویوں کا تذکرہ نہیں گزرا ان کی تعدیل و توثیق کے حوالے حاضر خدمت ہیں۔

### (۱) علی بن احمد رحمۃ اللہ علیہ م عکاح

امام ابو الحسن علی بن احمد بن عمر بن حفص الجعفی الحمیری البغدادی رحمۃ اللہ علیہ کی احمد کرام رحمۃ اللہ علیہم سے توثیق ملاحظہ ہو:

(۱)۔۔۔ امام ابو بکر خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۳ھ لکھتے ہیں: ”صادق دین فاضل

حسن الاعتقاد“ (تاریخ بغداد ج ۱۳، ۲۳۳ برقم ۶۱۰۹)

(۲)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: ”الامام المحدث مقرنا للعراق“

”(سیر اعلام النبلاء برقم ۳۸۹۶)

(۳)۔۔۔ حافظ شمس الدین ابوالخیر ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ ۸۳۳ھ لکھتے ہیں: ”شیخ العراق

وسندال آفاق شہد بارع“ (غایۃ النصاب: ج ۱، ص ۵۲۱ برقم ۲۱۵۷)

(۲) امام ابراہیم بن احمد القرمیسی رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۸ھ

امام ابوالاسحاق ابراہیم بن احمد بن الحسن احرار القرمیسی رحمۃ اللہ علیہ کو متعدد ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے فقہ کہا ہے مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابوبکر احمد بن علی خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۳ھ لکھتے ہیں: ”فقہ

صالح“ (تاریخ بغداد ج ۶، ص ۵۰۳ برقم ۲۹۹۶)

(۲)۔۔۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ۸۷۹ھ کہتے ہیں: ”فقہ“ (الثقات من لم

یتعنی فی الکتاب ج ۲، ص ۱۴۴ برقم ۹۶۶)

(۳) بشر بن موئی الاسدی رحمۃ اللہ علیہ ۲۹۰ھ

امام ابوبکر بشر بن موئی بن صالح بن شیخ بن عیسیٰ الاسدی بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کی آراء ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ امام ابوبکر احمد بن علی الخطیب رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۳ھ لکھتے ہیں: ”فقہ امین عاقل

“ (تاریخ بغداد ج ۷، ص ۵۶۹ برقم ۳۴۷۶)

(۲)۔۔۔ امام ابوالحسن دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”فقہ نبیل“ (ایضاً)

(۳)۔۔۔ امام ابوالحسن بن ابی یعلیٰ محمد بن محمد رحمۃ اللہ علیہ ۵۲۶ھ کہتے ہیں: ”فقہ امین

عاقل“ (طبقات الحلیہ ج ۱، ص ۱۲۱)

(۴)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ کہتے ہیں: ”فقہ“ (سیر اعلام

النبلاء: ج ۱۳، ص ۵۲۳ برقم ۱۷۷۷)

(۵)۔۔۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ۸۷۹ھ کہتے ہیں: ”فقہ“ (الثقات ج ۳،

ص ۴۴ برقم ۱۹۹۳)

(۴) عبدالباقی بن محمد الطحان رحمۃ اللہ علیہ ۴۳۲ھ

امام ابوالقاسم عبدالباقی بن محمد بن احمد بن زکریا الطحان رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کی آراء ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: ”بغدادی فقہ۔ الشیخ النفا“

(تاریخ الاسلام برقم ۴۰۹، سیر اعلام النبلاء برقم ۳۹۸۲)

(۲)۔۔۔ امام ابوبکر احمد بن علی خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۳ھ لکھتے ہیں: ”وکان

فقہ“ (تاریخ بغداد ج ۸، ۱۲، ص ۷۷۳ برقم ۵۷۷۱)

(۵) محمد بن احمد الصواف رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۹ھ

امام ابوبکر محمد بن احمد بن الحسن بن اسحاق الصواف البغدادی رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق و تقدیل کے حوالے ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ما رات عینای مثل ابی

علی بن الصواف“ (تاریخ بغداد ج ۱، ص ۳۰۵ برقم ۱۳۰)

(۲)۔۔۔ امام ابوبکر احمد بن علی خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۳ھ لکھتے ہیں: ”وکان فقہ

مامونا“ (ایضاً)

(۳)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸۸ھ لکھتے ہیں: ”محدث بغداد۔ الشیخ الامام المحدث الثقة الحجة“ (تاریخ الاسلام ج ۸، ۱۳۸، برقم ۳۰۶، سیر اعلام النبلاء ج ۱۲، ص ۲۳۵ برقم ۳۳۳۱)

(۴)۔۔۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ۸۷۹ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (الثقات ج ۸، ص ۱۲۰ برقم ۹۲۹۳)

(۶) ابو عبد اللہ موسیٰ بن داود رحمۃ اللہ علیہ ۲۱۷ھ

امام ابو عبد اللہ موسیٰ بن داود القسی الخفافی رحمۃ اللہ علیہ صحیح مسلم، سنن الترمذی، سنن النسائی، سنن ابن ماجہ وغیرہ کے راوی ہیں، امیر کرام رحمۃ اللہ علیہم نے ان کی توثیق بڑے واضح لفظوں میں کی ہے مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن احمد بن عبد اللہ الحنفی رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ الثقات برقم ۱۶۵۸)

(۲)۔۔۔ امام ابن نمیر رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (الجرح والتعديل برقم ۶۳۶)

(۳)۔۔۔ امام ابوالحسن دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۳۶ برقم ۶۹۹۰)

(۴)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸۸ھ لکھتے ہیں: ”ثقة زاهد مصنف۔ الشیخ الامام الثقة“ (اکاشف برقم ۵۶۹۲، سیر اعلام النبلاء ج ۱۲، برقم ۱۵۵۵)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۰ھ کہتے ہیں: ”ثقة صاحب حدیث“ (تذکرہ الحفاظ برقم ۳۷۷۵)

(۷) عافیہ بن یزید رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۰ھ

(۱)۔۔۔ امام ابو ذر یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ لکھتے ہیں: ”کان فقیہاً دیناً صالحاً“ (انجوم الزاهرة ج ۲، ص ۱۰۰)

(۲)۔۔۔ امام ابو ذر یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة مامون“ (تہذیب الکمال برقم ۳۰۳۳)

(۳)۔۔۔ امام ابو بکر خلیفہ بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۳ھ کہتے ہیں: ”کان عالماً زاهداً“ (تاریخ بغداد برقم ۶۷۰۵)

(۴)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸۸ھ کہتے ہیں: ”احد الاعلام۔ کان من العلماء العاملين ومن قضاة العدل“ (تاریخ الاسلام برقم ۱۸۸، سیر اعلام برقم ۱۳۵)

(۵)۔۔۔ امام ابو عبد الرحمن نسائی رحمۃ اللہ علیہ ۳۰۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (عمل الیوم واللیلۃ برقم ۵۵۷)

(۶)۔۔۔ امام ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۴ھ کہتے ہیں: ”کان عافیہ عابداً زاهداً ودعاً“ (الہدایہ والنہایہ ج ۱۰، ص ۱۸۹)

(۸) امام ابوالقاسم زید بن ابی الشفاء رحمۃ اللہ علیہ

(۱)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸۸ھ لکھتے ہیں: ”ثقة“ (اکاشف ج ۱، ص ۱۷۱ برقم ۱۷۴۱)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۴ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (کتاب الثقات برقم ۳۷۵۱)

تعمیہ: تاریخ بغداد (برقم ۶۷۵۲) کے مطبوعہ نسخہ میں اس حدیث کی سند میں ”الحکم“ لکھا ہوا ہے،

اور غالباً لفظ ”ابو“ سے اچھوٹ گیا ہے، دراصل صحیح ”ابو انکلم“ ہی ہے۔

**خلاصۃ التحقیق:**

مذکورہ تحقیق سے معلوم ہوا کہ اس روایت کی سند کے محمد بن عبد الرحمن بن ابی علی کے علاوہ تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں، اور محمد بن عبد الرحمن بن ابی علی مختلف فیہ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۷ھ (جن کو زبیر علی زئی غیر مقلد نے التفتیح المراجح کے حوالے سے جرح و تعدیل کا بہت بڑا امام قرار دیا ہے۔ نور العینین ص ۱۶۷) امام ابوالحسن نور الدین اشعری رحمۃ اللہ علیہ م ۸۰۷ھ، حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۳ھ وغیرہم اور علماء غیر مقلدین کے بقول حسن درجہ کا راوی ہے، لہذا اس روایت کی سند حسن درجہ کی ہے۔

**حدیث نمبر ۹: بحوالہ تاریخ اصحابان**

”حدثنا القاضي ابو احمد محمد بن احمد بن ابراهيم، حدثني محمد بن جعفر بن محمد، فثار جاء بن صهيب، سمعت الحسين بن حفص، عن ابي يوسف، وعن ابن ابي ليلى، عن الحكم، عن عبد الرحمن بن ابي ليلى، عن البراء قال: رايت رسول الله صلى الله عليه وسلم حين افتتح الصلاة كبر حتى رايت ابهاميه حذاء اذنيه، ثم لم يرفعهما حتى سلم“

ترجمہ: سیدنا براء بن عازب (رضی اللہ عنہ) کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جس وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز شروع کی تو ”اللہ اکبر“ کہا حتیٰ کہ میں نے دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دونوں انگوٹھوں کو کانوں کے برابر کیا (یعنی رفع یدین کیا)، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوری نماز میں رفع یدین نہیں کیا یہاں تک کہ سلام پھیر دیا۔ (تاریخ اصحابان۔ اخبار اصحابان ج ۱، ص ۷۰۱)

**سند کی تحقیق:**

اس حدیث کی سند کے راویوں کی ثناء و مدح اور تعدیل و توثیق کے حوالے حاضر ہیں۔

(۱) امام ابونعیم الاصبہانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۳۰ھ

(۱)۔۔۔ امام ابوبکر احمد بن علی خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۳ھ لکھتے ہیں: ”الراہد من اهل اصهبان، تاج المحدثين واحدا اعلام الدين ومن جمع الله له في الراوية والحفظ والفهم والدراية۔۔۔ الخ“ (تاریخ بغداد برقم ۳۵)

(۲)۔۔۔ علامہ ابن فککان رحمۃ اللہ علیہ م ۶۸۱ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ المشهور۔۔۔

کان من الاعلام المحدثين واکابر الحفاظ الثقات“ (وفیات الاعیان ج ۱، ص ۹۱، برقم ۳۳)

(۳)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ کہتے ہیں: ”الحافظ الكبير محدث العصر۔ الامام الحافظ الثقة العلامة شيخ الاسلام“ (تذکرۃ الحفاظ برقم ۹۹۳، سیر اعلام النبلاء برقم ۳۹۳۲)

(۴)۔۔۔ علامہ صلاح الدین ظہیر بن ایکب الصغری رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۳ھ لکھتے ہیں: ”تاج المحدثين واحدا اعلام الدين له“ (الوفاتی بالوفیات ج ۷، ص ۵۲، برقم ۳)

(۵)۔۔۔ علامہ تاج الدین بکی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۷۷ھ لکھتے ہیں: ”الامام الجليل الحافظ الجامع بين الفقه... في الحفظ والضبط“ (طبقات الشافعية الکبریٰ برقم ۲۵۳)

(۲) ابوالاحمد محمد بن احمد العسالی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۴۹ھ

(۱)۔۔۔ امام ابوعبداللہ ابن مندہ رحمۃ اللہ علیہ م ۳۹۵ھ کہتے ہیں: ”کتبت عن الف شيخ لم ارفيهم اتقن من ابي احمد العسالي“ (تاریخ بغداد ج ۱، ص ۲۸۶، برقم ۱۰۶)



(۲)۔۔۔ امام ابو نعیم اصبہانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۳۰ھ کہتے ہیں: "کان من کبار الناس

فی الحفظ والاتقان والمعرفة" (تاریخ بغداد برقم ۱۰۶)

(۳)۔۔۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ م ۸۷۹ھ کہتے ہیں: "ثقة" (الثقات من المتبع

فی الکتاب المست برقم ۹۲۷)

(۴)۔۔۔ امام ابو محمد عبد اللہ بن محمد المعروف بالوشی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: "من

کبار الناس فی العلم والاتقان والحفظ والمعرفة" (طبقات الحمدین باصبہان

ج ۴، ص ۲۷)

(۳) ابو بکر محمد بن جعفر الاشعری القرطبی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۷۰ھ

(۱)۔۔۔ امام ابو نعیم اصبہانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۳۰ھ لکھتے ہیں: "شیخ کثیر الحديث

ثقة" (تاریخ اصبہان برقم ۱۵۳۵)

(۲)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: "ثقة کثیر الحديث" (تاریخ

الاسلام برقم ۳۴۶)

(۳) رجاء بن صہیب رحمۃ اللہ علیہ الجراءانی م ۲۵۵ھ

(۱)۔۔۔ امام ابو نعیم اصبہانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۳۰ھ کہتے ہیں: "کان من افاضل

اصبہان مجاب الدعوة۔ احدا المعروضین عن الدنيا الراجلین عنہا" (تاریخ

اصبہان ج ۱، ص ۳۷۰، طبع اولیاء ج ۱۰، ص ۳۹۲)

(۲)۔۔۔ امام ابو محمد عبد اللہ بن محمد الوشی اصبہانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۹ھ نقل کرتے ہیں: "انہ

لم یکن باصبہان افضل منه" (طبقات الحمدین باصبہان برقم ۱۹۹)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ م ۷۲۹ھ کہتے ہیں: "ان کان مستجاب الدعوة

"(اکمال الکمال ج ۲، ص ۲۸۳، برقم ۲۸۰)

(۴)۔۔۔ امام اسماعیل ابن محمد القرطبی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۵۳ھ کہتے ہیں: "احدا الزاہدین

"(سیر السلف الصالحین ج ۱، ص ۱۳۳)

(۵) ابو محمد حسین بن حفص الہمدانی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۱۲ھ

(۱)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: "ثقة۔ الامام ثقة البخلی الفقہ

الواحد" (تاریخ الاسلام برقم ۹۰، سیر اعلام النبلاء برقم ۹۰)

(۲)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۷ھ کہتے ہیں: "صالح محلہ الصدق"

(۳)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: "صدوق" (تقریب

برقم ۱۳۱۹)

(۶) قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ م ۱۸۲ھ

(۱)۔۔۔ امام بخاری بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ م ۲۵۵ھ کہتے ہیں: "ثقة۔ ولا ثبت من ابی

یوسف۔ حسن الحديث وليس له بحث۔ صاحب حديث وصاحب سنة۔

(الانقاء، ص ۱۷۲، لسان المیزان ج ۶، ص ۳۹۰، اکمال ج ۸، ص ۲۶۶، تاریخ بغداد

ج ۴، ص ۲۶۰، اخبار القضاة، ص ۶۵، تذکرۃ الحفاظ ج ۱، ص ۲۱۳)

(۲)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۱ھ کہتے ہیں: "صدوق۔ وکان منصفاً

فی الحديث" (المخرج والتدلیل ج ۹، ص ۲۰۱، تاریخ بغداد ج ۱۳، ص ۲۶۱)

(۳)۔۔۔ امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۰۳ھ کہتے ہیں: "وکان صدوقاً" (تاریخ

بغداد ج ۱۳، ص ۲۵۷)

(۴)۔۔۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۳ھ کہتے ہیں: "ابو یوسف ثقة" (لسان المیزان

ج ۶ ص ۳۹۰

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۴ھ کہتے ہیں: ”وکان شیخاً متقناً۔ من

الفقهاء المتقین“ (لسان المیزان ج ۶ ص ۳۹۰، مشاہیر علماء الامصار ص ۲۷۰)

(۶)۔۔۔ امام محمد بن صباح الجرجانی رحمۃ اللہ علیہ ۴۲۰ھ کہتے ہیں: ”کان ابو یوسف

رجلاً صالحاً“ (لسان المیزان ج ۶ ص ۳۹۰)

(۷)۔۔۔ امام عمرو بن محمد الناقح رحمۃ اللہ علیہ ۴۳۲ھ کہتے ہیں: ”فانہ کان صاحب

سنة“ (تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۲۵۵)

(۸)۔۔۔ حافظ ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۶ھ لکھتے ہیں: ”فلایاس بہ ولا بر وایتہ“

(لسان المیزان ج ۶ ص ۳۹۰)

(۹)۔۔۔ امام ابوبکر بن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ ۴۵۸ھ لکھتے ہیں: ”وابو یوسف ثقة“ (السنن

الکبری ج ۱ ص ۳۳۷)

(۱۰)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ کہتے ہیں: ”الامام المجتہد العلامة

المحدث۔ حسن الحديث“ (سیر اعلام النبلاء ج ۸ ص ۵۳۸ حافیہ المستدرک

ج ۱ ص ۵۳۳)

(۱۱)۔۔۔ امام ابوالحسن دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ثقة حافظ“ (ملخصا:

نصب الراية ج ۱ ص ۴۰۸)

(۱۲)۔۔۔ امام علی بن صالح بن حبی رحمۃ اللہ علیہ ۱۵۴ھ کہتے ہیں: ”فقیہ الفقهاء

وقاضی القضاة وسید العلماء“ (اخبار الی حنفیۃ و صحاح ص ۱۰۰)

(۱۳)۔۔۔ امام ابن شایبہ رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ ائماء الثقات

ص ۳۳۳ ج ۶ ص ۱۶۵)

(۱۴)۔۔۔ امام ابوہریرہ السعانی رحمۃ اللہ علیہ ۵۲۶ھ کہتے ہیں: ”وکان متقناً“ (کتاب

الانساب ج ۱ ص ۱۹۹)

(۱۵)۔۔۔ امام ابویعلیٰ الخلیلی رحمۃ اللہ علیہ ۳۳۶ھ کہتے ہیں: ”صدوق فی الحديث

“ (الارشاد ص ۱۳۸)

نوٹ: مذکورہ حدیث کے باقی راویوں کا ماقبل میں مذکور ذکر چکا ہے۔

## خلاصۃ التحقیق:

مذکورہ تحقیق سے معلوم ہوا کہ اس حدیث کی سند کے تمام راوی فی نفسہ ثقہ و صدوق ہیں اور اس کی سند بلا غبار صحیح ہے۔ اس سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ پر بھی اعتراضات کی مشین نہیں چل سکتی، کیونکہ امام الحدیث والفقہاء قاضی ابویوسف یعقوب بن ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ جیسے ثقہ بالا جماع محدث نے اس سند میں اس کی متابعت تامہ کر رکھی ہے، مزید یہ کہ اس سند میں یزید بن ابی زیاد قرشی الحاشی رحمۃ اللہ علیہ بھی نہیں ہے، لہذا اس روایت کی سند بلا غبار صحیح ہے اور اس روایت نے فریق مخالف کے احادیث براء بن عازب رضی اللہ عنہ پر تمام اعتراضات کے غیارے سے ہوا نکال دی ہے۔

## الحاصل:

قارئین: مذکورہ تحقیق سے یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ ترک رفع یدین کے متعلقہ سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی احادیث اصول حدیث کی روشنی میں بالکل صحیح و قابل اعتبار ہیں اور ان پر تمام اعتراضات اصول حدیث کی روشنی میں باطل و مردود اور محض مسلکی تعصب کی پیداوار ہیں۔ اللہ تعالیٰ فریق مخالف کو حق بات بلا چوں و چرا قبول کرنے کی توفیق نصیب فرمائے اور اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ آمین

بسم الله الرحمن الرحيم

احادیث عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما

## تحقیق کے آئینے میں

”و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین

برحمتک یا ارحم الراحمین۔

نیاز احمد غفرلہ

ڈاکٹر محمد یحیٰ بن شاہ خیل دیپالپور ضلع اوکاڑہ

حدیث نمبر ۱: بحوالہ مسند ابی عوانہ

”حدثننا عبد اللہ بن ایوب المخرمی و سعدان بن نصر و شعیب بن عمرو فی آخرین قالوا: ثنا سفیان بن عیینہ عن الزہری عن سالم عن ابیہ قال: رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا افتتح الصلاة رفع یدیه حتی یحاذی بہما وقال بعضہم: حذو منکیبہ و اذا اذان یرکع و بعد ما یرفع راسہ من الرکوع لا یرفعہما۔ وقال بعضہم ولا یرفع بین السجدتین والمعنی واحد“ (مسند ابی عوانہ ج ۲، ص ۹۰ برقم ۱۵۷۲)

ترجمہ: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز شروع کی تو دونوں ہاتھوں کو مونڈھوں کے مقابل تک اٹھایا (یعنی رفع الیدین کیا)، اور جب رکوع کا ارادہ کیا اور جب رکوع سے اٹھایا تو رفع الیدین نہ کیا۔ امام ابویوانہ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ عبد اللہ، سعدان، شعیب وغیرہ میں سے بعض نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ دونوں سجدوں کے درمیان (یعنی جلسہ میں) بھی رفع الیدین نہیں کی۔

سند کی تحقیق:

اس روایت کے راویوں کا مختصر سا تذکرہ کتب اسماء الرجال سے حاضر خدمت ہے۔

(۱)۔۔۔ امام ابویوانہ الاسفرائینی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۲۹: ”الحافظ الثقة الكبير“ (تذکرۃ الحفاظ برقم ۷۷۷)

(۲)۔۔۔ عبد اللہ بن ایوب البخاری رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۶۵: ”الامام المحدث الفقیہ الورع۔ صدوق“ (سیر اعلام برقم ۲۱۱۵)

(۳)۔۔۔ سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۹۸: ”الحافظ شیخ الاسلام محدث

الحرم۔۔۔ امام حجة حافظ“ (تذکرۃ الحفاظ برقم ۲۳۹)

(۴)۔۔۔ محمد بن مسلم الزہری رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۲۳: ”الفقیہ الحافظ متفق علی جلالہ و اتقانہ“ (تقریب برقم ۶۲۹۶)

(۵)۔۔۔ سالم بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۰۶: ”مدنی تابعی ثقة“ (تاریخ الثقات ج ۱، ص ۱۷۴ برقم ۳۹۹)

(۶)۔۔۔ سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ص ۳۷: ”احد مکثرین من الصحاب و العبادلة“ (تقریب برقم ۳۳۹۰)

اس تحقیق سے معلوم ہوا اس روایت کی سند کے مذکورہ تمام راوی ثقہ ہیں، نیز امام ابن شہاب زہری رحمۃ اللہ علیہ اور امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ نے (مسند ابی عوانہ برقم ۱۵۷۲) میں سماع کی تصریح کر رکھی ہے، لہذا یہ روایت بلا شک و شبہ صحیح و ثابت ہے۔ سند کی تحقیق کے بعد اب اس روایت پر فریق مخالف کے اعتراضات کا تحقیق جائزہ پیش کیا جاتا ہے۔

اعتراض نمبر ۱: درمیں کسی ندوی جھوٹ نمبر ۶:

رہیں ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”ہم کہتے ہیں کہ فرقہ دیوبند کے محدث حبیب الرحمان عظمیٰ بھی فرقہ دیوبند کے ایک فرد ہونے کے سبب تحریف کا را کا ذریعہ پرست تھے انہوں نے صحیح ابی عوانہ کی اس حدیث میں ”لا یرفعہما“ کے لفظ کی تحریف کر کے صحیح ابویوانہ کو چھپو دیا جبکہ ”لا یرفعہما“ میں ”لا“ کا لفظ نہیں ہے (بلفظ تحقیق جائزہ ص ۲۶۷)

الجواب:

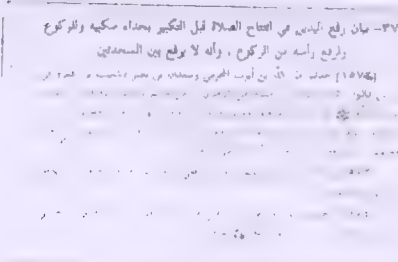
اولاً۔۔۔ عرض ہے کہ مسند ابی عوانہ کا وہ قلمی نسخہ کہاں ہے؟ جس میں ”لا“ کا لفظ موجود نہیں ہے؟ ندوی صاحب نے بھی کسی ایسے قلمی خطو طے کا عکس پیش نہیں کیا جس میں ”لا“ کا لفظ نہ ہو، ندوی

صاحب کے کسی ایسے قلمی مخلوطے کے عکس پیش نہ کرنے سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ بغیر لفظ ”لا“ والا ان کے پاس بھی کوئی قلمی نسخہ موجود نہیں ہے، اور نہ ہی انہوں نے کوئی ایسا نسخہ کہیں دیکھا ہے، وگرنہ اس کا عکس پیش کرتے، مگر اس کے باوجود بغیر کسی دلیل و ثبوت کے ترک رفع المیدین و شنی میں ندوی صاحب نے محدث کبیر حافظ اعظمی رحمۃ اللہ علیہ پر کذب بیانی و تحریف کا جھوٹا الزام جڑ دیا ہے۔ ہماری معلومات کی حد تک حافظ اعظمی رحمۃ اللہ علیہ ثقہ و صدوق اکابر علماء اہلسنت و اعالم رجال میں سے تھے، ان کی علمی بصیرت مسلم ہے، مقول و معقول کتب کے مدرس اور علمائے اجل کے اساتذہ تھے، طویل القدر محقق عالم اور جید اہل علم تھے نیز بڑے پایہ کے عالم اور حدیث کے شیدائی بزرگ تھے۔ مختصر یہ کہ کسی العقیدہ، مستند ثقہ و صدوق عالم دین تھے، لہذا انہیں کذاب وغیرہ کہنا غلط ہے۔ ندوی صاحب نے ان کے ”کذاب و تحریف باز“ ہونے پر کوئی ثبوت پیش نہیں کیا، اور ندوی صاحب کے ہم مسلک ذہیر علی زئی صاحب نے لکھا ہے کہ:

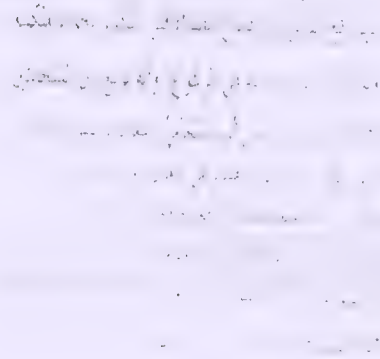
”مخالف کی بے حوالہ دہی سنائی جرح مردود ہوتی ہے۔ بے حوالہ بات مردود و باطل ہے“ (ما بتامہ الجہد ص ۲۴ ش نمبر ۹۰ و ص ۱۵ ش نمبر ۳۶)

ثانیاً۔۔۔ ندوی صاحب کو معلوم ہوتا چاہیے کہ حافظ اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کی طرح دارالمعرفۃ بیروت لبنان سے ایمن بن عارف الدمشقی کی تحقیق کیا ساتھ دار اور دار الکتب العلمیہ بیروت سے ابوبلی الطیف کی تحقیق کے ساتھ بھی صحیح ابی عوانہ شائع ہو چکی ہے، ان دونوں مطبوعہ نسخوں میں بھی ”لا“ کا لفظ موجود ہے، نیز ذہیر علی زئی غیر مقلد نے نور العینین میں سندھی مخلوطے کا اور ابوب اثری غیر مقلد نے ہفت روزہ ”الانصام“ میں پھر جھٹلے والے مخلوطے کا جو عکس پیش کیا ہے ان میں بھی ”لا“ موجود ہے، لہذا حافظ اعظمی رحمۃ اللہ علیہ پر تحریف کراہم بالکل جھوٹا ہے، مذکورہ مسند ابی عوانہ کے نسخوں کے عکس ملاحظہ فرمائیں:

## مسند ابی عوانہ تحقیق ایمن الدمشقی کا عکس



## مسند ابی عوانہ تحقیق ابی علی النظیف کا عکس









## اعتراض نمبر ۴:

ادوار شد غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

احناف نے مسند ابی عوانہ کو شائع کیا تو ”من الرکوع ولا یرفہما“ سے حرف واؤ کو عمدہ اگر ادا یا۔

(بالحفظ حقہ حنیفہ ص ۳۶ تا شرادار لکتاب التسلیف لاہور)

## الجواب:

جو لوگ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم ائمہ محدثین اور فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم پر الزامات لگانے سے پرہیز نہیں کرتے وہ لوگ موجودہ دور کے علماء احناف پر جھوٹے الزامات توہینے سے کب باز آسکتے ہیں، ہم ماقبل میں عرض کر چکے ہیں کہ مسند ابی عوانہ کو جس طرح علماء احناف نے شائع کروایا ہے اسی طرح دارالمعرفۃ بیروت لبنان سے تحقیق ایمین بن عارف الدمشقی اور دارالکتب العلمیہ بیروت تحقیق ابی علی الظہیف بھی مسند ابی عوانہ شائع ہو چکی ہے، اور ان دونوں مطبوعہ نسخوں میں بھی لفظ ”واؤ“ موجود نہیں ہے۔ جس سے واضح ہو گیا کہ مسند ابی عوانہ کے متعدد نسخوں میں واقفا ”لا یرفہما“ سے پہلے لفظ ”واؤ“ نہیں ہے، اور احناف پر عمدہ واؤ گرانے کا الزام بالکل جھوٹا ہے۔

## اعتراض نمبر ۳:

غیر مقلد زبیری علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ:

بعض نا سمجھ لوگوں نے ”لا یرفہما“ کو پچھلی عبارت سے لگا دیا ہے۔۔۔۔۔ مسند ابی عوانہ کے مطبوعہ نسخہ سے عمدہ آیا ”واؤ“ گرا کر گئی ہے یا گر گئی ہے۔ (نور العین ص ۸۰)

## الجواب:

اولاً۔۔۔۔۔ زبیری علی زئی صاحب خود نا سمجھی کا مظاہرہ کر رہے ہیں، ان کا مذکورہ مؤقف انتہائی غلط و بے جاں ہے، ان کے اس مؤقف کا ساتھ نہ تو مسند ابی عوانہ کے قلمی مخطوطات دیتے ہیں، اور نہ ہی

مسند ابی عوانہ کے مختلف مطبوعہ ایڈیشن دیتے ہیں، کیونکہ مسند ابی عوانہ تحقیق ایمین بن عارف الدمشقی اور مسند ابی عوانہ تحقیق ابی علی الظہیف میں اس حدیث میں ”واذا اراد ان یو کع وبعد ما یرفع راسه من الرکوع لا یرفہما“ کا شرط اور جزاء کے ساتھ مکمل جملہ یہ بات بالکل واضح کر رہا ہے کہ ”لا یرفہما“ جزاء کا تعلق پچھلی عبارت و اس جزاء کی شرط ”واذا اراد ان یو کع وبعد ما یرفع راسه من الرکوع“ (یعنی رکوع جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رقیبین کے ترک) کے ساتھ ہے، نہ کہ گلی عبارت کے ساتھ۔

نیز مسند ابی عوانہ تحقیق ایمین بن عارف الدمشقی میں ”لا یرفہما“ کے بعد (۔) یعنی ڈیش کا نشان ہے، علی زئی صاحب نے نور العین ص ۷۹ پر سندھی غلطی کا جو عکس لگایا ہے اس میں بھی ”لا یرفہما“ کے بعد (۰) یعنی گول دائرہ ہے، نیز ہفت روزہ الاعتصام ۲ محرم الحرام ۱۴۱۳ھ ۳ جولائی ۱۹۹۲ء جلد نمبر ۳۴ شمارہ نمبر ۲ میں غیر مقلد محمد ایوب اثری حیدر آباد سندھ

نے جو یہ جملہ والہ قلمی نسخہ پیش کیا ہے اس میں بھی ”لا یرفہما“ کے بعد گول دائرہ (۰) موجود ہے، اور یہ بات تو عام طلباء بھی جانتے ہیں کہ گول دائرہ اور ڈیش کا نشان وقف کی علامت ہیں، یہ وقف کی علامت بھی اس بات کی واضح طور پر دہنائی کر رہی ہیں کہ ”لا یرفہما“ جزاء کا تعلق پچھلی عبارت و اس جزاء کی شرط ”واذا اراد ان یو کع وبعد ما یرفع راسه من الرکوع“ (یعنی رکوع جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رقیبین کے ترک) کے ساتھ ہے، نہ کہ گلی عبارت جمودوں کے رفع الیدین کے ساتھ۔

ثانیاً۔۔۔۔۔ باقی رہا واؤ کے ہونے یا نہ ہونے کا مسئلہ تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ اگر بالفرض مسند ابی عوانہ کے کسی مستند نسخہ میں واؤ موجود بھی ہو تو یہ فریق مخالف کو مفید نہیں، اور نہ ہی اس کی موجودگی سے فریق مخالف کا مذکورہ مؤقف ثابت ہوتا ہے، کیونکہ عرض کیا جا چکا ہے کہ مسند ابی عوانہ کے قلمی مخطوطات اور اس کے مختلف مطبوعہ ایڈیشنوں میں ”لا یرفہما“ کے بعد علامت وقف موجود ہے، جو اس بات کی وضاحت کر رہی ہے کہ ”لا یرفہما“ کا تعلق پچھلی عبارت کے ساتھ ہے، لہذا واؤ

کے موجود ہونے یا نہ ہونے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

### اعتراض نمبر ۴:

داؤدارشد غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

امام ابو حسان نے اس حدیث کو رفع الیدین کرنے کے باب میں ذکر کیا ہے۔ (تحفہ حنفی ص ۷۷)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ عرض ہے کہ داؤدارشد صاحب کا مذکورہ اعتراض بھی قلت فہم کا نتیجہ ہے، وگرنہ عام علماء بھی جانتے ہیں کہ ائمہ محدثین بسا اوقات کسی عمل کے کرنے کا باب قائم فرما کر اس باب میں اس عمل کے کرنے اور نہ کرنے کے متعلقہ دونوں طرح کی روایات ذکر فرما دیتے ہیں، اس سے نہ کرنے کی روایات اس عمل کے کرنے کی، اور کرنے کی روایات اس کے نہ کرنے کی دلیل ہرگز نہیں بن جاتیں، جیسا کہ حافظ ابن اثیر جزی ۶۷۹ھ نے ”جامع الاصول“ میں اور سنن ترمذی کے بعض نسخوں کے مطابق امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۹ھ نے اپنی ”سنن“ میں اثبات رفع الیدین کا باب باندھ کر اس میں اثبات رفع الیدین اور ترک رفع الیدین دونوں طرح کی احادیث ذکر کر دی ہیں، (دیکھئے: جامع الاصول ج ۵، ص ۲۹۹، ۳۱۱، ۳۸۲، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱۶۳۶، ۱۶۳۷، ۱۶۳۸، ۱۶۳۹، ۱۶۴۰، ۱۶۴۱، ۱۶۴۲، ۱۶۴۳، ۱۶۴۴، ۱۶۴۵، ۱۶۴۶، ۱۶۴۷، ۱۶۴۸، ۱۶۴۹، ۱۶۵۰، ۱۶۵۱، ۱۶۵۲، ۱۶۵۳، ۱۶۵۴، ۱۶۵۵، ۱۶۵۶، ۱۶۵۷، ۱۶۵۸، ۱۶۵۹، ۱۶۶۰، ۱۶۶۱، ۱۶۶۲، ۱۶۶۳، ۱۶۶۴، ۱۶۶۵، ۱۶۶۶، ۱۶۶۷، ۱۶۶۸، ۱۶۶۹، ۱۶۷۰، ۱۶۷۱، ۱۶۷۲، ۱۶۷۳، ۱۶۷۴، ۱۶۷۵، ۱۶۷۶، ۱۶۷۷، ۱۶۷۸، ۱۶۷۹، ۱۶۸۰، ۱۶۸۱، ۱۶۸۲، ۱۶۸۳، ۱۶۸۴، ۱۶۸۵، ۱۶۸۶، ۱۶۸۷، ۱۶۸۸، ۱۶۸۹، ۱۶۹۰، ۱۶۹۱، ۱

دونوں کو سنگسار کرنے کا حکم دیا، پس ان دونوں کو اس جگہ کے قریب جو نماز جنازہ کے لیے مسجد کے نزدیک مقرر تھی سنگسار کر دیا گیا۔

اس حدیث کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ۲۵۶ھ نے ”باب الصلوٰۃ علی الجنائز بالمصلی والممسجد“ (نماز جنازہ مصلے اور مسجد میں پڑھنے کا بیان) میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری ج ۱، ص ۱۷۷) حالانکہ اس حدیث سے مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا ثابت نہیں ہوتا اور نہ ہی اس حدیث کا اس باب سے کوئی تعلق ہے۔

چنانچہ امام ابن بطال رحمۃ اللہ علیہ ۳۴۹ھ کہتے ہیں کہ:

”لیس فیہ دلیل علی الصلوٰۃ فی المسجد“ کہ اس حدیث میں مسجد میں نماز جنازہ پڑھنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ (حاشیہ صحیح بخاری ج ۱، ص ۱۷۷ حاشیہ نمبر ۷)

(۳)۔۔۔ ایک روایت میں دولہ کیوں کف بجانے کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے، اس واقعہ کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ۲۵۶ھ نے ”باب اذا فاتہ العید یصلی رکعتین“ (جب نماز عید فوت ہو جائے تو دو رکعت نفل پڑھنے کا بیان) میں ذکر کیا ہے۔ (صحیح بخاری ج ۱، ص ۱۳۴-۱۳۵)

جبکہ یہ روایت اور اس کا باب سوال از آسان و جواب از ربمان کا مصداق ہے، باب توعید کی نماز رہ جانے کے صورت میں دو رکعت نماز نفل پڑھنے کا ہے اور حدیث میں دف بجانے کا واقعہ بیان کیا گیا ہے۔

### اعتراف نمبر ۵:

ارشاد اہل اثری غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

امام صاحب کے الفاظ ”واللہ فی احد“ معنی مقصد ایک ہی سے بھی تائید ہوتی ہے کہ ”ولایر فہما“ کہا جائے یا ”لایرفع بین السجدتین“ معنوی اعتبار سے کوئی جوہری فرق نہیں سوال یہ ہے کہ اگر

”ولایر فہما“ کا قبل کی جزاء ہے جیسا کہ دو بندہ کہتے ہیں تو پھر اس کے بعد ”وقال ہم ولا یرفع بین السجدتین واللہ فی احد“ میں بعض کا ذکر کر کے کس جملہ سے تعرض و اختلاف کا اشارہ ہے اور یہاں کون سے دو لفظ ہیں کہ فرمایا جا رہا ہے کہ معنی ایک ہی ہے اگر یہاں دو لفظ نہیں معنی واحد کہنے کا کیا مطلب؟ (مسئلہ رفع الیدین پر ایک نئی کاوش کا تحقیق جائزہ ص ۲۱ بحوالہ تحفہ حنفیہ ص ۴۷)

### الجواب:

سنی العقیدہ مستشرق و محدث و محقق حافظ حبیب اللہ زیدی رحمۃ اللہ علیہ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

محترم اثری صاحب: معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو صرف دو غنویں آتی جس کی وجہ سے آپ اپنے عظیم غلطی کا ارتکاب کر رہے ہیں یا عللاً ایسا کر رہے ہیں۔ محترم اثری صاحب توجہ فرمائیے: راقم الحروف آپ کو سمجھانے کی کوشش کرتا ہے۔ ”اذا اراد ان یرکع و بعد ما یرفع راسہ من الركوع لایر فہما“ پر بعض راویوں نے حدیث کو پورا کر دیا ہے اور آگے کچھ بھی بیان نہیں کیا جب بیان ہی نہیں کیا تو ”ولایر فہما“ جو باقی کی جزاء ہے اس کا تعلق ما بعد سے کیسے ہوگا۔ بعض نے حدیث کے الفاظ ”ولایر فہما بین السجدتین“ بڑھائے ہیں اور یہ الگ حکم ہے۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ مختلف ہیں اور ان کا حکم بھی مختلف ہے، اگر ”لایر فہما“ کا تعلق بعد سے کیا جائے تو کس طرح ہو سکتا ہے، درمیان میں واؤ عطف موجود ہے معطوف علیہ اور معطوف کے درمیان تقاریر ہوتا ہے۔ پھر ”قال ہم“ میں قول کا مقلوبہ جو آ رہا ہے بعد میں ہوتا ہے، یہ عجیب نحو ہے کہ قال کا مقلوبہ حرف عطف واؤ کو بھی چھاند کر باقی آ جائے۔ نحو سے اتنی بے علمی یا عناد محض غیر مقلدین جن حضرات سے متصور ہو سکتی ہے۔

”واللہ فی احد“ کا مطلب واضح ہے کہ رکوع و بین السجدتین دونوں مقاموں میں راویوں نے ترک رفع یدین روایت کیا ہے اور ترک رفع یدین بین السجدتین روایت نہیں کیا تو کوئی حرج نہیں

ہے کیونکہ ان کی مراد بھی ترک رفع یدین بین اسجدتین ہے۔ اگر کروع کے وقت رفع یدین ہو اور بین اسجدتین ترک رفع یدین ہو تو ان دونوں مختلف عبارتوں کا مقصد معنی ایک کیسے ہو سکتا ہے رفع یدین کرنے اور نہ کرنے کا معنی ایک کیسے ہو سکتا ہے؟ یہ تب ہی ہو سکتا ہے کہ کروع کے وقت بھی ترک رفع یدین اور بین اسجدتین بھی ترک رفع یدین ہو تو ایک معنی و ایک مقصد کہنا درست ہے۔

اس کی ایک نظیر خود مسند ابی حواء ج ۲ ص ۱۹۵ میں موجود ہے کہ ذوالعیدین والی روایت میں بعض راویوں نے بقیہ دو رکعتوں کے آخر میں سجدہ ہو کر کیفیت بیان کر کے چپ ہو گئے ہیں سلام وغیرہ کا ذکر نہیں کیا۔ امام ابویحیٰ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”قال ابن سیرین واخبرنا عن عمران بن حصین ثم سلم واللفظ للصنعانی معنی حدیثہما واحد“ کہ امام ابن سیرین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں محمد بن عمار بن حصین رضی اللہ عنہ سے خبر دی گئی ہے کہ پھر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سلام پھیرا (یعنی نماز کو ختم کر دیا) اور یہ لفظ الصنعانی راوی کے ہیں اور ان دونوں راویوں کی روایت کا معنی ایک ہے۔ (یعنی ابوا سماعیل نے جو آخری سلام کا ذکر نہیں کیا اس کی مراد بھی الصنعانی راوی کی طرح ہے جس نے سلام کا ذکر کیا ہے یعنی نماز کو سلام سے ختم کیا جائے) اب اگر یہاں کوئی ارشاد الحق جیسا مقلد اودی یہ کہہ دے کہ سجدہ ہو اور آخری سلام دونوں ایک چیز ہیں، ورنہ ”معنی حدیثہما واحد“ کا پھر کیا مطلب، تو ایسے شخص کو اپنے عقل کا علاج کرانا چاہیے اور ایسی گفتگو سے پرہیز کرنا چاہیے تاکہ اس کی عقل اپنی جگہ پر آجائے۔ (نور الصباح ج ۲ ص ۵۵۰-۵۵۱)

### اعتراض نمبر ۶:

ارشاد الحق اثری غیر مقلد اس حدیث پر ایک اور محکمہ کرتے ہوئے اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لیے لکھتا ہے کہ:

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب معرفۃ السنن (ص ۲۱۳ ج ۱) میں بھی شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی روایت موجود ہے۔ انصاف شرط ہے کہ اگر صحیح ابی حواء کی پہلی روایت میں ترک رفع یدین کا ذکر ہے اور

شافعی عن ابن عیینہ روایت میں رفع یدین ہے تو پھر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی روایت بیان کرتے ہوئے ”بنحوہ“ کہنے کا مطلب کیا، جو روایت پہلی حدیث کے مخالف ہو وہاں ”نحوہ“ ہی کہا جاتا ہے؟ (مسئلہ رفع یدین ص ۲۳)

### الجواب:

محترم اثری صاحب: امام ابویحیٰ رحمۃ اللہ علیہ نے پہلی حدیث ترک رفع یدین میں بیان کر کے اس کے بعد ”عن الشافعی عن ابن عیینہ“ کی روایت کو ”بنحوہ“ کے لفظ سے نقل کیا ہے اور پھر ”حدثنی ابو داود قال ثنا علی قال ثنا سفیان ثنا الزہری قال أخبرنی سالم عن ابیہ قال رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بمثلہ۔ حدثنا الصانع بکۃ قال ثنا الحمیدی قال حدثنا سفیان عن الزہری قال أخبرنی سالم عن ابیہ قال رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بمثلہ۔ حدثنا الصانع بمکۃ قال ثنا الحمیدی قال حدثنا سفیان عن الزہری قال أخبرنی سالم عن ابیہ قال رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بمثلہ“ ان دونوں روایتوں کو مثلہ کے لفظ سے روایت کیا ہے۔ اثری صاحب آپ نے یہ غور کیوں نہ کیا کہ امام ابویحیٰ رحمۃ اللہ علیہ نے ترک رفع یدین کی روایت کے بعد ایک روایت کو ”بنحوہ“ کے لفظ سے اور اس کے دونوں روایتوں کو ”بمثلہ و مثلہ“ کے الفاظ سے کیوں تعبیر کیا ہے۔ محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے اصول سے مطابق ”بنحوہ“ وہاں بولا جاتا ہے کہ جب بعد والی روایت کے الفاظ وہ نہ ہوں جو اس سے قبل مذکور ہوئی ہے اور مثلہ ہاں بولا جاتا ہے کہ جب بعد والی روایت کے الفاظ بیحد و بی ہوں جو پہلی حدیث کے تھے۔ (دیکھئے: تدریب الراوی ج ۲ ص ۱۲)

بس اس قاعدہ سے ثابت ہوا کہ امام ابویحیٰ رحمۃ اللہ علیہ نے ”عن الشافعی عن ابن عیینہ



”والی روایت کو ”منحوہ“ اس لیے کہا ہے کہ اس کے الفاظ وہ نہیں ہیں جو اس سے قبل والی حدیث کے تھے۔ اور اس کے بعد والی دونوں روایتوں کے الفاظ بعینہ وہی ہیں جو ترک رفع یدین والی حدیث کے ہیں۔ چنانچہ ان دونوں روایتوں میں سے ایک روایت امام حمیدی رحمۃ اللہ علیہ کے طریق سے ہے اور مسند حمیدی کے الفاظ بعینہ صحیح الی عوانہ کی ترک رفع یدین والی روایت کی طرح ہیں۔ اور ان دو میں سے ایک روایت کی سند یوں امام ابوحوار رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کی ہے۔

”حدثني ابا داؤد قال ثنا علي قال ثنا سفيان --- الخ“

امام ابوحوار رحمۃ اللہ علیہ کا استاد ابو داؤد الحارثی (سلمان بن سیف م ۲۷۲ھ: ”نقد“ تہذیب التجہد ج ۲، ص ۱۹۹) ہے اور علی سے مراد علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ ہے۔ چنانچہ امام ابوحوار رحمۃ اللہ علیہ ایک مقام پر یوں فرماتے ہیں:

”ابو داؤد الحارثی قال ثنا علي بن المديني قال ثنا سفيان --- الخ“

(مسند ابی عوانہ ج ۲، ص ۵۶)

پس معلوم ہوا کہ امام ابوحوار رحمۃ اللہ علیہ نے اس سند سے حدیث کے الفاظ بھی بعینہ وہی نقل کیے ہیں جو ترک رفع یدین والی روایت کے ہیں۔ (ودلہ الحمد) چونکہ امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ نے ترک رفع یدین بھی روایت کیا ہے اس لیے وہ کبھی رفع یدین نہ کرتے تھے۔ (التجہد ج ۲، ص ۲۲۶)

پس سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ سے ترک رفع یدین کی روایت کے نقل کرنے میں کوئی شک نہ رہا ”کان البخاری اذا وجد الحديث عند الحميدي لا يبعده الى غيره كذا في التعريب“ (تقد الاحادیث ج ۳، ص ۲۶۹) نیز امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا اپنے استاد امام حمیدی رحمۃ اللہ علیہ سے رفع یدین کی روایت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرموا اپنی کتابوں میں نقل نہ کرتا بھی دلیل ہے اس امر کی کہ امام حمیدی رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت ترک رفع یدین میں مروی ہے۔

(نور الصباح ج ۲، ص ۵۷-۵۸)

حدیث نمبر ۲: بحوالہ مسند الحمیدی

”حدثنا الحميدي قال ثنا سفيان قال لنا الزهري قال اخبرني سالم بن عبد الله عن ابيه قال رايت رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا افتتح الصلوة رفع يديه وذو منكبیه واذا اراد ان يركع وبعد ما يرفع راسه من الركوع فلا يرفع ولا بين السجدين“

ترجمہ: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ میں نے رسول اﷺ کو دیکھا جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز شروع کی تو کندھوں کے برابر رفع یدین کی، اور جب رکوع کا ارادہ فرمایا اور جب رکوع سے سر مبارک اٹھایا تو رفع یدین نہ کی اور نہ ہی سجدوں میں رفع یدین کی۔ (مسند الحمیدی ص ۹۷ نسخہ طاقہ وراجہ کندیاں)

سند کی تحقیق:

اس روایت کی سند کے راویوں کا مختصر سا تذکرہ کتب اسما الرجال سے حاضر ہے۔

(۱)۔۔۔ امام ابوہریرہ رحمۃ اللہ بن زبیر الحمیدی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۱۹ھ: ”نقد حافظ فقیہ“ (تقریب التجہد ب: رقم ۳۳۲۰)

(۲)۔۔۔ سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۸ھ: ”الحافظ شیخ الاسلام محدث الحرم۔۔۔ امام حجة حافظ“ (تذکرۃ الحفاظ ب: رقم ۲۳۹)

(۳)۔۔۔ محمد بن مسلم الزہری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۲۳ھ: ”القیہ الحافظ متفق علی جلالہ واثقانه“ (تقریب رقم ۲۶۹۶)

(۴)۔۔۔ سالم بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۰۶ھ: ”مدنی تابعی ثقة“ (تاریخ الثقات





مسند حمیدی / نسخہ دارالعلوم دیوبند کا عکس

[illegible]

مسند حمیدی / نسخہ خانقاہ سراجیہ کنڈیاں ضلع میانوالی کا عکس

[illegible]



## حدیث نمبر ۳: بحوالہ خلافت بنی قریظہ

”قد روی الامام الحافظ المحدث ابو بکر البیهقی قال وربما تعلقوا بما  
اخبونا ابو سعید سعید بن محمد بن احمد الشعبي العدل، حدثني  
ابو عبد الله محمد بن غالب من حفظه ببغداد ثنا احمد بن محمد بن خالد  
البرائي ثنا عبد الله بن عون الخزاز ثنا مالك عن الزهري عن سالم عن ابن  
عمر ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه اذا افتتح الصلاة ثم  
لا يعود۔

## (خلافت بنی قریظہ قلمی: ص ۱۷۹)

ترجمہ: سیدنا  
عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے مروی ہے کہ بلا تکلف و شبہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع  
کرتے تو رفع یدین کرتے اس کے بعد نہیں کرتے تھے۔

## { سند کی تحقیق }

کتب اسماء الرجال سے اس روایت کے راویوں کا مختصر سا تذکرہ ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ امام ابوبکر احمد بن حسین بن علی بن موسیٰ خراسانی بنی قریظہ رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۸ھ: ”  
الامام الحافظ العلامة شیخ خراسان۔ الحافظ العلامة الثبت الفقیہ شیخ  
الاسلام“ (تذکرۃ الحفاظ برقم: ۱۰۱۳۔ سیر اعلام النبلاء برقم: ۸۶)

(۲)۔۔۔ امام ابوسعید سعید بن محمد القشیری انیسابوری رحمۃ اللہ علیہ: ”العدل۔۔۔ معروف  
من اهل الحديث۔۔۔ ادرك الاسانيد العالية بالعرفان۔۔۔ محدث“ (المختب  
من کتاب السیاق لیسابور لابی اسحاق الصیرفی برقم: ۷۲۳۔ الانساب للسمعانی  
ج ۸ ص ۱۱۳، اللباب فی تہذیب الانساب ج ۲ ص ۱۹۹، تہذیب المتبہ بتحریر المستبہ

ج ۲ ص ۸۱۳)

(۳)۔۔۔ امام محمد بن غالب ابو عبد اللہ ابن الصغار المالکی رحمۃ اللہ علیہ: ”  
الفقیہ۔۔۔ احد الانمۃ۔۔۔ وكان حافظا للفقہ عالما بالشروط متقدما  
فیہ۔۔۔ محدث۔ مفتی الاندلس“ (تاریخ اسلام ۳۶۸۔ تاریخ علماء الاندلس  
برقم: ۱۱۳۸۔ جذوة المتقین فی ذکر ولایۃ الاندلس ج ۲ ص ۸۱، مفتی السلتی فی تاریخ رجال اہل  
الاندلس برقم: ۲۳۹، سیر اعلام النبلاء برقم: ۲۵۶۷)

(۴)۔۔۔ ابو العباس احمد بن محمد بن خالد البغدادی البرائی رحمۃ اللہ علیہ ۳۰۰ھ: ”ثقة  
مأمون“ (سیر اعلام النبلاء برقم: ۲۵۷۰۔ تاریخ بغداد برقم: ۲۶۶۱، الثقات من لم یلق فی الکتاب  
السنۃ: ۶۲۴)

(۵)۔۔۔ عبد اللہ بن یحییٰ الخزاز البغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۲ھ: ”ثقة عابد“ (تقریب  
الجدید برقم: ۳۵۲)

(۶)۔۔۔ مالک بن انس المدنی رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۹ھ: ”امام دار المہجرہ واس  
المتقین و کبیر المشیین“ (ایضاً: برقم: ۶۲۲۵)

(۷)۔۔۔ محمد بن مسلم الزہری رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۳ھ: ”الفقیہ الحافظ متفق علی  
جلالہ و اتقانہ“ (ایضاً: برقم: ۶۲۹۶)

(۸)۔۔۔ سالم بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۰۷ھ: ”مدنی تابعی ثقة“ (تاریخ الثقات  
برقم: ۳۹۹)

(۹)۔۔۔ سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ۷۳ھ: ”احد المکثرین من الصحابة  
والعبادۃ“۔ (تقریب برقم: ۳۳۹۰)

## خلاصۃ التحقیق:

مذکورہ بالا تحقیق سے معلوم ہوا اس حدیث کی سند شکنے کی چوٹ پر صحیح ہے، اور اس کے تمام راوی متفق علیہ ثقہ و صدوق ہیں۔ مزید برآں امام زہری رحمۃ اللہ علیہ نے امام سالم بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے سماع کی تصریح کر دی ہے۔ (دیکھئے: مسند الحمیدی ۷: ۹۷)

ناصر الدین البانی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ:

” وهذا سند ظاهره الجوده --- الخ “ کہ اس سند کا ظاہر ٹھیک ہے۔۔۔ الخ (سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ رقم ۹۳۳)

شیخ عبد الفتاح ابو غرہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

کہ مذکورہ حدیث کو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے لینے والے عبد اللہ بن عون الخزاز رحمۃ اللہ علیہ ہیں جیسا کہ گزر راوریہ مسلم اور نسائی کے رجال میں سے ہیں ابن جریر رحمۃ اللہ علیہ نے تقریب کے اندر ان کو ثقہ، مامون اور عابد کہا ہے۔

الامام الحنفی، الناقدا محمد بن الکبیر مغلطائی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۳۷ لکھتے ہیں:

” لا باس بسنده “ اس حدیث کی سند میر کوئی حراہی نہیں ہے۔ (شرح ابن ماجہ: ج ۱ ص ۷۲)

محمد تاج شیعہ عابد سندھی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

” تضعیف الحدیث لا ینبت بمجرد الحکم و انما ینبت ببیان وجوه الطعن و حدیث ابن عمر الذی رواه البیهقی فی خلافیاتہ رجالہ رجال الصحیح فماری له ضعفاً بعد ذلك اللهم الا ان یكون الراوی عن مالک مطعوناً لكن الاصل العلم فلهذا الحدیث عندی صحیح لا محالہ “

(امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی اس حدیث پر غیر مبین السبب جرح مردود ہے کیونکہ) حدیث میں

ضعف محض کسی کے ضعیف کہہ دینے سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس میں اسباب طعن بیان کرنے سے ہو گا، اور یہ حدیث سے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے خلافت میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے اس کے راوی بخاری و مسلم کے راوی ہیں، لہذا سند کے صحیح ہونے کے بعد اس میں کوئی ضعف مجھے معلوم نہیں ہوتا ہاں اگر امام مالک سے نقل کرنے والے راوی مجروح ہوں تو (دوسری بات ہے اور ان میں جرح ثابت نہیں) لہذا اس عدم ثبوت کی صورت میں اصل کے لحاظ سے ان میں عدم جرح ہی ہوگی۔ اس لیے میرے نزدیک یہ حدیث یقینی طور پر صحیح ہے۔ (قلمی المواہب المططیہ بحوالہ معارف السنن ج ۲ ص ۳۹۸)

شیخ سندھی رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ دور حاضر کے بعض احباب کا حافظ یقینی رحمۃ اللہ کے غلط قول کا سہارا لے کر اس حدیث کو بغیر کسی پختہ دلیل کے موضوع قرار دیتا یا اکل غلط باطل و مردود اور اصول حدیث کے خلاف ہے کیونکہ اس کی سند میں کوئی کذاب و ضاع راوی نہیں بلکہ تمام راوی اتقاقی طور پر ثقہ و صدوق ہیں اور نہ ہی اس میں کوئی علت قاذبہ پائی جاتی ہے۔ لہذا یہ حدیث بلا حکم و شیعہ و ثابت ہے۔

چنانچہ کفایت اللہ سنابل نامی ایک شخص نے زیر علی زنی صاحب کی مرضی کی ایک حدیث کو موضوع کہا تو زیر صاحب نے اس شخص کا رد کرتے ہوئے لکھا کہ:

جب (اس حدیث کی) سند میں کوئی کذاب و ضاع راوی نہیں بلکہ تمام راوی ثقہ یا صدوق ہیں تو گھڑنے یا مکدوب ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، بلکہ یہ تو صحیح حدیث کی تکذیب ہے جو کہ اہل حدیث کا منہج ہرگز نہیں۔ (مقالات: ج ۶ ص ۳۸۲، ۳۸۳)

زیر صاحب نے مزید لکھا کہ:

دوسرے یہ کہ جب سند کے سارے راوی ثقہ و صدوق ہیں، کوئی مدلس نہیں اور نہ کسی قسم کے انقطاع کا نام و نشان ہے تو سنابلی صاحب کا رد ناگاہتے ہوئے بار بار اسے موضوع اور سن گھڑت قرار دینا کیا معنی رکھتا ہے؟ قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ سنابلی صاحب نے ہماری پیش کردہ





رئیس ندوی جھوٹ نمبر ۸۰۳۸:

رکس ندوی غیر مقلد لکھتا ہے:

اے عبداللہ بن کون خزائنہ راوی سے احمد بن محمد برائے ن روایت کیا ہے، جو ثقہ ہے۔ ملاحظہ ہو:۔۔ طبقات النجاشی ج ۱ ص ۶۳، انساب معانی ج ۱ ص ۷۰، و انجوم الزاہر ج ۳ ص ۱۸۱۔  
(تحقیق جائزہ ص ۵۷۹)

## تبصرہ:

امام احمد بن محمد البراثی رحمۃ اللہ علیہ تو بالمشک و شہد و صدوق راوی ہیں، مگر تدریج صاحب کے مذکورہ بالا تینوں حوالے سے اس سبب جو ہیں کیونکہ ان کی پیش کردہ مذکورہ بالا تینوں کتابوں (طبقات الحلیۃ، انساب، النجوم الزاہرہ) کے محمول صفحات پر امام مذکور کو قید نہیں کیا گیا بلحاظ وہ:

(۱)۔۔۔طبقات الحنابلہ ج ۱، ص ۶۳ مطبوعہ دار المعرفہ بیروت

(۲)۔۔۔ الانساب للسمعانی ج ۲، ص ۱۲۴ برقم ۴۱۳ مطبوعہ حیدرآباد

(۲)۔۔۔۔۔ النجوم الزاہرہ ج ۳، ص ۱۸۱ مطبوعہ مصر

حدیث نمبر ۴: بحوالہ المدونہ الکبریٰ

قال ابن وهب وابن القاسم عن مالك عن ابن شهاب عن سالم بن عبد الله عن  
أبيه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه حذو منكبيه إذا افتتح  
الحكيم للصلاة.

ترجمہ: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم صرف اور صرف نماز شروع کرنے (یعنی تکبیر تحریر) کے وقت ہی رفع یدین کرتے تھے۔ (اس کے بعد نہیں کرتے تھے) (المدوینۃ الکبریٰ ج ۱، ص ۱۱۹، دارالحدیث القاہرہ)

{سند کی تحقیق}

اس حدیث کی سند کے راویوں کا مختصر سا تذکرہ حاضر خدمت ہے۔

(۱)۔۔۔۔۔ محون بن سعید التنوخی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۰ھ: "ثقة" (الثقات لابن حبان برقم

١٣٥٥٠، الديباج المذهب ج ٢، ص ٣٢)

(۲)۔۔۔ عبد الرحمن بن قاسم الغنوی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۱ھ: "ثقتہ" (ترتیب المدارک

ج ۳ ص ۲۴۵، تهذيب التهذيب ج ۶، ص ۲۵۳، معانی الاختيار ج ۲، ص ۲۰۶، تذكرة الحفاظ

(ج ۱ ص ۲۶۱)

(۲)۔۔۔ ابو محمد عبد اللہ بن وہب المصری رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۷ھ: "ثقة" (تہذیب الکمال

ج ١٦، ٢٨٦ رقم ٣٦٣٥، تاريخ الثقات رقم ٩٠٦، تقريب رقم ٣٦٩٣)

(۴)۔۔۔ مالک بن انس المدنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”امام دارالہجرتہ راس

المُتَّقِينَ وَكَبِيرَ الْمُشْتَبِينَ“ (تقريب التهذيب رقم ٦٣٢٥)

(٥)---محمد بن مسلم الزهري رحمه الله عليه م ١٢٢هـ: "الفقيه الحافظ متفق على

جلالته“ (ایضاً برقم ۶۲۹۶)

(۶)۔۔۔۔۔ سالم بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۰۶ھ: ”مدنی تابعی ثقہ“

(تاریخ، الثقافات: ۴۹۹)

(۷)۔۔۔۔۔ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما م ۳۷ھ: "احدا المکثرین من

الصحابه والعباده" (تقریب التہذیب رقم ۳۳۹۰)

### خلاصہ تحقیق:

مذکورہ تحقیق سے معلوم ہوا اس حدیث کی سند کے تمام راوی متفق علیہ فقہ و صدوق ہیں، اور اس کی سند بالکل صحیح ہے۔ نیز امام زہری رحمۃ اللہ علیہ نے امام سالم بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے سماع کی تصریح کر دی۔ (دیکھئے: مسند الحمیدی ص ۷۹) اب اس حدیث پر فریق مخالف کے اعتراضات

کے جوابات ملاحظہ فرمائیں:

### اعتراض نمبر ۱:

بعض ندوی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ:

ہم کہتے ہیں کہ اس حدیث میں تحریم کے وقت رفع الیدین کا ذکر ہے اور اس کے بعد والے مقامات پر دفع الیدین کی نفی نہیں ہے۔ (تحقیقی جائزہ ص ۲۶۸)

زیر علین کی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ:

اس روایت کو کسی قابل اعتماد محدث نے رفع الیدین کے خلاف پیش نہیں کیا، اور نہ کوئی عقل مند اسے پیش کر سکتا ہے۔ (نور العینین ص ۸۱)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ عرض ہے کہ احادیث صحیحہ و فضول قسم کے اعتراضات سے رد کرنا فرقہ غیر مقلدیت کی عادت بن چکی ہے وگرنہ عام طلباء بھی جانتے ہیں کہ کلام عرب کا مشہور ضابطہ ہے کہ ”التقدیم

ماحقہ التأخیر یفیدہ الحصر“ (دیکھئے: فتح رب الہریہ فی شرح نظم الازہر ص ۱۳، شرح الفیہ ابن مالک ج ۶، شرح الدرۃ الجیمہ ج ۲، شرح نظم المقصود ج ۱۳ ص ۳)

اور اس حدیث پاک میں بھی شرط یعنی ”اذا افتتح التکبیر للصلاۃ“ کو مؤخر اور جزا یعنی ”کان یرفع یدیه“ کو مقدم کر کے رفع یدین کو تکبیر تحریم کے ساتھ محدود و محصور کر دیا گیا ہے۔

اور حضرت نئی کو مستلزم ہوتا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ اس حدیث میں شروع نماز کے علاوہ تمام مقامات پر دفع یدین کی نفی کی گئی ہے۔

ثانیاً۔۔۔ علی زئی و ارشاد الحق اثری غیر مقلد کے بقول حدیث، حدیث کی تشریح کرتی ہے۔

(نور العینین ص ۱۲۵، توضیح الکلام ج ۱، ص ۳۸۹، ۵۳۳) اور ماقبل میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی سند سے غلیا تہنیتی کے حوالے سے حدیث گزر چکی ہے، اس میں بعد الافتتاح ترک رفع

یدین کی وضاحت موجود ہے۔ اسی طرح مسند ابی عوانہ اور مسند الحمیدی کی حدیث بھی ترک رفع یدین میں صریح ہے۔ لہذا ان روایات کی روشنی میں بھی اس حدیث کا مطلب واضح ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بعد الافتتاح رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

ثالثاً۔۔۔ علی زئی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ مذہب مالکی کی عظیم و معتد تین کتاب ”المدونۃ الکبریٰ“ میں نہایت ہی عظیم جلیل القدر فقہ بالا جماع محدث و فقیہ ابو سعید عبد السلام بن سعید البقری و ابی المعروف سمون بن سعید التنوخی رحمۃ اللہ علیہم ۲۴۰ھ نے اس حدیث سے ترک رفع یدین پر دلیل پکڑی ہے۔ (دیکھئے: المدونۃ الکبریٰ ج ۱، ص ۱۱۹)

بعد الافتتاح رفع یدین کے عدم ذکر کا بہانہ بنا کر اس حدیث کو رد کرنا غلط ہے، کیونکہ عرض کیا جا چکا ہے کہ اس میں رفع یدین کو تکبیر تحریم کے ساتھ محدود و محصور کیا گیا ہے، اور حضرت نئی کو مستلزم ہوتا ہے۔ لہذا تکبیر تحریم کے علاوہ ترک رفع یدین پر حضرات مالکیہ و حنفیہ اس حدیث سے استدلال بلاغبار صحیح ہے۔ اور اس استدلال پر فریق مخالف کا اعتراض، اعتراض برائے اعتراض ہی ہے۔

### اعتراض نمبر ۲:

زیر علین کی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ:

بذات خود کتاب مدونۃ الکبریٰ کی سند اور توشیح محل نظر ہے۔ (نور العینین ص ۸۲)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ اگر بالفرض مدونۃ الکبریٰ بے سند کتاب بھی ہوتی تو علی زئی صاحب کو اعتراض کرتے وقت شروع اور حیاہ زئی کا یہی ہے، کیونکہ مدونۃ الکبریٰ سے بالتواتر ائمہ محدثین و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم استفادہ کرتے چلے آ رہے ہیں، اور خود علی زئی صاحب نے وضاحت کر رکھی ہے کہ مشہور و متواتر سند کا محتاج نہیں ہوتا۔ (مقالات ج ۲، ص ۳۱۹)

ثانیاً۔۔۔ امام ابو محمد عبد الحق بن غالب المعروف بابن عطیہ رحمۃ اللہ علیہم ۵۴۲ھ، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہم ۸۵۲ھ اور شیخ عبد سندھی رحمۃ اللہ علیہ، و امام ابوبکر محمد بن خیر الاشمی رحمۃ

الذعلیم ۵۷۵ھ محدث الإسید البراذعی رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۷ھ نے اپنے سے بکر راوی کتاب الامحسون بن سعید التوفی رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۰ھ تک مدونۃ الکبریٰ کی اسناد ذکر کر دی ہیں ملاحظہ فرمائیں:

(۱) امام ابو یوسف عبد الحق بن غالب المعروف بابن علیہ رحمۃ اللہ علیہ ۵۴۲ھ کہتے ہیں کہ:

” المدونۃ اخیرنی بھاعن ابی عمر احمد بن محمد بن عیسیٰ بن القطان عن ابی بکر عبد الرحمن بن احمد التجیبی عن ابی ابراہیم اسحاق بن ابراہیم صاحب النصائح عن احمد بن خالد عن ابی عبد اللہ محمد بن وضاح عن سحنون بن سعید “ (نہرۃ ابن علیہ ص ۱۴۵ او فی طبع ج ۱ ص ۹۲)

(۲) --- حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ کہتے ہیں کہ:

” اخیرنا حافظ العصر ابو الفضل ابن العراقی اذا مشافہہ عن ابی علی عبد الرحیم بن عبد اللہ الانصاری، انبانا ابو القاسم محمد بن محمد بن سراقہ العامری فی کتابہ عن ابی القاسم احمد بن یزید بن بقی، انبا نامحمد بن عبد الرحمن الخزرجی، انبانا محمد بن فرج مولیٰ ابن الطلاع، انبانا ابو عمر احمد بن محمد بن عیسیٰ عن عبد الرحمن بن احمد التجیبی، عن اسحاق بن ابراہیم التجیبی، عن ابی عمر احمد بن خالد بن یزید، عن محمد ابن وضاح، عن سحنون “ (المجموع للمبرس او تجرید اسانید الکتاب ج ۱، ص ۴۰۷ او فی طبع ص ۵۷۴ برقم ۱۸۴۶)

(۳) --- محدث حرم شہ عابدی رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۵۷ھ کہتے ہیں کہ:

” فارویہا بالسند المتقدم الی الحافظ ابن حجر (عن الشيخ صالح

القلانی عن محمد بن منہ عن مولاى الشریف، عن الشہاب الخفاجی، عن البرہان العلقمی، عن السیوطی، عن حافظ ابن حجر) عن ابی اسحاق التتوخی، عن محمد بن جابر الوادی آشی، عن ابی محمد بن عبد اللہ القرطبی، انامحمد بن فرج مولیٰ ابن الطلاع القرطبی، اناحمد بن محمد بن عیسیٰ، عن عبد الرحمن بن احمد التجیبی، عن اسحاق بن ابراہیم التجیبی، عن احمد بن خالد بن یزید عن محمد بن وضاح عن مؤلفہا المجمع علی جلالہ وامامتہ ابی سعید عبدالسلام سحنون التتوخی القیرانی “ (حرف الثار ص ۳۳۵)

(۴) --- محدث خلف بن ابی القاسم محمد المعروف بابن البراذعی المالکی رحمۃ اللہ علیہ ۳۷۲ھ کہتے ہیں کہ:

” عن ابی بکر بن ابی عقبۃ عن جبل بن حمود عن سحنون “ (اجزیب فی اختصار المدون ج ۱ ص ۱۶۸)

(۵) --- محدث ابو بکر محمد بن خیر الشیخی رحمۃ اللہ علیہ ۵۷۵ھ کہتے ہیں کہ:

” وحدثنی بها ایضاً الشیخان الفقیہان ابو القاسم احمد بن محمد بن بقی وابو الحسن یونس بن محمد بن مغیر رحمہما اللہ اجازۃ قالوا کلہم حدثنا بها الفقیہ ابو عبد اللہ محمد ابن فرج قال حدثنی بها الفقیہ ابو عمر احمد بن محمد بن عیسیٰ المعروف بابن القطان عن ابی بکر عبد الرحمن بن احمد التجیبی عن ابی ابراہیم اسحاق بن ابراہیم التجیبی الفقیہ عن ابی عمر احمد بن خالد بن یزید عن محمد بن وضاح عن سحنون

بجميعها“ (قبرستان خیرج ۱ ص ۲۰۷)

سند کی تحقیق:

محدث ابن خیر الاشبلی رحمۃ اللہ علیہ ۵۷۵ھ کی بیان کردہ مذکورہ سند کے راویوں کی تعدیل و توثیق اور مدح و ثناء کے حوالے حاضر خدمت ہیں۔

(۱)۔۔۔ ابوبکر محمد بن خیر الاشبلی رحمۃ اللہ علیہ ۵۷۵ھ: ”کان مقرباً محموداً ومحدثاً متقناً۔۔۔ رضاً ماموناً۔ الشیخ الامام البارع“ (تاریخ الاسلام برقم ۱۷۲، سیر اعلام النبلاء برقم ۵۲۱)

(۲)۔۔۔ ابوالقاسم احمد بن محمد بن قی رحمۃ اللہ علیہ ۵۳۲ھ: ”قرطبی فقیہ محدث مشہور من اهل بیت فقه و جلاله وحديث“ (غیۃ المتسلل ج ۱ ص ۱۶۶ برقم ۳۵۹)

(۳)۔۔۔ ابوالحسن یونس بن محمد رحمۃ اللہ علیہ ۵۳۱ھ: ”فقیہ محدث مشہور عارف حافظ“ (ایضاً: ج ۱ ص ۵۱۳، برقم ۱۵۰۱)

(۴)۔۔۔ ابوعبد اللہ محمد بن فرج رحمۃ اللہ علیہ ۵۹۷ھ: ”فقیہ قرطبی مشہور محدث۔۔۔ من اهل الثقة والفضل“ (ایضاً: ج ۱ ص ۱۲۳ برقم ۲۵۶)

(۵)۔۔۔ ابوعمر احمد بن محمد رحمۃ اللہ علیہ ۶۶۰ھ: ”رئيس المفتیین بقرطبة۔۔۔ کان فريده عصره بالاندلس حفظاً وعلماً“ (تاریخ الاسلام ج ۱ ص ۱۱۷ برقم ۲۳۶)

(۶)۔۔۔ ابوبکر عبد الرحمن بن احمد النخعی رحمۃ اللہ علیہ ۴۰۹ھ: ”احد العدول والشیوخ بقرطبة له رواية عن جماعة ودراية وعدالة بينة ظاهرة۔ مشہور العدالة المبرزة بقرطبة وممن عني بالعلم وشهره بالحفظ۔ فقیہ قرطبی

محدث مشہور“ (الصلہ لابن بشکوال ج ۱ ص ۳۰۳، غیۃ المتسلل ج ۱ ص ۳۶۰)

(۷)۔۔۔ ابوالبرکات اسماعیل بن ابراہیم النخعی رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۳ھ: ”کان خیراً فاضلاً دیناً ورعاً مجتہداً عاقداً کان من اهل العلم والفهم والعقل والدين المتین والزهد والتشف۔ زاهداً عابداً عالماً لم یکن فی عصره ابرمنه خیر ولا اکمل ورعاً۔ من المشاهیر فی الجمع والعلم والحفظ“ (ترتیب المدارک ج ۶ ص ۱۲۷-۱۲۸)

(۸)۔۔۔ ابوعمر احمد بن خالد بن یزید رحمۃ اللہ علیہ ۳۳۲ھ: ”کان حافظاً متقناً وروایة للحديث مکتوراً“ (غیۃ المتسلل ج ۱ ص ۱۷۵ برقم ۳۹۶)

(۹)۔۔۔ ابوعبد اللہ محمد بن وضاح رحمۃ اللہ علیہ ۲۸۷ھ: ”الامام الحافظ محدث الاندلس“ (سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۶۹۰ برقم ۲۳۳۵)

(۱۰)۔۔۔ یحییٰ بن سعید التنوخی رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۰ھ: ”فقه“ (الثقات لابن حبان برقم ۱۳۵۵، الذیاج المذہب ج ۲ ص ۳۲)

خلاصۃ التتبع:

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اس سند کے تمام راوی متفق علیہ نقد و صدوق ہیں۔ لہذا دینۃ الکبریٰ کی سند بالکل صحیح ہے، اور علیٰ زنی صاحب کا مذکورہ بالا اعتراض جہالت پر مبنی ہے، یا پھر علیہ زنی صاحب خواہ خواہ عام قلوں کو شک میں ڈالنے کے لیے غلامیائے فضول اعتراضات کرتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۳:

زیر علیٰ زنی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

ابوہاشم سعید بن محمد بن صالح بن الحداد اسلمی جو کہ مجتہد بن میں سے تھے۔ انہوں نے مذہب کے

رو میں ایک کتاب لکھی ہے۔ (تور العینین ص ۸۲)

### الجواب:

عرض ہے کہ بعض احادیث کی فہم اور سمجھ یا بعض احادیث کو دوسری بعض احادیث پر ترجیح دینے یا بعض احادیث کی تصحیح و تصفیہ میں اہل علم فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم و محمد شین عظام رحمۃ اللہ علیہم کے نظریات مختلف ہو جاتے ہیں۔ اور بسا اوقات ان کا یہ اختلاف اس قدر بڑھ جاتا ہے کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کو ان احادیث کا مخالف گردانتے ہوئے اپنے د مقابل کی کتابوں اور اس کے نظریات کا رد کرنا شروع کر دیتا ہے، مگر اس سے ان کے آپس کے ان ریمارکس کی وجہ سے محمد شین عظام رحمۃ اللہ علیہم اور ان کی کتب کو مجروح و غیر معتبر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اور نہ ہی اس سے ان کی عدالت و ثقاہت پر کوئی زد پڑتی ہے۔ کیونکہ اگر ان کے آپس کے ان ریمارکس کی وجہ سے ان کی کتب اور ان کی ذات کو غیر معتبر و مشکوک قرار دیا جائے تو پھر تو تقریباً ننانوے فیصد ائمہ محمد شین میں سے کسی کی بھی عدالت و ثقاہت محفوظ نہیں رہے گی، اور ننانوے فیصد کتب احادیث غیر معتبر و مشکوک قرار پائیں گی۔ کیونکہ تقریباً ننانوے فیصد ائمہ محمد شین رحمۃ اللہ علیہم نے ایک دوسرے کی کتب اور نظریات کا رد بڑے ہی شد و دے ساتھ کیا ہے، اور ایک دوسرے کو مخالفت حدیث کے طعنے بھی دیئے ہیں۔ مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہم ۳۶۳ھ ایک حدیث کی تحقیق میں کہتے ہیں کہ:

”وقد كان الشافعي وابن عليه يقولون ان مالكا ترك في هذا الباب ما رواه  
الفي رايه“ (اتحید ج ۳ ص ۲۹۵)

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور ابن علیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے اس باب میں خود جو حدیث روایت کی ہے، اس کو چھوڑ کر اپنی رائے پر عمل کیا ہے۔

(۲)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی امام مالک رحمۃ اللہ علیہ جیسے ثقہ بالا جماع محدث کے خلاف مخالفت حدیث کا ریمارکس دیا ہے۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے

تکلیف رشید امام اہرام رحمۃ اللہ علیہ نے امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے کہا کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے کہ آدمی کو جمعہ کی نماز کے لیے جلدی جانا مناسب نہیں ہے، اس پر امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ:

”هذا خلاف حديث النبي صلى الله عليه وسلم فانكره“ (اتحید ج ۸ ص ۱۲۹)

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے خلاف ہے، پھر امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا رد کرنا شروع کر دیا۔۔۔ الخ۔

(۳)۔۔۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے استاذ حدیث امام مالک کے خلاف کتاب لکھی ہے، جس کا دریاچہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے مناقب الشافعی میں نقل کیا ہے۔ (دیکھئے: ابن ماجہ اور علم حدیث ص ۷۷)

(۴)۔۔۔ ابو عثمان سعید بن محمد بن صالح بن الحداد اطربلی رحمۃ اللہ علیہ نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے رد میں مستقل کتاب لکھی ہے۔ (تعاقر طربہ ۲۰۳)

(۵)۔۔۔ امام بیہقی بن عمر الاندلسی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے رد میں ”الرد علی الشافعی“ نامی کتاب تصنیف فرمائی ہے۔ (تعاقر طربہ ص ۱۸۳)

(۶)۔۔۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے تکلیف رشید امام محمد بن عبدالحکم رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۸ھ نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے رد میں مستقل کتاب لکھی ہے، جس کا نام ”الرد علی الشافعی فیما خالف فیہ الكتاب والسنة“ (امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر ان مسائل میں رد و جن میں انہوں نے قرآن و سنت کی مخالفت کی ہے) ہے۔ (الطبقات الکبریٰ للسیکی ج ۱ ص ۲۴۲)

(۷)۔۔۔ امام ابوالحسن دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ نے کم و بیش بخاری اور مسلم کی دو سوا حدیث پر طعن کیا ہے، اور مستقل کتاب ”الازامات والتنقیح“ لکھی ہے، جو کہ دارکتب العلمیہ



بیروت لبنان سے چھپ چکی ہے۔

(۸)۔۔۔ مدونہ الکبریٰ کا رد لکھنے والے ابو عثمان سعید بن محمد بن صفیح بن الحداد اسعری رحمۃ اللہ علیہ کے رد میں امام محمد بن اکادعی رحمۃ اللہ علیہ نے مستقل کتاب لکھی ہے۔ (علماء افریقیہ ص ۱۳۶)

(۹)۔۔۔ ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے تسلیم کیا ہے کہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۳۸ھ، حافظ ابوسعود الدمشقی رحمۃ اللہ علیہ، ابویعلیٰ عسائی رحمۃ اللہ علیہ، امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ وغیرہم نے بخاری و مسلم کے متعدد روایات پر طعن کیا ہے۔ (ملخصا پرویزی تحفیک کا علمی محاسبہ ص ۸۳-۸۵)

الغرض اہل علم کے آئین کے رہبر ہر کس کی وجہ سے ان کی کتب اور ان کی عدالت و ثقاہت پر زور نہیں پڑتی۔ لہذا ابو عثمان سعید بن محمد الحداد اسعری رحمۃ اللہ علیہ کے رد لکھنے سے مدونہ الکبریٰ غیر معتبر قرار نہیں پاتی اور نہ ہی اس سے اس کتاب کے مصنف کا مجروح ہونا لازم آتا ہے۔ وگرنہ بصورت دیگر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ، امام مالک رحمۃ اللہ علیہ، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ، امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ وغیرہم کا بھی مجروح ہونا لازم آئے گا، اور ان کی کتب بھی مشکوک وغیرہ معتبر قرار پائیں گے۔ لہذا فضول قسم کے اعتراضات کر کے عام لوگوں کو شک میں ڈالنا باطل اور لغو ہے۔

### زیر علی زنی تضاد نمبر ۲۰:

نیز ناقل میں عرض کیا چکا ہے کہ امام ابو عثمان سعید بن محمد اسعری رحمۃ اللہ علیہ نے تو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے رد میں بھی کتب لکھی ہیں، اور امام محمد بن اکادعی رحمۃ اللہ علیہ نے ابو عثمان سعید بن محمد الحداد اسعری رحمۃ اللہ علیہ کے رد میں مستقل کتاب تصنیف فرمائی ہے۔ (کما مر) اس سے تو علیرزنی صاحب کے مذکورہ خود ساختہ اصول کی روشنی میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور بذات خود ابو عثمان سعید بن محمد الحداد اسعری رحمۃ اللہ علیہ مجروح اور ان کی کتب غیر معتبر و مشکوک ٹھہرتی ہیں۔ مگر علیرزنی صاحب کی مسلکی حمایت میں قلابا زیاں ملاحظہ فرمائیے کہ اگر ابو عثمان اسعری رحمۃ

اللہ علیہ مدونہ کا رد لکھ دے تو اس سے علی زنی صاحب کے نزدیک مدونہ الکبریٰ کا مصنف مجروح اور مدونہ پوری کی پوری کتاب مشکوک وغیرہ معتبر ہو جاتی ہے، اور اگر وہی ابو عثمان اسعری رحمۃ اللہ علیہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا رد لکھے اور امام محمد بن اکادعی رحمۃ اللہ علیہ خود ابو عثمان اسعری رحمۃ اللہ علیہ کے رد میں کتاب لکھیں تو اس سے علی زنی صاحب کے نزدیک نہ تو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور ابو عثمان اسعری رحمۃ اللہ علیہ مجروح ہوتے ہیں اور نہ ہی ان کی کتب مشکوک ہوتی ہیں۔ حالانکہ ابو عثمان اسعری رحمۃ اللہ علیہ علم حدیث اور فہم سنت میں امام بخون بن سعید کے مد مقابل پہنچے ہیں، مگر انفس کے اہل گلشن کے لیے بھی باب گلشن بند ہے اس قدر کم ظرف باغبان دیکھا نہیں

### اعتراض نمبر ۴:

بخون کی اگرچہ بہت سے اماموں نے تعریف و تثنیٰ کی ہے لیکن امام ابویعلیٰ النخعی فرماتے ہیں کہ ”لم یرض اہل الحدیث حفظہ“ (تورالعینین ص ۲۲۸)

### الجواب:

جناب علی زنی صاحب: امام بخون بن سعید رحمۃ اللہ علیہ ثقہ بالا جماع محدث و فقیہ ہیں، اور ثقہ بالا جماع راویوں کے بارے میں مجہول جارجین کی جرح نقل کر کے تلبیس نہ کیا کر دھوکا پیدا نہ کیا کرو یہ عادت اچھی نہیں ہے، وگرنہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی نقل کردہ یہ جرح آپ کے اصولوں کی روشنی میں بھی مردود ہے کیونکہ (۱) اس جرح کے جارجین مجہول ہیں (۲) یہ جرح بہم ہے (۳) مجہول جارجین کی یہ جرح جمہور ائمہ محدثین کی توثیق کے خلاف ہے۔ اور آپ خود تصریح کر چکے ہیں کہ ایسی جرح (۱) غیر مفسر (۲) جارج کے نام معلوم اور (۳) جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہوتی ہے۔ (ملخصا نور العینین ص ۱۰۷) نیز درج ذیل ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے امام بخون کی تعریف یا توثیق واضح نقلوں میں کی ہے۔

(۱)۔۔۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ: (تاریخ الاسلام ج ۱، ص ۲۳۸) سیر اعلام



العلما برقم ۱۹۷۸

(۲)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ م ۵۵۳ھ: (کتاب الثقات ج ۸ ص ۲۹۹ برقم

۱۳۵۵۰)

(۳)۔۔۔ امام ابن فکاکن رحمۃ اللہ علیہ م ۶۸۱ھ: (وفیات الاعیان ج ۳ ص ۱۸۰ برقم ۳۸۲)

(۴)۔۔۔ امام صلاح الدین صفدی رحمۃ اللہ علیہ م ۶۳۳ھ: (الوفاتی بالوفیات ج ۳، ۷۳)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ: (لسان المیزان ج ۳ ص ۸)

(۶)۔۔۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ م ۸۷۹ھ: (الثقات من لم یلق فی الكتب

السنۃ ج ۱ ص ۱۵۳)

(۷)۔۔۔ خیر الدین زریںکلی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۹۶ھ: (الاعلام ج ۶ ص ۱۳۶)

(۸)۔۔۔ حافظ ابن صلاح رحمۃ اللہ علیہ م ۶۴۳ھ: (مقدمۃ ابن صلاح ج ۱ ص ۲۰۱-۳۱۰)

(۹)۔۔۔ امام ابوالغرب النعمانی رحمۃ اللہ علیہ: (الذبیح المذہب ج ۲ ص ۳۲ طبقات علماء

افریقہ ص ۱۰۱)

(۱۰)۔۔۔ امام عبدالرحمن بن قاسم اللخمی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۱ھ: (الذبیح المذہب ج ۲ ص

۳۲)

(۱۱)۔۔۔ امام ابویزید بن ابی العمر رحمۃ اللہ علیہ: (الذبیح المذہب ج ۲ ص ۳۲ ریاض

النفوس ج ۱ ص ۲۳۹)

(۱۲)۔۔۔ امام یونس بن عبدالاعلیٰ رحمۃ اللہ علیہ: (الذبیح المذہب ج ۲ ص ۳۲ ترتیب

المعارک ج ۲ ص ۵۹۰)

(۱۳)۔۔۔ امام محمد بن وضاح رحمۃ اللہ علیہ م ۲۸۵ھ: (الذبیح المذہب ج ۲ ص ۳۲ معالم

ایمان ج ۲ ص ۸۲)

(۱۴)۔۔۔ ابویعلیٰ بن ابیہر رحمۃ اللہ علیہ: (معالم ایمان ج ۲ ص ۸۲)

(۱۵)۔۔۔ فقیر محمود بن یزید رحمۃ اللہ علیہ: (معالم ایمان ج ۲ ص ۳۳)

(۱۶)۔۔۔ سلیمان بن عمران رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً)

(۱۷)۔۔۔ امام محمد بن حارث قیروانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۱ھ: (قضاۃ قرطبہ ص ۲۹۶)

(۱۸)۔۔۔ امام ابوالساقی ابراہیم بن علی الشیرازی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۶۹ھ: (طبقات المشاہیر

ج ۱ ص ۱۵۶)

(۱۹)۔۔۔ فقیر سالم بن سلیمان رحمۃ اللہ علیہ: (معالم ایمان ج ۲ ص ۸۳)

(۲۰)۔۔۔ امام حمزہ بن علی رحمۃ اللہ علیہ: (ترتیب المعارک ج ۲ ص ۵۹۲)

لہذا مذکورہ بالا کرام رحمۃ اللہ علیہم کے مقابلے میں امام موصوف پر نامعلوم جارحین کی جرح باطل

درود ہے۔

### زیر علی زنی تضاد نمبر ۲۱:

زیر علی زنی صاحب نے ایک طرف تو صراحت کر رکھی ہے کہ نامعلوم جارحین کی جرح مردود ہوتی ہے۔ (نور العینین ص ۱۰۷) جبکہ دوسری طرف اس نے نقد و صدقہ محدثین امام محسن بن سعید

رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۰ھ، قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ م ۱۸۲ھ وغیرہ پر نامعلوم جارحین کی جرح کو

قبول کر رکھا ہے۔ (دیکھئے: نور العینین ص ۲۲۸، القول التیس ص ۸۷، ہامنا ملاحد یش ص ۵۱ ش

نمبر ۱۹) اسی طرح اس نے نقد و صدقہ محدث امام عبدالرحمن بن قاسم اللخمی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۱ھ کو

نقد ماننے کے باوجود ان کے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کردہ مسائل میں نامعلوم حضرات

کے کلمہ کو بہانہ بنا کر ان مسائل کو ناقابل اعتناء قرار دیا ہے۔ (دیکھئے: تعداد رکعات قیام رمضان

ص ۶۷)

یعنی علی زنی صاحب نے نامعلوم جارحین کی جرح کے بارے میں دوغلی پالیسی اختیار کر رکھی ہے

جب نامعلوم حضرات کی جرح بظاہر علی زنی صاحب کے حق میں ہو تو قبول کر لیتے ہیں اور اگر خلاف

ہو تو مردود کہہ دیتے ہیں۔

راوی ہیں۔ (ماہنامہ المدینہ ۲۸/۵۳)

مگر اس کے باوجود علی زئی نے اس کی بیان کردہ ترک رفع یدین کے متعلقہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی موقوف روایت کو ضعیف کہا ہے۔ (نور العینین ص ۱۷۰)

علی زئی تضاد نمبر ۲۲:

اسی طرح ایک طرف علی زئی صاحب نے اپنے پسندیدہ راویوں کو ثقہ ثابت کرنے کے لیے ایک اصول تراشا ہے کہ:

جہوہری تو شیع کے بعد (راوی پر) ہر قسم کی جرح مردود ہوتی ہے، چاہے لوگ اسے جرح مفسر کہتے پھر میں اور ساء الحفظ، کثیر الغلط اور سخطہ کثیرہ وغیرہ الفاظ کے ساتھ پیش کرتے رہیں۔ (مقالات ج ۳ ص ۳۹)

جبکہ دوسری طرف علی زئی صاحب کئی راویوں کو عندا لجہوہر ثقہ تسلیم کرنے کے باوجود جیسے ہی ان کی روایات کو اپنے مسلک کے خلاف پاتے ہیں تو فوراً ان کی روایات کو رد کر دیتے ہیں مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ ما قبل میں گزر چکا ہے کہ امام محسن مائکي رحمۃ اللہ علیہ کو اس نے عندا لجہوہر ثقہ مانا ہے، لیکن ترک رفع یدین میں جیسے ہی امام موصوف کی نقل اس کے خلاف مئی تو اس نے جھٹ سے لکھ دیا کہ:

امام ابو علی الفضلی فرماتے ہیں: لم یرض اهل الحدیث حفظ۔ یعنی محدثین اس کے حافظے پر خوش نہیں۔ (نور العینین ص ۲۲۸-۲۲۹)

(۲)۔۔۔ شہر بن حوشب کے بارے میں علی زئی نے لکھا ہے کہ:

میري تحقیق میں جہوہر محدثین نے اسے ثقہ صدوق قرار دیا ہے لہذا وہ حسن الحدیث ہے۔ (ماہنامہ المدینہ ۲۲/۵)

لیکن جب اس کی روایت اپنے مسلک کے خلاف آئی تو اس روایت کو مشکوک بنانے اور رد کرنے کے لیے فوراً لکھ دیا کہ:

اس روایت کے راوی شہر بن حوشب پر کافی کلام ہے۔ (نور العینین ص ۲۱۱)

(۳)۔۔۔ ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں علی زئی نے لکھا:

ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ جہوہر محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی ہیں، لہذا وہ حسن الحدیث

حدیث نمبر ۵: بحوالہ اخبار الفقہاء والحدیثین

”قد روی الامام الحافظ ابو عبد اللہ محمد بن حارث الخشنی القیری وانی، حدثنی عثمان بن محمد قال: قال لی عبد اللہ بن یحیی: حدثنی عثمان بن سوادہ ابن عباد عن حفص بن میسرۃ عن زید بن اسلم عن عبد اللہ بن عمر قال: کنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بمکہ نرفع یدینا فی بدء الصلوۃ وفی داخل الصلوۃ عند الرکوع فلما ہاجر النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی المدینہ ترک رفع الیدین فی داخل الصلوۃ عند الرکوع وثبت علی رفع الیدین فی بدء الصلاۃ“

ترجمہ: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مکہ مکرمہ میں نماز کے شروع اور درمیان میں رکوع کے وقت رفع الیدین کیا کرتے تھے۔ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ کی طرف ہجرت فرمائی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے (ایام اخیرہ میں) درمیان نماز رکوع کے وقت رفع الیدین کرنا چھوڑ دیا، اور شروع نماز میں ہمیشہ کرتے رہے۔ (اخبار الفقہاء والحدیثین ص ۲۱۳ برقم ۳۷۸، دار الکتب العلمیہ بیروت۔ لبنان)

سند کی تحقیق:

اس حدیث کی سند کے راویوں کا مختصر تذکرہ کتب اسامہ الرجال سے حاضر ہے۔

(۱) امام ابو عبد اللہ محمد بن حارث القیری دانی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۱ھ

(۱)۔۔۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ۔ الحافظ الامام“ (تاریخ الاسلام برقم ۱۹، تذکرہ برقم ۹۳۳، میر اعلام الخلاء برقم ۳۱۹)

(۲)۔۔۔۔۔ امام ابراہیم بن علی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۹۹ھ لکھتے ہیں: ”کان حافظاً للفقہ

مقدماً فیہ نبیہا ذکراً فقیہاً فطناً متفتناً عالماً“ (الدریاج المذہب ج ۲ ص ۲۱۲)

(۳)۔۔۔۔۔ امام محمد بن قنوت الحمیدی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۸ھ کہتے ہیں: ”من اہل العلم والفضل فقیہ محدث“ (جدوۃ المتجسس ج ۱ ص ۵۳ و فی طبیعہ ص ۳۷)

(۴)۔۔۔۔۔ امام احمد بن یحییٰ البغوی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۹۹ھ نقل کرتے ہیں: ”من اہل العلم والفضل فقیہ محدث“ (تغیۃ المستفس ج ۱ ص ۷۱ برقم ۹۶)

(۵)۔۔۔۔۔ علامہ خیر الدین زکریا رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۹۶ھ لکھتے ہیں: ”مؤرخ من الفقہاء الحفاظ“ (الاعلام، ج ۶ ص ۷۵)

(۶)۔۔۔۔۔ امام ابن الفرضی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۰۳ھ کہتے ہیں: ”کان حافظاً للفقہ عالماً بالفتیاح حسن القیاس“ (تاریخ علماء الاندلس ج ۲، ۱۱۵، ۲ برقم ۱۳۰۰)

(۲) عثمان بن محمد بن احمد بن مدرک القبری م ۳۲۰ھ

(۱)۔۔۔۔۔ امام ابن الفرضی م ۴۰۳ھ نقل کرتے ہیں: ”کان معتباً بالعلم، حافظاً للمسائل، عاقداً للشروط مفتی اہل موضعیہ“ (تاریخ علماء الاندلس ج ۱ ص ۳۳ برقم ۸۹۳)

(۲)۔۔۔۔۔ امام خالد بن سعد م ۳۵۲ھ کہتے ہیں: ”ممن عنی بطلب العلم ودرس المسائل وعقد لوفائق مع فضلہ“ (اخبار الفقہاء والحدیثین ص ۲۶، برقم ۳۸۱)

(۳) امام عبد اللہ بن یحییٰ القرطبی م ۲۹۸ھ

(۱)۔۔۔۔۔ امام خالد بن سعد م ۳۵۲ھ کہتے ہیں: ”کان عاقلاً وقوراً وافر الحرمة عظیم الجاہ بعید الاسم تام المروءۃ عزیز النفس عزیز المعروف نہاضاً

بالانقال مشاور فی الاحکام“ (اخبار الخبء و الحدیث ص ۱۷۰ برقم ۳۱۰)

(۲)۔۔۔ امام محمد بن ابراہیم بن حوین رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”ثقة“ (مخما ایضاً ص ۱۷۲)

(۳)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸ھ کہتے ہیں: ”کان جیلاً نبیلاً کبیر

الشان۔ الفقیہ الامام المعمر مسند القرطبة“ (تاریخ الاسلام برقم ۲۹۳، سیر اعلام

النبلاء برقم ۲۴۸)

(۴)۔۔۔ امام ابن الفرضی رحمۃ اللہ علیہ ۳۰۳ھ کہتے ہیں: ”وکان رجلاً عاقلاً

کریماً عظیم المال والجاه مقدماً فی المشاورة فی الاحکام منفرداً برناس

البلد غیر کدافع“ (تاریخ علماء الاندلس ج ۱ ص ۲۹۳، برقم ۴۳۴)

(۳) عثمان بن سوادہ القرطبی رحمۃ اللہ علیہ تقریباً ۲۳۵ھ

(۱)۔۔۔ امام ابن الفرضی رحمۃ اللہ علیہ ۳۰۳ھ نقل کرتے ہیں: ”کان عثمان بن سوادہ

ثقة مقبلاً عند القضاة والحکام وکان من اهل الزهد والعبادة وکثرة التلاوة

“ (تاریخ علماء الاندلس ج ۱ ص ۳۹۶، برقم ۸۹۰)

(۲)۔۔۔ امام عبید اللہ بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”کان عثمان ثقة مقبولاً

عند القضاة والحکام وکان من اهل الخیر والفضل“ (اخبار الخبء و الحدیث ص

۲۱۴ برقم ۳۷۸)

(۵) امام حفص بن میسرہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۱ھ

(۱)۔۔۔ امام ابن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ ابن عیینہ برقم

۵۰۳۸)

(۲)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ کہتے ہیں: ”لیس به باس“ (الجرج

والتعديل برقم ۸۰۹)

(۳)۔۔۔ امام ابوہاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۷۷ھ کہتے ہیں: ”صالح الحدیث

“ (ایضاً)

(۴)۔۔۔ امام ابوہاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”لاباس به“ (ایضاً)

(۵)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸ھ کہتے ہیں: ”وکان من العلماء الاتقیاء لہ

مواظع۔ المحدث الامام الثقة“ (تاریخ الاسلام برقم ۷۳، سیر اعلام النبلاء برقم

۱۲۱۴، ابن عساکر فی وصوفی برقم ۹۰)

(۶) امام زید بن اسلم المدنی رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۶ھ

(۱)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (الجرج والتعديل برقم

۲۵۱۱)

(۲)۔۔۔ امام ابوہاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۷۷ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (ایضاً)

(۳)۔۔۔ امام ابوہاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”ثقة“ (ایضاً)

(۴)۔۔۔ حافظ ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۰ھ کہتے ہیں: ”وکان ثقة کثیر الحدیث

“ (الطبقات الکبریٰ ۱۲۱۳)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ کہتے ہیں: ”ثقة عالم“ (تقریب

برقم ۲۱۱۷)

خلاصۃ التحقیق:

مذکورہ تحقیق سے معلوم ہوا اس حدیث کی سند کے تمام راوی ثقہ ہیں اور اسکی سند بالکل صحیح ہے۔ مگر



ہیں، اور علی زنی صاحب کا مذکورہ اعتراض ان کی کم علمی کا نتیجہ ہے۔ نیز امام ابوالقاسم ابن بشکوال رحمۃ اللہ علیہ م ۵۸ھ نے بھی صراحت کر رکھی ہے کہ ”وابی عبد اللہ محمد بن حارث الخشنی واجاز لہ جمیعہم“ کہ امام ابو بکر اکتبی رحمۃ اللہ علیہ کو امام قیر وانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تمام کتب روایت کرنے کی اجازت دے رکھی تھی۔ (الصلہ: ج ۱، ص ۳۰۳)

### سند کی تحقیق:

امام ابو عبد اللہ القیر وانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۱۶ھ کی تمام کتب کی سند کے راویوں کا مختصر سا تذکرہ کتب رحال سے حاضر ہے۔

(۱)۔۔۔ ابو بکر محمد بن خیر الہاشمی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۵۵ھ: ”رضاً ماموناً“ (تاریخ الاسلام برقم ۱۷۴)

(۲)۔۔۔ ابو محمد عبد الرحمن بن محمد بن عتاب رحمۃ اللہ علیہ م ۵۲۲ھ: ”ثقة“ (ملخص الصلہ لابن بشکوال ج ۱، ص ۳۳۳)

(۳)۔۔۔ ابو عبد اللہ محمد بن عتاب بن محسن رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۲ھ: ”احد العلماء الاثبات“ (ایضاً ج ۱، ص ۵۱۶)

(۴)۔۔۔ ابو بکر محمد بن عبد الرحمن بن احمد اکتبی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۹ھ: ”احد العدول۔ وعدالہ البینۃ ظاہرۃ“ (ایضاً ج ۱، ص ۳۰۳)

اس تحقیق سے معلوم ہوا امام قیر وانی رحمۃ اللہ علیہ کی تمام کتابوں (بشمول اخبار الغباء والحدیثین) کے راوی ثقہ اور متصوٹ ہیں۔

### اعتراض نمبر ۲:

زیر علی زنی لکھتا ہے کہ:

اس کے پیچھے تم الکتاب... فی شعبان سن عام ۳۸۳ھ یعنی اس کتاب کی تکمیل مذکور مصنف محمد بن

حارث القیر وانی (التونی الا سی) کی وفات کے ایک سو بائیس (۱۲۲) سال بعد ہے... الخ (ملخصاً توراة العینین ص ۴۰۲، و ہامتا ملحدیث ص ۱۰ اش نمبر ۱۱)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ علی زنی صاحب کا یہ اعتراض بھی ان کی کم علمی کا نتیجہ ہے، کیونکہ قائل میں عرض کیا جا چکا ہے کہ مذکور مصنف کی تمام کتب (بشمول اخبار الغباء والحدیثین) ”ابو محمد بن عتاب رحمۃ اللہ عن ابیہ عن ابی بکر محمد بن عبد الرحمن بن احمد النجبی“ کی سند سے روایت شدہ ہیں، یعنی امام ابو عبد اللہ محمد بن حارث النجفی القیر وانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۱۶ھ سے امام ابو بکر محمد بن عبد الرحمن بن احمد اکتبی رحمۃ اللہ علیہ (ولادت ۳۲۹ھ وفات ۳۰۹ھ) اور ان سے امام ابو عبد اللہ محمد بن عتاب بن محسن رحمۃ اللہ علیہ (ولادت ۳۸۳ھ وفات ۳۶۲ھ) اور ان سے ابو محمد عبد الرحمن بن محمد بن عتاب بن محسن رحمۃ اللہ علیہ (ولادت ۳۳۳ھ وفات ۵۲۲ھ) روایت کرتے ہیں اور اخبار الغباء والحدیثین کا مطبوعہ نسخہ ۳۸۳ھ کا لکھا ہوا ہے (اخبار الغباء ص ۲۹۳) جو کہ اس کتاب کے راوی امام ابو محمد عبد الرحمن بن محمد بن عتاب بن محسن رحمۃ اللہ علیہ م ۵۲۲ھ کا دور ہے، اور اخبار الغباء والحدیثین کا مطبوعہ نسخہ لکھنے والے یہی امام ابو محمد عبد الرحمن بن محمد بن عتاب بن محسن ہی ہیں، اور یہ خود کا تب تھے۔ اور انہوں نے اس کتاب کو ابو عبد اللہ محمد بن عتاب بن محسن رحمۃ اللہ علیہ م ۳۶۲ھ سے اور انہوں نے امام ابو بکر اکتبی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۹ھ سے اور انہوں نے امام ابو عبد اللہ محمد بن حارث النجفی القیر وانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۱۶ھ سے روایت کیا ہے لہذا اس کتاب کی سند بالکل صحیح و متصل ہے، اور علی زنی کا اس کتاب کی سند میں ایک سو بائیس سال کا فاصلہ نکالنا بالکل غلط اور یقیناً باطل و مردود ہے۔

ثانیاً۔۔۔ اگر علی زنی صاحب کے کتب حدیث کی سندوں میں فاصلہ ثابت کرنے کے مذکورہ اصول کو مانا جائے تو اس سے تو اکثر کتب کا سن گھڑت و ناقابل اعتبار ہونا لازم آئے گا مثلاً۔۔۔

(۱) التہجد لمائی المؤمنین طاس المعانی ولا سانیہ:



اس سے فراغت ۵۵۰ھ میں ہوئی، اور اس کا ایک نسخہ ۳۸۷ھ میں اور دوسرا نسخہ ۶۰ھ میں لکھا گیا ہے۔ (التمیج ج ۲۵ ص ۲۳۸) حالانکہ اس کتاب کے مصنف امام ابن عبد البرم ۳۶۳ھ میں ہی فوت ہو چکے تھے۔

(۲) المعجم الکبیر للبلخی:

اس کا نسخہ ۳۲۸ھ میں لکھا گیا ہے۔ (المعجم الکبیر ج ۲۴، ۲۳) جبکہ اس کے مصنف امام بلخانی رحمۃ اللہ علیہ کا وصال ۳۶۰ھ میں ہے۔

(۳) الکامل لابن عدی رحمۃ اللہ علیہ:

الکامل کا نسخہ ۴۳۷ھ میں لکھا گیا، جبکہ امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۵ھ میں فوت ہوئے۔

(۴) اسنن الکبریٰ للبیہقی رحمۃ اللہ علیہ:

اس کا نسخہ ۸۸۳ھ میں لکھا گیا ہے (اسنن الکبریٰ ج ۱۰ ص ۳۵۰) جبکہ اس کے مصنف امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا وصال ۹۵۸ھ میں ہے۔ تو کیا علی زئی صاحب اپنے اصول کی روشنی میں ان کتب کو بھی سن کھڑا دنا قائل اعتبار کریں گے؟ اگر معتبر کتب کو مسلکی حیات میں ناقابل اعتبار قرار دینا ہی فرقہ پرستی کے متحقق صاحب کا محبوب مشغلہ ہے تو موصوف مذکورہ کتب کے بارے میں بھی اپنی رائے سے ضرور دلا گاہ کریں۔

### اعتراض نمبر ۳:

علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ:

اس کے راوی عثمان بن محمد کا تعین ثابت نہیں ہے۔ بغیر کسی دلیل کے اس سے عثمان بن محمد بن احمد بن مدرک مراد لینا غلط ہے۔ اس ابن مدرک سے محمد بن حارث القبری وانی کی ملاقات کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ یہاں عثمان بن محمد بن حارث القبری وانی مذکور ہے۔ (مختصاً ماہنامہ الحمد یث ص ۱۰ ش نمبر ۱۱، نور العین ص ۲۰۶)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ فرقہ غیر مقلدیت کے حضرات اپنے متحقق صاحب کو داغ تحقیق دیں کہ

موصوف ایک طرف تو کہہ رہے ہیں کہ عثمان بن محمد کا تعین ثابت نہیں ملاقات کا ثبوت نہ ہونے کی وجہ سے اس سے عثمان بن محمد بن احمد بن مدرک القبری مراد لینا غلط ہے، جبکہ دوسری طرف

موصوف نے ملاقات کے ثبوت کے بغیر ہی اس سے عثمان بن محمد بن حارث القبری وانی مراد لے لیا

ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب ملاقات کے ثبوت کے بغیر عثمان بن محمد القبری مراد لینا موصوف کے نزدیک غلط ہے تو ملاقات کے ثبوت کے بغیر عثمان بن محمد القبری مراد لینا اس کے نزدیک کیسے

درست ہو گیا؟ نیز جب اس کے نزدیک عثمان بن محمد کا تعین ثابت ہی نہیں تو اس نے پھر اسے عثمان

بن محمد القبری کیوں بنا ڈالا؟ اس نے یہ بلا دلیل تعین کیوں کیا؟

ثانیاً۔۔۔ خصوصاً فرقہ غیر مقلدیت کے تحقیق کو معلوم ہوتا چاہیے کہ اخبار الفقہاء والحدیثین کے

مصنف امام ابو عبد اللہ محمد بن حارث القبری وانی رحمۃ اللہ علیہ نے بذات خود عثمان بن محمد کا تعین عثمان

بن محمد بن احمد بن مدرک القبری سے کر رکھا ہے۔ لہذا اس کا تعین دلیل سے ثابت ہے، اور اس

سے عثمان بن محمد القبری ہی مراد ہے ثبوت ملاحظہ فرمائیں:

(۱) قال الامام الحافظ المحدث الفقیہ محمد بن حارث القبری وانی: قال لی

عثمان بن محمد القبری قال لی محمد بن غالب ... الخ " (اخبار الفقہاء

والحدیثین ص ۱۰۳)

(۲) وقال محمد بن حارث القبری وانی: قال لی عثمان بن محمد القبری قال

لی محمد بن غالب ... الخ (ایضاً ص ۱۰۵)

ثالثاً۔۔۔ عثمان بن محمد القبری رحمۃ اللہ علیہ سے محمد بن حارث القبری وانی رحمۃ اللہ علیہ کی ملاقات

بھی ثابت ہے ثبوت ملاحظہ فرمائیں:

(۱) وقال محمد بن حارث: قال لی عثمان بن محمد القبری۔۔۔ الخ (اخبار

الفقہاء والحدیثین ص ۱۰۳)

(۲) وقال محمد بن حارث القيرواني: قال لي عثمان بن محمد القبري

--- الخ (ابن: ص: ۱۰۵)

مزید دیکھئے: اخبار الفقہاء صفحہ ۷۸-۹۷-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴: قضاة قرطبہ و علماء افریقہ  
للقيرواني صفحہ ۱۳-۱۰۳-۱۵۳-۱۵۵

### اعتراض نمبر ۴:

علی زنی صاحب لکھتے ہیں کہ:

عثمان بن سوادہ بن عباد کے حالات ”اخبار الفقہاء والحدیثین“ کے علاوہ کسی کتاب میں نہیں ملے۔۔۔ الخ۔ (ماہنامہ المدینہ ص ۱۱ نمبر ۱۱ نور العینین ص ۷۷)

### الجواب:

عثمان بن سوادہ کے حالات ”اخبار الفقہاء والحدیثین“ کے علاوہ ”تاریخ علماء الاندلس لابن الفرضی رحمۃ اللہ علیہ“ میں بھی متوثیق موجود ہیں۔ چنانچہ اس میں لکھا ہے کہ:

قال محمد: قال لي عثمان بن محمد قال لي عبيد؟ بن يحيى: كان عثمان بن

سواده ثقة مقبولا عند القضاة والحكام۔ وكان من اهل الزهد والعبادة

وكنية التلاوة“ (تاریخ علماء الاندلس ج ۱ ص ۳۳۵ برقم ۸۹۰)

تاریخین کرام! علی زنی صاحب سے پوچھیں کہ کیا ان کے پاس سرمد نہیں ہے؟ انہیں چاہیے کہ آنکھوں میں سرمد بھی ڈالیں اور ماہر امراض چشم کے پاس بھی جائیں تاکہ انہیں عثمان بن سوادہ کے حالات نظر آ سکیں۔

### اعتراض نمبر ۵:

علی زنی صاحب لکھتے ہیں کہ:

عثمان بن سوادہ کی شخصیت بن میسرہ سے ملاقات اور معاصرت ثابت نہیں ہے۔ (ماہنامہ المدینہ ص

۱۱ نمبر ۱۱، نور العینین ص ۷۷)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ امام عثمان بن سوادہ رحمۃ اللہ علیہ محدث عبد اللہ بن یحییٰ القطرانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۹۸ھ کے استاذ اور محدث حفص بن میسرہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۸۱ھ کے شاگرد ہیں، اور موصوف عثمان بن سوادہ رحمۃ اللہ علیہ کی وفات تقریباً ۲۳۵ھ کے لگ بھگ ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ محدث حفص بن میسرہ رحمۃ اللہ علیہ سے امام عثمان بن سوادہ رحمۃ اللہ علیہ کی ملاقات وسامع ممکن ہے، اور حفص بن میسرہ رحمۃ اللہ علیہ سے مذکور عثمان کا سامع اور لقاء دونوں کا ممکن ہونا ہی علماء غیر مقلدین کے بقول اتصال سند کے لیے کافی ہے۔ کیونکہ سند کے اتصال کے لیے راوی اور مروی عنہ کے درمیان امکان لقاء اور امکان سامع ہی ضروری ہے، ثبوت لقا یا ثبوت سامع ضروری نہیں۔

چنانچہ غیر مقلد محمد گوندلوی لکھتا ہے کہ:

باقی رہا یہ اعتراض کہ کچھول کا سامع محمود سے ثابت نہیں عدم ثبوت صحت حدیث کے منافی نہیں کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی۔ (خیر الکلام ص ۱۶۷)

ارشاد واضحی ارثی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

اور اصول حدیث کا یہ قاعدہ ہے کہ اتصال سند کے لیے امکان لقاء ہی کافی ہے جیسا کہ امام مسلم نے کہا ہے۔ (توضیح الکلام ج ۲ ص ۵۹۱)

غیر مقلد عبد الرحمن بن یحییٰ پوری صاحب لکھتے ہیں کہ:

اتصال سند کے لیے معاصرت شرط ہے اور معاصرت کا مطلب عند الحدیثین یہ ہے کہ راوی اور مروی عنہ کے درمیان ملاقات ممکن ہو۔ (ایکار لمعن ص ۱۳۵-۱۳۶)

الفرس: جب امام عثمان بن سوادہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام حفص بن میسرہ رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان سامع اور ملاقات دونوں ممکن ہیں اور یہی اتصال سند اور صحت حدیث کے لیے علی زنی صاحب کے

اکابرین کے بقول کافی ہے تو اب اگر شخص بن میرہ رحمۃ اللہ علیہ سے عثمان بن سوادہ رحمۃ اللہ علیہ کے سماع اور لقاء کا ثبوت نہ بھی ہو تو جب بھی اس حدیث کی سند متصل اور صحیح ہے۔

مگر انہوں نے کہ علی زنی صاحب نے محض ترک رفع یدین دشمنی میں اپنے بڑوں کی تحریرات سے بھی اعلان بغاوت کرتے ہوئے عدم ثبوت سماع کو حدیث کے موضوع ہونے کی دلیل بنالیا ہے۔

ثانیاً۔۔۔ امام عثمان بن سوادہ بن عباد رحمۃ اللہ علیہ مدلس نہیں تھے (فیہ ظلم الخ) اور غیر مقلدین کے نزدیک جب راوی اور دوسری حد کے درمیان ملاقات اور سماع ممکن ہو، اور راوی مدلس نہ ہو تو اس کا عندہ اتصال پر محمول ہوگا۔

چنانچہ غیر مقلد زہری علی زنی صاحب ایک جگہ محمد بن عبداللہ الصغار کا ابو اسامہ علی السلمی سے سماع اور لقاء ثابت کرنے کے لیے فیض الرحمان ثوری غیر مقلد کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

وہ مدلس نہیں تھے۔ لہذا ان کا عندہ اتصال پر محمول ہے۔ (نور العینین ص ۱۲۰، ۱۲۱) لہذا زہری صاحب کے اصول کی روشنی میں ہم بھی بطور ازامم کے کہتے ہیں کہ امام عثمان بن سوادہ رحمۃ اللہ علیہ مدلس نہیں تھے لہذا ان کا عندہ اتصال پر محمول ہے۔

اعتراض نمبر ۶: علی زنی تضاد نمبر ۲۴:

علی زنی صاحب لکھتے ہیں کہ:

محمد بن حارث کی کتابوں میں "اخبار القضاۃ والحدثین" کا نام تو ملتا ہے مگر "اخبار القضاۃ والحدثین"

کا نام نہیں ملتا۔ دیکھئے: الاکمال لابن ماکولا (ج ۳، ص ۲۹۱) الانساب للسمعانی

(ج ۲، ص ۳۷۲) ہمارے اس دور کے معاصرین میں سے عمر رضا کھانہ نے "اخبار القضاۃ وا"

لحدثین" کا ذکر کیا ہے، اسی طرح معاصر خیر الدین زہری نے بھی اس کتاب کا ذکر کیا ہے۔ جدید

دور کے حوالے اس کی قطعی دلیل نہیں ہیں کہ یہ کتاب محمد بن حارث کی ہی ہے، قدیم علماء نے اس

کتاب کا کوئی ذکر نہیں کیا۔ (نور العینین: ص ۲۰۸ و ماہنامہ المحدثین ص ۱۱ نمبر ۱۱)

الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ حسب عادت معترض علی زنی صاحب اس مقام پر بھی دوغلی پالیسی سے کام لے رہے ہیں کیونکہ اس نے لکھا ہے کہ:

یہ بات عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ ثبوت ذکر کے بعد عدم ذکر سے نفی ذکر لازم نہیں ہے۔ (نور العینین ص ۱۳۰)

اور مذکورہ اعتراض میں آپ ملاحظہ فرمائیے کہ علی زنی صاحب کے بڑے قدیم علماء مثلاً امام ابن ماکولا رحمۃ اللہ علیہ م ۳۷۵ھ نے "الاکمال" میں اور امام ابوسعید السمعی رحمۃ اللہ علیہ م

۵۹۲ھ نے "الانساب" میں مذکور کتاب "اخبار القضاۃ والحدثین" کا ذکر نہیں کیا جو کہ عدم ذکر ہے،

اور علامہ عمر رضا کھانہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۰۸ھ اور علامہ خیر الدین زہری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۹۶ھ نے

اس کتاب کا ذکر کیا ہے جو کہ ثبوت ہے، اگر بالفرض معاملہ یوں ہی ہوتا جیسا کہ علی زنی صاحب

نے بیان کیا ہے تو بھی علی زنی کو اپنے ضابطہ کا خیال رکھتے ہوئے عدم ذکر سے نفی ذکر نہیں سمجھنا

چاہیے تھا، مگر اس نے ترک رفع یدین دشمنی میں نفی ذکر سمجھ کر "اخبار القضاۃ والحدثین" کا انکار کر دیا

ہے جو کہ اس کی مسلکی حمایت میں واضح تضاد بیانی ہے۔

ثانیاً۔۔۔ امام ابوعبداللہ محمد بن حارث النخعی القیری دوانی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۱۱ھ کی کتب میں درج

ذیل قدیم علماء نے مذکور کتاب "اخبار القضاۃ والحدثین" کا ذکر کیا ہے۔

(۱)۔۔۔ امام محمد بن فہمید بن ابی نعیم رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۸ھ: (جدوۃ المتقین فی ذکر دلائل الاندلس

ج ۵، ص ۵۳)

(۲)۔۔۔ امام ابو محمد بن حزم الاندلسی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۶ھ: (فضائل الاندلس

ج ۱، ص ۱۷)

(۳)۔۔۔ امام ابو عمر ابن عبدالبر القرطبی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۶۳ھ: (جدوۃ المتقین: ج ۱، ص ۷۱

رقم ۹۶)

(۴)۔۔۔ امام ابوجعفر احمد بن یحییٰ الفہمی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۹۹ھ: (نفیہ المتقین: ج ۱، ص ۷۱ رقم

(۵)۔۔۔ امام ابو عبد اللہ شہاب الدین الحموی رحمۃ اللہ علیہ م ۶۲۶ھ: (معجم الادباء: ج ۶ ص

۲۴۷۹)

لہذا علی زنی صاحب کا اعتراض غلط اور مردود ہے، بلاشبہ وشبہ "اخبار الفقہاء والحدیثین" امام محمد بن حارث البقری زنی کی کتاب ہے۔

مثلاً۔۔۔ مذکورہ قدیم علماء کے علاوہ درج ذیل متاخر علماء نے بھی امام موصوف کی کتب میں "اخبار الفقہاء والحدیثین" کا ذکر کیا ہے۔

(۱)۔۔۔ امام محمد بن عبد اللہ المعروف بابن ناصر الدین م ۳۸۲ھ: (توضیح المشیئہ: ج ۳ ص ۱۱۷)

(۲)۔۔۔ علامہ تیر الدین زرکلی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۹۶ھ: (الاعلام: ج ۶ ص ۷۵)

(۳)۔۔۔ علامہ عربین رضا کمالہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۰۸ھ: (معجم المؤلفین: ج ۳ ص ۲۰۲)

(۴)۔۔۔ اسماعیل بن محمد امین البابانی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۹۹ھ: (بدیع العارفین: ج ۲ ص ۳۸)

(۵)۔۔۔ شہاب الدین احمد بن محمد التمسانی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۰۴۱ھ: (فتح الطیب: ج ۳ ص ۱۷۳)

(۶)۔۔۔ یوسف بن الیان بن موسیٰ سرکس رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۵۱ھ: (معجم المطبوعات: ج ۲، ص ۸۲۳)

(۷)۔۔۔ دکتور احسان عباس رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۲۳ھ: (تاریخ الادب الاندلسی: ج ۱ ص ۳۰۸)

(۸)۔۔۔ علامہ محمد بن عبد اللہ الکرنی رحمۃ اللہ علیہ: (کتاب تراث المغاربہ: ص ۳۵)

اعتراض نمبر ۷:

زیر علی زنی صاحب امام قیر زنی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

یہ شاذ راویوں میں سے ہے۔ (اخبار الفقہاء والحدیثین ص ۲۱۳) (ماہنامہ الحدیث ص ۱۲ ش نمبر ۱۱ نور العینین ص ۲۰۸)

الجواب:

عبد اللہ حدیثین شاذ کی دو تصریفیں ہیں۔

(۱)۔۔۔ شاذ ایسی حدیث کو کہتے ہیں جسے نقل کرنے میں کوئی نقد راوی متفرد یا کھلا ہوا کوئی نقد راوی اس کی متابعت نہ کرے۔ (ملخصاً: معرفۃ علوم الحدیث للہاکم: ص ۱۱۹، تدریب الراوی ص ۱۹۳-۱۹۵، انوار المصاحیح ص ۱۲۳)

ایسی شاذ حدیث صحیح و قابل حجت ہوتی ہے، کیونکہ یہ تفرؤن الثقات کی قبیل سے ہے اور شذہ و صدوق راوی کا تفرؤانہ محدثین کے نزدیک قابل قبول ہے۔ حوالہ جات کے لیے درج ذیل مقامات ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔۔۔ الکفای فی علم الراویہ ص ۳۲۴-۳۲۵

۲۔۔۔ المسد رک للہاکم: ج ۱ ص ۹۸-۱۳۱

۳۔۔۔ الاکحافی فی اصول الاکحام: ج ۲ ص ۲۱۶-۲۱۷

۴۔۔۔ نذہ النظر شرح محیۃ الفکر: ص ۲۶

۵۔۔۔ کتاب احمل الصغیر آخر الجامع: ص ۸۹۹

نیز بذات خود علی زنی نے بھی صراحت رکھی ہے کہ "اگر نقد راوی متفرد ہو تو یہ شاذ بھی مقبول ہوتی ہے۔" (ملخصاً: ماہنامہ الحدیث ص ۳۵ ش نمبر ۵۵ بحوالہ قرۃ العینین ص ۱۷۷)

(۲)۔۔۔ شاذ ایسی حدیث کو بھی کہا جاتا ہے جس میں کوئی نقد راوی کئی ثقات راویوں کی مخالفت کرے۔ (ملخصاً: معرفۃ علوم الحدیث للہاکم ص ۱۱۹، تدریب الراوی ج ۱ ص ۱۹۳-۱۹۴) ایسی شاذ حدیث ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

مگر زیر بحث حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ پر شاذ کی دوسری تعریف صادق نہیں آتی کیونکہ اس میں ثقہ راویوں کی مخالفت نہیں پائی جاتی، ہاں البتہ شاذ کی پہلی تعریف اس حدیث پر لفظاً صادق آتی ہے کیونکہ ان الفاظ کے ساتھ اس حدیث کو نقل کرنے میں ثقہ راوی متفقہ دو اکیلا ہے، اور شاذ کی اسی پہلی تعریف کے اعتبار سے ہی مذکور امام محمد بن عبد اللہ القبر دانی رحمۃ اللہ علیہ ۳۶۱ھ نے اس حدیث کو شاذ کہا ہے، اور اقبل میں عرض کیا جا چکا ہے کہ اس قسم کی شاذ حدیث صحیح و قابل حجت ہوتی ہے۔ لہذا یہ حدیث بالکل صحیح ہے، اور اس پر علی بن صاحب کے اعتراضات بالکل بوس، خلاف حقیقت اور مردود ہیں۔

### اعتراض نمبر ۸:

غلام مصطفیٰ ظہیر ابن پوری غیر مقلد نہ لکھا کہ:

اس حدیث کو گھڑنے والا عثمان بن محمد بن یوسف از دی قری ابواصف ہے اس کے بارے میں حافظ ابوالوید ابن فریہ ۳۰۳ھ لکھتے ہیں: دکان کذابا۔ یہ پرلے درجے کا جھوٹا تھا۔ (تاریخ علماء الاندلس: ص ۳۵۰)، (ماہنامہ السند)

### الجواب:

استاذ محترم ذہبی زماں، اللہ صدوق علامہ عبد الغفار ذہبی حفظہ اللہ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

اولاً۔۔۔ بالفرض اس حدیث کا راوی امام عثمان بن محمد بن یوسف از دی قری قرطبی تسلیم کر لیں تب بھی یہ کذاب ثابت نہیں ہوتا بلکہ عالم فقیہ اہل الاندلس و اہل العناہ کے الفاظوں سے اس کی ثابوت حدیث ثابت ہے۔ (تاریخ علماء الاندلس: ص ۳۴۹، ۳۵۰)

اور کان علیہ وقد الف کتابا فی فقہاء الاندلس واخذ عنہ و قری علیہ کے الفاظ بھی ثابت ہیں۔ (ایضاً: ص ۳۵۰، رقم: ۹۰۳) جو ان کی فقہانہ فعالیت کو کمالات سے تہیہ میں اور اصول میں ہے کہ راوی کی عدالت نیکی اور نیک شہرت سے ثابت ہو جاتی ہے۔ (الباعث الحشیش لابن کثیر:

ص ۳۰، واختصار فی علوم الحدیث مترجم از علی زئی)

ثانیاً۔۔۔ امام ابن الفرضی رحمہ اللہ ۳۰۳ھ سے پہلے الام الجرح والتعديل خالد بن سعد ابو القاسم رحمہ اللہ ۳۵۲ھ جو اہل مغرب میں امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کی مانے جاتے تھے (سیر اعلام النبلاء: ج ۱۲ ص ۱۳) اور امام محمد بن حارث النخعی القبر دانی رحمہ اللہ ۳۶۱ھ جو امام الجرح والتعديل ہیں نے امام عثمان بن محمد القری پر کوئی جرح و کلام نہیں کیا۔

ثالثاً۔۔۔ امام غنیہ عالم حدیث عثمان بن محمد القری از دی کذاب کہنے کا ہمارا مجہول العین مجہول الاسم وغیر معروف راوی پر ہے جیسا کہ امام ابن الفرضی رحمہ اللہ نے اخبرنی بذاک تو فرمایا مگر اس کا نام ظاہر نہیں فرمایا کہ یہ کون ہے؟ اور اصول میں ہے کہ مجہول العین کی گواہی و روایت عند الجور حجت نہیں۔ (کما فی مقدمہ مسلم لملودی: ص ۱۷۱، وقد ریب الراوی)

رابعاً۔۔۔ امام ابن الفرضی رحمہ اللہ نے امام عثمان بن محمد القبر رحمہ اللہ ۳۰۳ھ اور امام عثمان بن محمد القری از دی رحمہ اللہ کا زمانہ نہیں پایا نہ ان سے لقاع ثابت نہ سماع ثابت ہے۔ یہ کان کذابا کی رام کہاں محض مجہول العین مجہول الاسم والعدلیہ راوی پر رکھی ہے کیونکہ امام ابن الفرضی رحمہ اللہ کی پیدائش ۳۵۱ھ اور وفات ۳۰۳ھ ہے کما فی کتب الرجال۔

خامساً۔۔۔ اگر غلام مصطفیٰ ظہیر صاحب میں دو غم ہے یا کسی اس کے خواری میں دم ہے تو امام ابن الفرضی رحمہ اللہ کو جرح دینے والے کو معروف الاسم والعدلیہ والفقہ عند الجور ثابت کر دے تو ہم ظہیر صاحب کو۔۔۔۔۔ (ابواصف قری کذاب کہنے میں سچا تسلیم کر لیں گے، ن)۔

سادساً۔۔۔ اگر کوئی کہے کہ وہ راوی امام ابن فریہ رحمہ اللہ کے نزدیک ثقہ ہے جیسا کہ اخبرنی بذالک من ائقن بہ کی تصریح کی ہے۔ (تاریخ علماء الاندلس: ص ۳۵۰) تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ جب چوٹی کے امام حافظ کا حدیث امام شعبہ رحمہ اللہ ۱۹۰ھ، امام سفیان ثوری رحمہ اللہ ۱۶۱ھ، امام کبیر بن جراح رحمہ اللہ ۱۹۰ھ کی تعدیل و توثیق معروف الاسم راوی جابر بن یزید جعی کے متعلق قابل قبول نہیں حالانکہ انہوں نے مارایت اور علی الحدیث منہ۔ صدوق





سے پوچھ سکتے ہیں کہ آپ کے استاد علی زئی صاحب نے عثمان بن محمد القبری کی بجائے بلا دلیل آپ کی طرح عثمان بن محمد بن خشیش قیروانی متعین کیا تھا وہ بھی ان پاکیزہ الفاظوں یعنی علم و عقل سے عادی لوگوں کا مصداق ہے یا نہیں؟ اور یاد رہے امام عثمان بن محمد یوسف القری رحمہ اللہ بھی کذاب نہیں، آپ اور آپ کے۔۔۔۔۔ عالم ان کو کذاب کہنے والے امام ابن فرضی رحمہ اللہ کے استاد کو جو مجہول العین مجہول الاسم والعدالت ہے کو معروف الاسم ثقہ عند الجمهور ثابت کر دیں تو ہم۔۔۔۔۔ عثمان بن محمد بن یوسف القری کو کذاب تسلیم کر لیں گے۔ (ن)۔

(ماخوذ از: ایک نئی کاوش کا تحقیقی جائزہ: ص ۱۱، ۱۲ قلمی مضمون علامہ ذہبی مدظلہ)  
الحاصل: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی احادیث پر فریق مخالف کے محققین نے جو ازراہ تعصب اعتراضات کیے ہیں وہ سب خلاف حقیقت ہیں اور ان کا باطل ہونا ہم نے بحمد اللہ ناقابل تردید دلائل سے ثابت کر دیا ہے۔ لہذا یہ احادیث بلا شک و شبہ صحیح و قابل عمل ہیں۔  
اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ (آمین)

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ وعلیٰ من اتبعہم  
باحسان الیٰ یوم الدین۔

نیا زاحمہ غفرلہ

ڈاکٹر محمد یحیٰ بن شاہ تحصیل دیپالپور ضلع اوکاڑہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

احادیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، سیدنا عبداللہ

بن عباس رضی اللہ عنہما، سیدنا عباد بن زبیر رحمۃ اللہ علیہما

# تحقیق کے آئینے میں

(۱) حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ بحوالہ التہذیب لابن عبدالبر

قال الامام ابو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد ابن عبد البر النمري  
القرطبي: وحجتهم ايضا، ما رواه نعيم المبحمر وابو جعفر القاري عن ابي  
هريرة: انه كان يرفع يديه اذا افتتح الصلاة ويكبر كلما خفض ورفع  
ويقول: انا اشبهكم صلاة برسول الله صلى الله عليه وسلم. (التمهيد لمافي  
المؤاظم المعاني والاسانيد ج ۵، ص ۵۸)

ترجمہ: امام ابو عمر بن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ اسی طرح ترک رفع یدین کے قائلین کی دلیل  
وہ حدیث بھی ہے جسے نعیم المبحمر اور ابو جعفر القاری، سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے  
ہیں کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جب نماز شروع کرتے تو یدین کو اٹھاتے اور بقیہ جھکنے  
واٹھنے کے وقت صرف یکبار ہی کہتے تھے اور فرماتے تھے کہ میں تم میں سب سے زیادہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے ساتھ مشابہت رکھتا ہوں۔

### فائدہ:

اس مرفوع روایت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ صرف یکبار تحریر کے وقت ہی آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم رفع یدین کرتے تھے، اور بقیہ مقامات پر صرف یکبار کہتے تھے۔

زبیری زنی غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں کہ: سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
کے پاس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری دور میں رہے، لہذا آپ نماز وغیرہ کے جو مسائل نبی صلی  
اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں وہ آخری دوری میں ہیں۔ (نور العینین: ص ۳۲۸) لہذا ثابت ہوا  
کہ ایضاً بطلان زنی اختلاف رفع یدین منسوخ ہے، اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مذکور حدیث  
ناجذ ہے۔

رکعتیں ندوی جھوٹ نمبر ۱۱:

رکعتیں ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

ہم کہتے ہیں کہ فرقہ دیوبندیہ نے اس حدیث کی پوری سند نقل نہیں کی یا اس حدیث میں اس  
کا اشارہ تک نہیں کیا تحریر کے علاوہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی موقع پر رفع یدین نہیں کرتے تھے،  
یہ فرقہ دیوبندیہ کے اکاذیب میں سے ہے۔ (بلفظ سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۸۵)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ حافظ حبیب الرحمن اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو "التہذیب لمافی  
ابو ظامن العانی والاسانید" سے نقل کیا ہے، اور "التہذیب" کے مذکور صفحہ پر خود امام ابن عبدالبر رحمۃ  
اللہ علیہ نے اس حدیث کی سند کے ابتدائی حصہ کو اختصاراً حذف کر دیا ہے۔ (دیکھئے:  
ج ۵ ص ۵۸ و مجموعہ مقالات ج ۳ ص ۵۳) لہذا حافظ اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی سند  
نقل کرنے میں کسی قسم کی خیانت نہیں کی بلکہ "التہذیب" کے مذکور صفحہ پر اس حدیث کی جتنی سند  
موجود تھی، حافظ اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے نہایت دانتداری کے ساتھ اتنی ہی نقل کر دی۔

ثانیاً۔۔۔ اگر حافظ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ نے مذکور کتاب میں اس حدیث کی سند کے ابتدائی  
حصہ کو حذف کر دیا ہے تو پھر کیا ہوا دیگر کتب حدیث میں تو اس کی تصحیح و متصل سند مذکور ہے، کیا رئیس  
ندوی صاحب پوری سند معلوم کرنے کے لیے دیگر کتب حدیث کی طرف مراجعت کرنے سے بھی  
قاہر تھے؟ چلو ندوی صاحب کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم،

علماء اہلسنت، ائمہ محدثین و فقہاء امت پر چھوٹے الزامات لگانے سے ہی فرصت نہیں ملتی تو ہم  
اتمام حجت کے طور پر اس حدیث کی مکمل سند نقل کر دیتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

(۱) "اخبرنا مالک اخبرني نعيم المبحمر وابو جعفر القاري ان ابا هريرة

كان يصلي بهم فكبر كلما خفض ورفع قال ابو جعفر وكان يرفع يديه حين

يكبر ويفتح الصلوة" (مؤاظم المجر: ص ۸۸)

(۲) ”حدثنا ابو مصعب قال حدثنا مالک عن نعيم بن المجمر و ابی جعفر القاري انهما اخبرا ان ابا هريرة كان يصلي لهم فيكبر كلما خفص ورفع وكان يرفع يديه حين يكبر فيفتح الصلوة“ (موطا امام مالک بروايه ابی مصعب الاثری: ج ۱ ص ۸۱ برقم ۲۰۸)

لہجے جناب: ہم نے ثقہ صدوق راویوں سے مروی اس حدیث کی صحیح و متصل سندیں مع متون پیش کر دی ہیں، اب دیکھتے ہیں کہ رئیس ندوی پادری اس حدیث پر عمل کرنے کے لیے کتنا آگے بڑھتی ہے، یا حسب عادت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور محسن امت پر سب و شتم کرنے میں ہی مصروف رہتی ہے۔

ثالثاً۔۔۔ ندوی صاحب کو صرف و نحو بھی نہیں آتی جس کی وجہ سے موصوف ایسی عظیم غلطی کا ارتکاب کر رہے ہیں، یا عناذ الایہا کر رہے ہیں۔ مگر نہ اس حدیث سے ترک رفع یقین پر استدلال کی وجہ بالکل واضح ہے کہ اس حدیث میں ”کان یرفع یه“ جزاء مقدم ہے اور ”اذ افتح الصلوة“ شرط مؤخر ہے، اور علم کو کا مشہور ضابطہ ہے ”القدیم ما حداثۃ اخیر بغیر العصر“ اس سے معلوم ہوا کہ اس حدیث میں نماز کے شروع والی دفعہ یقین کا حصر ہے، اور حصر نفی کو کسرم ہوتا ہے، جس سے اس حدیث کا مطلب واضح ہو گیا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ رفع یقین نہیں کرتے تھے۔ اور اس حدیث کے اس مطلب کی تائید سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے شاگرد ابو جعفر القاری کے الفاظ ”کان یرفع یه حیث یکبر و یفتح الصلوة“ کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ رفع یقین صرف اسی وقت ہی کرتے جب پہلی تکبیر کہتے ہوئے نماز شروع کرتے (موطا امام محمد: ص ۱۸۸) کر رہے ہیں۔ مزید یہ کہ سند صحیح ثابت ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں بالکل ویسے ہی نماز پڑھتے تھے جیسا کہ (ثقہ بالا جماع تابعی) امام ترمذی بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ پڑھتے تھے۔ (ملخصاً: مسند احمد برقم ۱۰۳۴۳۔ ۹۶۳۷، مسند ابی یعلی الموصلی برقم ۶۴۲۲، مصنف ابن ابی شیبہ برقم ۴۷۰۳) اور یہ بات بھی بسند صحیح ثابت ہے کہ امام قس بن ابی حازم رحمۃ

اللہ علیہ شروع نماز کے علاوہ رفع یقین نہیں کرتے تھے۔ (ملخصاً: مصنف ابن ابی شیبہ برقم: ۲۳۶۲۳) اس سے بھی واضح ہو گیا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ رفع یقین نہیں کرتے تھے۔

رابعاً۔۔۔ مذکورہ بالا حدیث میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی اس ترک رفع یقین والی نماز کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے مشابہ قرار دے رہے ہیں، چنانچہ کہتے ہیں: ”انا اشھکم صلاۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کہ تم میں جس سے زیادہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے ساتھ مشابہت رکھتا ہوں۔ اور یہ بات تو عام طلباء بھی جانتے ہیں کہ جب صحابی کی عمل کی نسبت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کر دئے تو وہ حدیث مرفوعہ کے حکم میں ہوتا ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا حدیث اس بات پر بھی دال ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بھی شروع نماز کے علاوہ رفع یقین نہیں کرتے تھے۔ نیز طیل القدر ثقہ بالا جماع محدث و فقیہ امام محمد بن الحسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس حدیث سے ترک رفع یقین پر استدلال کیا ہے (موطا امام محمد: ص ۸۸) لہذا علماء اہلسنت کا اس حدیث سے ترک رفع یقین پر استدلال بلاغبار صحیح ہے۔

قارئین: ہماری مذکورہ بالا بحث کو ذہن نشین فرمالینے کے بعد اب ذرا قتل میں نقل کی جانے والی فرقہ غیر مقلدیت کے تحقیق نیک سد صاحب کی فضول بڑھ بھی بیٹھے موصوف کہتے ہیں کہ: اس حدیث میں اشارہ نہیں جس کے تحریر کے علاوہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کسی موقع پر رفع یقین نہیں کرتے تھے، یہ فرقہ دیوبندیہ کے اکاذیب میں سے ہے۔ (مجموع مقالات پر سلفی تحقیق جائزہ: ص ۵۸۵)

اور اندازہ لگائیے کہ فرقہ غیر مقلدین کے محققین کس قدر بے شرم و بے حیاء ہیں کہ احادیث بغیر صلی اللہ علیہ وسلم کو تو انہوں نے کیا ہی مانا اور کھٹانا لٹا اپنے جھوٹوں کو چھپانے اور اپنی بے شرمیوں اور جہالتوں پر پردہ ڈالنے کے لیے قبیح حدیث و فہم حدیث رکھنے والے علماء اہلسنت پر جھوٹے الزام لگانے سے بھی باز نہیں آتے۔



(۱)۔۔۔ ابو عبد الرحمن احمد بن شیبہ النسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۹ھ: ”الامام الحافظ الثبت شیخ الاسلام ناقد الحدیث“ (سیر اعلام النبلاء: ج ۱۱، ص ۷۹ برقم ۲۵۸۶)

(۲)۔۔۔ ابو یزید عمرو بن یزید الجری رحمۃ اللہ علیہ: ”صدوق“ (الجرج والتعذیل برقم ۱۳۹۲، تقریب برقم ۵۱۳۱)

(۳)۔۔۔ ابوالحسن سیف بن عبد اللہ الجری رحمۃ اللہ علیہ م ۲۰۹ھ: ”ثقة صالح“ (الکاشف: ج ۱، ص ۷۹ برقم ۲۲۲۳)

(۴)۔۔۔ ابو بشر وراق بن عمر البکری الخوارزمی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۱ھ: ”ثقة“ (الجرج والتعذیل: ج ۱، ص ۵۱ برقم ۲۱۶۲)

(۵)۔۔۔ عطاء بن السائب رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۱ھ: ”ثقة ثقة رجل صالح“ (ایضاً: ج ۶، ص ۳۳۴ برقم ۱۸۳۸)

(۶)۔۔۔ ابو عبد اللہ سعید بن جبیر الاسدی رحمۃ اللہ علیہ م ۹۵ھ: ”ثقة ثبت فقیہ“ (تقریب برقم ۲۲۷۲)

(۷)۔۔۔ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما: ”احد المکثرین من الصحابة واحد العبادة من فقهاء الصحابة“ (تقریب: ج ۱، ص ۳۰۹ برقم ۳۳۰۹)

### خلاصۃ التحقیق:

اس تحقیق سے معلوم ہوا اس حدیث کی سند کے تمام راوی بی نصیب نقد و صدوق ہیں اور اس کی سند بالکل صحیح ہے۔

اعتراض نمبر ۱: ورنیس ندوی جھوٹ نمبر ۱۲، ۱۳:

رنیس ندوی غیر مقلد کہتا ہے کہ:

اس کی سند میں واقع وراق بن عمر ابو بشر کو بی شکری آخری عمر میں غلط ہو گئے تھے، اور یہ معلوم نہیں کہ ان سے اسے روایت کرنے والے سیف بن عبد اللہ اختلاط سے پہلے روایت کرنے والے ہیں یا بعد میں؟ (بطلان سلفی تحقیق جائزہ: ص ۲۶۹)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ محض رنیس ندوی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ:

”صحیحین (بخاری و مسلم) کے راوی پر اگر کسی قسم کا کلام بھی وارد ہوا ہے تو وہ بقول راجح مدفوع اور کالعدم ہے۔“ (المحاثات: ج ۲، ص ۱۳، ادارۃ اجوٹ الاسلامیہ جامعہ سلفیہ بنارس)

اس اقتباس میں ندوی صاحب بخاری و مسلم کے راویوں پر جرح کو کالعدم قرار دے رہے ہیں، جبکہ دوسری طرف دوغلی پالیسی سے کام لیتے ہوئے مذکور اعتراض میں ترک رفع یدین دشمنی میں ”صحیح بخاری صحیح مسلم و سنن اربعہ“ کے نقد بالاجماع راوی ”ابو بشر وراق بن عمر البکری الخوارزمی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۱ھ“ پر جرحی نشر چلا رہے ہیں جو کہ ندوی صاحب کی مسلکی حمایت میں واضح دوغلی پالیسی ہے، اور ندوی صاحب کے بقول ہی دوغلی پالیسی و تضاد کذب بیانی ہے۔ (کما مر)

ثانیاً۔۔۔ ابو بشر وراق بن عمر البکری الخوارزمی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۱ھ کے غلط ہونے پر ندوی صاحب نے کوئی حوالہ پیش نہیں کیا، اور ندوی صاحب کے ہم مسلک زبیر علی زئی غیر مقلد کے بقول ”مخالف کی حوالہ دہنی سناٹی جرح مردود ہوتی ہے۔ بے حوالہ بات مردود و باطل ہے“ (ماہنامہ اللہ ریٹ ص ۲۴ ش نمبر ۹۰ و ص ۱۵ ش نمبر ۳۶) بلکہ ندوی صاحب کا یہ کہنا کہ ”وراق بن عمر ابو بشر کو بی شکری آخری عمر میں غلط ہو گئے تھے“ بضابطہ غیر مقلدیت بالکل جھوٹ ہے۔ ہمارے علم کے مطابق کسی ایک محدث نے بھی وراق کو غلط نہیں کہا، میں جتنی بھی کتب رجال میں اس کا ترجمہ ملا ہے، ان میں سے کسی ایک کتب میں بھی اسے غلط نہیں کہا گیا مثلاً دیکھئے:

(۱)۔۔۔ تاریخ ابن عیین: ج ۱، ص ۸۲

(۲)۔۔۔ الجرج والتعذیل للرازی: ج ۱، ص ۵۱، برقم ۲۱۶۲

- (۳)۔۔۔ الشفا لابن حبان: ج ۷ ص ۵۶۵، برقم ۱۱۴۹۳
- (۴)۔۔۔ الوافی بالوفیات: ج ۲ ص ۲۵۶، برقم ۳
- (۵)۔۔۔ تقریب التہذیب: ص ۶۱۰، برقم ۷۴۰۳
- (۶)۔۔۔ الرواة الشفا: ج ۱ ص ۱۸۲
- (۷)۔۔۔ الکاشف: ج ۲ ص ۳۳۸، برقم ۶۰۶۳
- (۸)۔۔۔ المغنی فی الصغواء: ج ۲ ص ۱۹، برقم ۶۸۳۱
- (۹)۔۔۔ تاریخ الاسلام للذہبی: ج ۴ ص ۵۳۶، برقم ۴۲۱
- (۱۰)۔۔۔ تذکرہ الحفاظ: ج ۱ ص ۱۶۹، برقم ۲۱۵
- (۱۱)۔۔۔ دیوان الصغواء: ج ۱ ص ۴۲۳، برقم ۴۵۲۹
- (۱۲)۔۔۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۷ ص ۹۰، برقم ۱۱۵۸
- (۱۳)۔۔۔ ذکر سامعون تکلم فیہم موشی: ج ۱ ص ۱۸۹، برقم ۳۶۰
- (۱۴)۔۔۔ میزان الاحوال: ج ۴ ص ۴۳۲، برقم ۹۳۴۰
- (۱۵)۔۔۔ مشاہیر علماء الامصار: ج ۱ ص ۲۷۷، برقم ۱۳۹۰
- (۱۶)۔۔۔ الکامل لابن عدی: ج ۸ ص ۳۷۸، برقم ۲۰۱۳
- (۱۷)۔۔۔ التہذیب والارشاد: ج ۲ ص ۶۵، برقم ۱۴۸۵
- (۱۸)۔۔۔ رجال صحیح مسلم لابن نجیب: ج ۲ ص ۳۱۰، برقم ۱۷۶۸
- (۱۹)۔۔۔ تاریخ بغداد: ج ۱۳ ص ۴۸۹، برقم ۷۳۳۶
- (۲۰)۔۔۔ التحدیل والتجریح: ج ۳ ص ۱۱۹۹، برقم ۱۳۴۳
- (۲۱)۔۔۔ تہذیب الکمال: ج ۳ ص ۴۳۳، برقم ۶۶۸۳
- (۲۲)۔۔۔ اکمال تہذیب الکمال: ج ۱۲ ص ۲۱۲، برقم ۵۰۱۸
- (۲۳)۔۔۔ التکمیل فی البحر والتحدیل: ج ۲ ص ۷۲، برقم ۹۷۶۲

- (۲۴)۔۔۔ غایۃ النہی فی طبقات القراء: ج ۲ ص ۳۵۸، برقم ۳۷۹۹
- (۲۵)۔۔۔ مختصر الکامل: ج ۱ ص ۷۷۸، برقم ۲۰۱۴
- (۲۶)۔۔۔ لسان المیزان: ج ۷ ص ۳۲۳، برقم ۵۷۷
- (۲۷)۔۔۔ مغنی الاخیار: ج ۳ ص ۱۵۳، برقم ۲۵۰۰
- (۲۸)۔۔۔ بحوالہ من تکلم فیہ الامام احمد: ج ۱ ص ۱۶۷، برقم ۱۱۲۳
- (۲۹)۔۔۔ طبقات الحفاظ للسیوطی: ج ۱ ص ۱۰۴، برقم ۲۰۵
- (۳۰)۔۔۔ تہذیب التہذیب: ج ۶ ص ۷۱، برقم ۸۶۸۸

الغرض: مذکور راوی ابوہریرہ، بن عمر، یحییٰ بن محمد رحمۃ اللہ علیہ کا عارضہ اختلاط میں مبتلا ہونا ثابت نہیں۔

### اعتراض نمبر ۲:

فیہ مقلد یحییٰ بن ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

جہاں تک اس کی سند کا معاملہ ہے وہ اس کے پہلے والی حدیث (یعنی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ) کے من طریق ابن ابی لیلیٰ (ن) کی سند سے بہر حال قوی ہے مگر عطاء بن السائب غلط و متغیر ہو گئے تھے۔ (سلفی تحقیق جائزہ: ص ۵۸۳)

ندوی صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

ورقاً نے اسے عطاء بن السائب غلط سے روایت کیا ہے، لہذا باعتبار سند یہ روایت ساقط الاعتبار ہے۔ (ایضاً: ۲۶۹)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ مذکور راوی عطاء بن السائب رحمۃ اللہ علیہ اگر چہ آخری عمر میں عارضہ اختلاط میں مبتلا ہو گئے تھے، لیکن وہ اتنے غلط نہیں ہوئے تھے کہ ان کی احادیث بالکل ساقط الاعتبار قرار پائیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں کہ:



”وكان اختلط بآخرة ولم يفحش حتى يستحق ان يعدل به عن مسلك العدول“

عطاء بن السائب رحمۃ اللہ علیہ اگرچہ آخر عمر میں عارضہ اختلاط میں مبتلا ہو گئے تھے (لیکن) وہ اسنے فحاش اور زیادہ مغلط نہیں ہوئے کہ وہ اختلاط کی وجہ سے عادل اور ثقہ راویوں کی راہ سے تھوڑا کر جائیں۔ (تہذیب التہذیب: ج ۴، ص ۱۳۱)

امام ابوالحسن نورالدین البیہقی رحمۃ اللہ علیہ ۸۰ھ تک ایک حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ:

”وفيه عطاء بن السائب وفيه كلام وهو حسن الحديث“

اس روایت میں عطاء بن سائب رحمۃ اللہ علیہ ہیں اگرچہ (اختلاط کی وجہ سے) ان میں کلام ہے، لیکن (پھر بھی) ان کی حدیث حسن ہے۔ (مجمع الزوائد: ج ۳، ص ۳۵، رقم ۴۱۷۶)

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸ھ ان کے بارے میں فرماتے ہیں:

”تابعی مشہور حسن الحديث“

کہ یہ مشہور تابعی اور حسن الحدیث راوی ہیں۔ (المفنی فی الضعفاء: ج ۲، ص ۵۹)

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ۵۰ھ نے عطاء رحمۃ اللہ علیہ کی متعدد روایات جنہیں ان سے جریر بن عبد الحمید رحمۃ اللہ علیہ نقل کرتے ہیں کو ”صحیح الاسناد“ کہا ہے۔ اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸ھ نے بھی ان کی موافقت کر رکھی ہے۔ (مثلاً دیکھئے المستدرک مع التلخیص: ج ۱، ص ۳۴، رقم ۸۱۶، ج ۱، ص ۱۱۳، رقم ۲۳۹۹، ج ۲، ص ۳۱۹، رقم ۳۱۵۰، ج ۳، رقم ۳۱۸۴، ج ۴، رقم ۳۲۳۹، ج ۵، رقم ۳۵۲، ج ۶، رقم ۳۲۵۳) حالانکہ جریر کا عطاء سے سماع بعد الاختلاط ہے۔ (دیکھئے: تہذیب الراوی: ج ۲، ص ۳۴۳)

اس سے معلوم ہوا کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ، اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عطاء بن السائب اختلاط کے بعد بھی صحیح الحدیث ہیں۔

امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ ۲۱ھ نے بھی عطاء بن سائب رحمۃ اللہ علیہ کو ”مقدمہ مسلم“ میں ان کا قائل

اعتماد اور طبقہ ثانی کے راویوں میں شمار کیا ہے کہ جن سے امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں روایات لی ہیں۔ (دیکھئے مقدمہ مسلم: ص ۳)

اسی طرح امام ابوالحاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۷۷ھ کے نزدیک بھی عطاء قائل اعتماد راوی ہیں، چنانچہ انہوں نے ابن ابی عمیر رحمۃ اللہ علیہ، حصین بن عبدالرحمن رحمۃ اللہ علیہ، اور عطاء بن سائب رحمۃ اللہ علیہ کو برابر قرار دیا ہے، اور ان کے بارے میں فرمایا ہے: ”محلہم محل الصدق یکتب حدیثہم ولا یحتج بہم“ یہ تینوں سچے راوی ہیں، اور ان کی حدیث لکھی جاتی ہے، البتہ ان سے حجت نہیں پکڑی جاتی۔ (المرج و التعلیل: ج ۱، ص ۱۳۳)

فیہر مقلد ارشاد اثنی اثری صاحب اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”الاصح“ کے الفاظ راوی کے صدوق ہونے کے منافی نہیں۔ (توضیح الکلام: ج ۱، ص ۲۳۰)

نیز لکھتے ہیں:

خلاصۃ المرام راوی کا (ابوالحاتم کے نزدیک) ”لیس بنجد“ ہونا اس کے صدوق بلکہ ثقہ ہونے کے منافی نہیں۔ (توضیح الکلام: ج ۱، ص ۲۳۰)

اور چونکہ امام ابوالحاتم رحمۃ اللہ علیہ نے عطاء بن سائب کے بارے میں ”محل الصدق“ اور ”یکتب حدیثہ“ فرمایا ہے جو علامہ غیر مقلدین کے بقول الفاظ تبدیل میں سے ہیں لہذا امام ابوالحاتم رحمۃ اللہ علیہ کا ان کے بارے میں ”الاصح“ فرمانا اثری صاحب کے بقول مضمر ہیں اور یہ عطاء رحمۃ اللہ علیہ کے ثقہ اور صدوق ہونے کے منافی نہیں ہے۔

مزید لطف کی بات یہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ۲۵۶ھ کے نزدیک بھی عطاء رحمۃ اللہ علیہ کی متابعت والی حدیث صحیح ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی صحیح میں عطاء کی ایک متابعت والی روایت ذکر فرمائی ہے حالانکہ اس روایت کو عطاء سے نقل کرنے والے ہشیم راوی ہیں (دیکھئے: صحیح البخاری ج ۲، ص ۹۷) جن کا عطاء سے سماع عطاء کے زمانہ اختلاط کا ہے چنانچہ امام ابوالحسن البیہقی رحمۃ اللہ علیہ ۲۱ھ فرماتے ہیں کہ:

” فاما من سمع منه بآخرة فهو مضطرب الحديث منهم

هشتم۔ الخ۔“

عطاء بن سائب رحمۃ اللہ علیہ سے جن لوگوں نے اختلاط کے بعد سنا وہ مضطرب ہیں، اور ان میں سے ہشتم رحمۃ اللہ علیہ بھی ہیں۔ (تاریخ الثقات ج ۱، ص ۳۳۳، رقم ۱۱۲۸، تہذیب الکمال ج ۱۳، ص ۵۷۷، الجوہر النبی ج ۳، ص ۳۸-۳۹)  
حافظ ابن حجر مسند ابن رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۲ بھی صحیح بخاری میں موجود عطاء بن سائب رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ:

” وسمع هشيم منه بعد اختلاطه“

ہشیم نے عطاء بن سائب سے ان کے اختلاط کے بعد سماع کیا تھا۔ (فتح الباری ج ۱۱، ص ۵۷۴)

اب جبکہ عطاء بن سائب کی حالت اختلاط والی روایت صحیح بخاری میں بھی موجود ہے اور بقول غیر مقلدین ”صحیح بخاری“ میں مختلط راویوں کی حنفی روایات موجود ہیں وہ سب صحیح و قابل استدلال ہیں۔

چنانچہ مشہور غیر مقلد ارشاد الحق اثری صاحب ایسے راویوں کی روایات کے متعلق لکھتے ہیں کہ:  
ان کی روایات (صحیح بخاری) میں موجود ہیں مگر ہم نے محمد اللہ علیہ ثابت کیا ہے کہ یہ روایات صحیح ہیں اور صحیح بخاری کی صحت پر ان روایات کی وجہ سے کوئی فرق نہیں آتا۔ (توضیح الکلام ج ۲، ص ۴۷۰)

تیز غیر مقلد زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ:

جس راوی سے بخاری و مسلم استہادہ کریں وہ ان کے نزدیک ثقہ و صدوق ہوتا ہے۔ (نصر الباری ج ۱۹)

لفظ اعطاء بن سائب سے بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا استہادہ کرتا (یعنی متابعت میں روایت

لیتا) بقول علی زئی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے۔

الفرض: جب محدثین (امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ، حافظ زہبی رحمۃ اللہ علیہ، امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ، امام ابوالحاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ، اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہم) کے نزدیک بھی عطاء بن سائب کے اختلاط والی روایات صحیح ہیں اور ان کی صحت کا خود غیر مقلدین کو بھی اقرار ہے تو پھر اگر بالفرض اس کی مذکورہ روایت بھی اختلاط والی ہو تو (جس کی تائید سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی ایک دوسری روایت سے بھی ہو رہی ہے) وہ کیونکر صحیح نہ ہوگی؟

ثانیاً۔۔۔ بالفرض محال عطاء رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ روایت اختلاط والی بھی ہو تو سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ترک رفع یدین اس روایت کے علاوہ ایک دوسری روایت میں بھی مروی ہے (دیکھئے: مسند البراء بن مالک رحمۃ اللہ علیہ ج ۱، ص ۷۰) جو عطاء کی مذکورہ روایت کے لیے مؤید ہے۔ اور علماء غیر مقلدین کے بقول مختلط راوی کی متابعت اور تائید جب کسی دوسری روایت سے ہو جائے تو پھر مختلط سے مروی روایت معتبر اور قابل حجت سمجھی جاتی ہے۔

چنانچہ غیر مقلد عبدالرحمن مبارکیوری صاحب ایک مختلط راوی کی روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

” واما اختلاطه قبل موته بقليل كما قاله الحافظ في التقريب فيقتضى ان يكون حديثه ضعيفا مالم يثبت انه رواه قبل اختلاطه لكنه قد شهدته حديث وائل بن حجر وهلب الطائي“ (انکشاف المحسن ص ۱۱۵)

رہا اس کو موت سے تھوڑا عرصہ پہلے اختلاط ہونا جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں فرمایا ہے تو اس کا تقاضا یہ ہے کہ اس کی روایت ضعیف ہو جب تک کہ یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے یہ حدیث اختلاط سے پہلے روایت کی ہے لیکن اس کے لیے وائل بن حجر اور حلب طائی کی احادیث شاہد ہیں۔

غیر مقلد ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ:

مارکیوری صاحب ابواسحاق کو مخطوط لکھتے ہیں لیکن حناوی میں ابواسحاق کا متابع موجود ہے۔ لہذا ابواسحاق پر اعتراض فضول ہے۔ (توضیح الکلام: ج ۱، ص ۵۱۳-۵۱۵)

پس جب مخطوط کی روایت عند التابعت غیر مقلدین کے بقول معتبر ہے تو پھر عطاء بن سائب کی اس متابعت والی روایت پر بھی نددی صاحب کا اعتراض فضول ہے۔ اور یہ روایت بالکل صحیح ہے۔

ثالث۔۔۔ انرحمہ اللہ میں نے اس بات کی وضاحت فرما رکھی ہے کہ زمانہ اختلاط سے پہلے کی بیان کردہ عطاء بن سائب کی روایات بلا شک وشبہ بالکل صحیح ہیں ملاحظہ فرمائیے:

(۱)۔۔۔ تدریب الراوی: ص ۲۲۴

(۲)۔۔۔ تاریخ الثقات للعلفی: برقم ۱۱۲۸

(۳)۔۔۔ تہذیب التہذیب: برقم ۵۳۹۳

(۴)۔۔۔ الجرح والتعديل للرازی: برقم ۱۸۳۸

(۵)۔۔۔ سیر اعلام النبلاء للذہبی: برقم ۸۶۱

اور اس بات پر بھی تقریباً تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ "امام شعبہ بن النجاشی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۰ھ" نے عطاء سے حدیثیں عطاء کے زمانہ اختلاط سے پہلے سنی ہیں، (حوالہ جات کے لیے درج ذیل مقامات) ملاحظہ فرمائیے:

(۱)۔۔۔ تدریب الراوی: ص ۲۲۴

(۲)۔۔۔ تہذیب التہذیب: برقم ۵۳۹۳

(۳)۔۔۔ الجرح والتعديل: برقم ۱۸۳۸

(۴)۔۔۔ سیر اعلام النبلاء: برقم ۸۶۱

(۵)۔۔۔ تاریخ ابن عیین: برقم ۱۳۶۵

(۶)۔۔۔ تاریخ الثقات للعلفی: برقم ۱۱۲۸

(۷)۔۔۔ الکامل لابن عدی: برقم ۱۵۲۴

(۸)۔۔۔ التمدید والترحیح: برقم ۱۱۳۸

(۹)۔۔۔ میزان الاعتدال: برقم ۵۶۳۱

(۱۰)۔۔۔ الکواکب البزری: برقم ۳۹

جس سے معلوم ہوا کہ امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ نے جس زمانہ میں عطاء سے حدیثیں سنی ہیں، اس وقت عطاء کا حافظ بالکل صحیح تھا اور اس زمانہ کی تمام روایات صحیح و محفوظ ہیں۔ اور مذکورہ بالا ترک رفع یدین کی حدیث عطاء رحمۃ اللہ علیہ سے "امام ابو بشر ورقاء بن عمر یثکری رحمۃ اللہ علیہ" نے نقل کی ہے، اور امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ نے ورقاء رحمۃ اللہ علیہ سے اور ورقاء رحمۃ اللہ علیہ نے امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایات لی ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ورقاء بن عمر رحمۃ اللہ علیہ اور امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ معاصر یعنی ایک ہی زمانہ کے ہیں۔ نیز انرحمہ اللہ میں نے بھی ان دونوں کو معاصر قرار دیا ہے۔ (دیکھئے: تہذیب الکمال برقم ۶۶۸۳ تہذیب التہذیب برقم ۲۰۰) اور باقی میں عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرات محدثین کے نزدیک امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کا عطاء رحمۃ اللہ علیہ سے سماع قدیم و نقل الاختلاط ہے۔ اس لیے بظاہر امام ورقاء بن عمر رحمۃ اللہ علیہ کا سماع بھی قدیم ہی ہے، کیونکہ امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام ورقاء بن عمر رحمۃ اللہ علیہ معاصر ہیں۔ نیز انرحمہ اللہ میں کی تصریحات کے مطابق امام حماد بن زید رحمۃ اللہ علیہ م ۱۷۹ھ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۷۰ھ، زبیر بن معاویہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۷۰ھ، زائدہ بن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۱ھ، وھیب بن خالد رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۵ھ وغیرہم نے بھی عطاء رحمۃ اللہ علیہ سے حدیثیں عطاء رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ اختلاط سے پہلے سنی ہیں۔ اور امام ابوالحسن دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ نے وضاحت فرما رکھی ہے کہ امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۵ھ، امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۱ھ اور امام وھیب بن خالد رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۵ھ اور ان کی مثل اکابر انرحمہ اللہ میں کی عطاء رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ روایات صحیح و قابل اعتبار ہیں۔ (ملخصاً: الحلیل الواردة فی الاحادیث النبویہ: ج ۱، ص ۱۳۳، برقم ۲۱۷۹، تہذیب التہذیب: ج ۷، ص ۳۰۷ برقم ۳۸۶) اور چونکہ امام ابو بشر ورقاء بن عمر یثکری رحمۃ اللہ علیہ م

۱۶ھ بھی امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۰ھ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۱ھ اور امام وصیب بن خالد رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۵ھ کی طرح اکابر محدثین میں سے ہیں اس لیے اس کی عطاء رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ ترک رفع یدین کے متعلق مذکورہ بالا حدیث بالکل صحیح و قابل استدلال ہے، اور دو قاء رحمۃ اللہ علیہ نے عطاء رحمۃ اللہ علیہ سے حدیثیں عطاء رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ اختلاط سے پہلے ہی سنی ہیں۔ لہذا اپنی کم علمی کی وجہ سے اس پر اختلاط کا اعتراض کرنا باطل و مردود ہے۔

## فائدہ:

یاد رہے اس صحیح حدیث میں تصریح نہیں بلکہ اضافی ہے اس لیے وتر، جنازہ، عیدین، دعا وغیرہ کے موقع پر رفع یدین کے یہ حدیث خالف نہیں ہے۔ اس صحیح حدیث سے بھی بصراحت ثابت ہوا کہ عام نمازوں میں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہی رفع یدین کیا جائے گا۔

۲۔ حدیث عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما و عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بخوالہ مسند البزار حدثنائنا ابو کریب محمد بن العلاء ثنا عبدالرحمن بن محمد المحاربی ثنا ابن ابی لیلیٰ عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس وعن نافع عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: ترفع الایدی فی سبعة مواطن: فی افتتاح الصلوة، واستقبال البیت، والصفاء والمروة، والموقفین، وعند الحجر۔

(مسند البزار بحوالہ نصب الرایہ: ج ۱، ص ۴۷۰)

ترجمہ: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ سات موقعوں پر رفع یدین کیا جائے، صرف نماز کے شروع میں (یعنی تکبیر تحریمہ کے وقت) بیت اللہ کو دیکھنے کے وقت، صفاء و مروہ پر، عرفات میں (بعد زوال و قوف کے وقت) مزدلفہ میں (بوقت قوف) اور حرتین پر نکلنے مارنے کے وقت۔

{ سند کی تحقیق }

اس حدیث کی سند کے راویوں میں سے محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ، اور حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق و تعدیل کے حوالے حدیث براء بن عازب رضی اللہ عنہ کے ذیل میں پیش کیے جا چکے ہیں، اور بقیہ راویوں کے حاضر ہیں۔

(۱) ابوکریب محمد بن العلاء رحمۃ اللہ علیہ ۲۳ھ

(۱)۔۔۔ امام ابویاحیٰ رازی رحمۃ اللہ علیہ ۵۲ھ کہتے ہیں: ”صدوق“ (البحر والتحدیل: ج ۸ ص ۵۲ رقم ۲۳۹)

(۲)۔۔۔ حافظ ذہبی ۴۸ھ لکھتے ہیں: ”الحافظ الثقة محدث الکوفہ“ (تذکرۃ الحفاظ: رقم ۵۱۲)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۴ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (کتاب الثقات: ج ۹ ص ۱۰۵ رقم ۱۵۴۳۵)

(۴)۔۔۔ ابن العرادی نسبی رحمۃ اللہ علیہ ۸۰۹ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (شذرات الذهب: ج ۲۶، ۳)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ لکھتے ہیں: ”ثقة حافظ“ (تقریب: رقم ۶۲۰۴)

(۲) عبدالرحمان بن محمد محارب رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۵ھ

(۱)۔۔۔ امام ابوزکریا یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (البحر والتحدیل: ج ۸ ص ۳۴۲ رقم ۱۳۴۲)

(۲)۔۔۔ امام ابویاحیٰ رازی رحمۃ اللہ علیہ ۵۲ھ کہتے ہیں: ”صدوق... الخ“ (ایضاً)

(۳)۔۔۔ امام ابوالحسن علی بن محمد رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۰ھ کہتے ہیں: ”لاباس به“

(معرفۃ الثقات: برقم ۱۰۷۵)

(۳)۔۔۔ امام ابن شائین م ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ اسماء الثقات: برقم ۸۱۰)

(۵)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ کہتے ہیں: ”الحافظ الثقة“ (میراعلام العلماء: برقم ۱۳۵۹)

(۳) ابو القاسم مقسم بن بجرہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۰۱ھ

(۱)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۰ھ کہتے ہیں: ”صالح الحديث لآبائنا به“ (البرج والتحصیل: برقم ۱۸۸۹)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۱ھ کہتے ہیں: ”صدوق“ (تقریب: برقم ۲۸۷۳)

(۳)۔۔۔ امام ابوالحسن علی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ الثقات: برقم ۱۶۲۷)

(۳)۔۔۔ امام ابن شائین رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ اسماء الثقات: برقم ۱۳۱۸)

(۵)۔۔۔ امام دارقطنی م ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (موسوعة اقوال الدارقطني: برقم ۳۵۶۹)

(۴) ابو عبد اللہ النافع المدني رحمۃ اللہ علیہ م ۱۱۰ھ

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن علی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۱ھ کہتے ہیں: ”تابعی ثقة“ (تاریخ الثقات: برقم ۱۶۷۹)

(۲)۔۔۔ امام ابو یعلیٰ خللی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۴۶ھ کہتے ہیں: ”امام في العلم متفق عليه صحيح الرواية“ (الارشاد: برقم ۱۳)

(۳)۔۔۔ علامہ ابن خلکان رحمۃ اللہ علیہ م ۷۸۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (ملخصاً: وفیات الاعیان: برقم ۷۵۶)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة ثبت فقيه مشهور“ (تقریب: برقم ۷۰۸۶)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۴ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (الثقات: برقم ۷۷۷۷)

### خلاصۃ التحقیق:

مذکورہ تحقیق سے معلوم ہوا اس حدیث کی سند کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں، اور اس کی سند بالکل صحیح ہے۔

### اعترض:

ریس ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”ابن ابی السی نے اے حکم بن عسید سے نقل کیا جو مدلس ہیں اور مدلس کی معصن روایت ساقط اعتبار ہوتی ہے۔ (تحقیق جائزہ: ص ۲۶۹)

### الجواب:

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی سابقہ صحیح و متصل حدیث حکم بن عسید رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ روایت کی متابعت کر رہی ہے۔ اور معترض ریس ندوی و دیگر علماء غیر مقلدین کے بقول مدلس راوی کی معصن روایت کی جب متابعت ثابت ہو جائے تو مدلس کی عن والی روایت صحیح و قابل قبول ہو جاتی ہے، اور مدلس کا اعتراض ختم ہو جاتا ہے۔ (دیکھئے: نور العینین ص ۱۳۳، مقدمہ حقۃ الاحوذی ص ۱۹۳، خیر الکلام ص ۱۶۱، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح طریقہ نماز ص ۱۳۸) نیز حافظ ابن

جرعہ عثمانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ اور حافظ ابو سعید صلاح الدین الحلوانی رحمۃ اللہ علیہ ۹۱۷ھ نے حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ کو طبقہ ثانیہ کا مدرس قرار دیا ہے۔ (دیکھئے: الفت علی ابن صلاح ص ۲۵۸، جامع التحصیل ص ۱۱۳) یعنی حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ کی غن والی روایات کے صحیح اور معتبر ہونے کی تصریح کر دی ہے۔ جبکہ اس حدیث کی متابعت بھی ثابت ہے۔ لہذا اس حدیث پر تدبیر کا اعتراض باطل و مردود ہے، اور یہ حدیث معتاد و سنداً بالکل صحیح ہے۔

### فائدہ:

سابقہ حدیث کی طرح اس صحیح حدیث میں بھی اس بات کی تعلیم دی گئی ہے کہ عام نمازوں میں صرف تکبیر تحریرہ کے وقت ہی رفع یدین کیا جائے۔

### ۳۔ حدیث عباد بن زبیر رحمۃ اللہ علیہ بحوالہ خلائیات بتیقی

”اخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ عن ابی العباس محمد بن یعقوب عن محمد بن اسحاق عن الحسن بن ربیع عن حفص بن غیاث عن محمد بن ابی یحییٰ عن عباد بن الزبیر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: کان اذا افتتح الصلاة رفع یدیه فی اول الصلاة ثم لم یرفع یدیهما فی شئی حتی یرفع“

ترجمہ: (صحابی رسول سیدنا عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے بیٹے) سیدنا عباد رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ بلاشبہ و شبہاً حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز شروع فرماتے تھے تو صرف ابتداء نماز میں (یعنی تکبیر تحریرہ کے وقت) ہی رفع یدین کرتے تھے، اس کے بعد نماز کے کسی حصہ میں بھی رفع یدین نہیں کرتے تھے، یہاں تک کہ نماز سے فارغ ہو جاتے۔ (خلائیات بتیقی بحوالہ نصب الراية: ج ۳، ص ۳۰۳)

### {سند کی تحقیق}

اس حدیث کی سند کے راویوں کا کتب رجال سے تذکرہ حاضر خدمت ہے۔

(۱)۔۔۔ امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم رحمۃ اللہ علیہ ۴۰۵ھ: ”ثقة“ (تاریخ بغداد رقم ۱۰۹۶)

(۲)۔۔۔ امام ابو العباس محمد بن یعقوب الاصبہانی رحمۃ اللہ علیہ ۳۴۶ھ: ”ثقة“ (مختصا: التعلیہ لعرفہ رواۃ السنن ج ۱ ص ۱۴۳)

(۳)۔۔۔ ابو بکر محمد بن اسحاق الصائغانی رحمۃ اللہ علیہ ۶۰۷ھ: ”ثقة ثبت“ (تقریب: رقم ۵۷۴۱)

(۴)۔۔۔ ابوی الحسن بن ربیع البورانی رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۰ھ: ”ثقة“ (تقریب: رقم ۱۴۳۱)

(۵)۔۔۔ ابو عمر حفص بن غیاث النخعی رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۴ھ: ”ثقة مامون فقیہ“ (تاریخ الثقات للعلی رقم ۳۱۰)

(۶)۔۔۔ محمد بن ابی یحییٰ سعیدان السلمی رحمۃ اللہ علیہ ۱۴۷ھ: ”ثقة“ (اکاشف: رقم ۵۲۱۹)

(۷)۔۔۔ عباد بن عبد اللہ بن زبیر رحمۃ اللہ علیہ ۹۰ھ: ”ثقة“ (تقریب: رقم ۳۱۳۵)

### خلاصۃ التحقیق:

مندرجہ بالا تحقیق سے واضح ہو گیا کہ اس حدیث کی سند کے تمام راوی اللہ و صدوق ہیں، اور اس کی سند سیدنا عباد بن زبیر رحمۃ اللہ علیہ تک بالکل صحیح و ثابت ہے۔ نیز سیدنا عباد بن زبیر رحمۃ اللہ علیہ جلیل القدر صحابی سیدنا عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے بیٹے ہونے کے علاوہ اپنے والد محترم (سیدنا عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ) کے دور خلافت میں مکہ مکرمہ کے قاضی تھے۔ اور انہوں نے سیدنا عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ، امی عائشہ رضی اللہ عنہا اور سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ وغیرہ سے احادیث نقل کی ہیں۔ الغرض اس صحیح السند روایت سے کم از کم



لطیفہ:

قارئین: غیر مقلد زبیر علی زئی صاحب کا فرقہ غیر مقلدیت کے نزدیک ذرا مقام ملاحظہ فرمائیں:  
غیر مقلد ندیم ظہیر لکھتا ہے کہ:

”محقق دوران، ذہبی زماں، محدث العصر حافظ زبیر علی زئی“ (المجلد ۱ ص ۱۳ نمبر ۱۱۲)

غیر مقلد عبداللہ ناصر رحمانی علی زئی صاحب کے متعلق کہتا ہے کہ:

بالخصوص علم الرجال میں وہ خاص ملکہ رکھتے تھے کہ پورے پاکستان میں اس فن میں ان کا کوئی ثانی نہیں۔ (ماہنامہ المدینہ ص ۴۷ ش نمبر ۱۱۳)

غیر مقلد مشرراحمد رحمانی کہتا ہے:

(علی زئی صاحب) ہم عصر علماء میں سے پاکستان کے اندر اسماء الرجال کے زیادہ ماہر تھے۔

(المجلد ۱ ص ۴ ش نمبر ۱۱۳)

غیر مقلد ارشاد الحق اثری کہتا ہے کہ:

حدیث و رجال پر ان کی بڑی گہری نظر تھی۔ (ایضاً ص ۳۸)

قارئین دیکھا آپ نے کہ فرقہ غیر مقلدیت کے حضرات زبیر علی زئی کی تعریف میں کیسے ڈوگرے برسا رہے ہیں۔ حالانکہ کسی دینی ادارے کا باقاعدہ فاضل نہ ہونے کی وجہ سے یہ شخص خصوصاً علم اسماء الرجال سے بالکل جاہل تھا، صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، سنن ترمذی، سنن النسائی اور سنن ابن ماجہ وغیرہ کے مشہور و معروف راویوں کا تعین بھی نہیں کر سکتا تھا، اور اسماء الرجال کی مشہور و معروف کتب بھی اسے دیکھنی نہیں آتی تھیں۔ جیسا کہ مذکورہ بالا مقام پر آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ یہ شخص صحیح مسلم و سنن ابی داؤد وغیرہ کے مشہور و معروف راوی ”ابو بکر محمد بن اسحاق الصغانی“ کا تعین نہیں کر سکا۔ ایسا جاہل محقق دوران، ذہبی زماں فرقہ غیر مقلدیت کو یہی مبارک ہو۔

اعتراض نمبر ۲:

بعض ندوی غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں کہ:

اتنی بات تو ثابت ہو گئی کہ جلیل القدر صحابی سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے فرزند ارجمند کے نزدیک بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شروع نماز کے علاوہ ترک رفع یدین پر حامل تھے۔ سندی تحقیق کے بعد اب اس روایت پر فریق مخالف کے جہالتوں پر مبنی اعتراضات کا تحقیقی جائزہ پیش کیا جاتا ہے۔

اعتراض نمبر ۱:

غیر مقلد زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ:

اس کی سند کے ایک راوی محمد بن اسحاق کا تعین مطلوب ہے، یہ وضاحت کی جائے کہ یہ کون ذات شریف ہے؟ (نور العینین ص ۲۹۶)

الجواب:

جناب علی زئی صاحب! مذکورہ روایت کی سند میں موجود ”محمد بن اسحاق“ سے ”صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، سنن نسائی، سنن ترمذی، سنن ابن ماجہ“ وغیرہ کے ثقہ بالا جماع راوی ”امام ابوبکر محمد بن اسحاق بن جعفر الصغانی الخراسانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۹۶“ جو کہ مشہور و معروف محدث ابو العباس محمد بن یعقوب بن یوسف الاصبہانی راوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۶۶ کے استاذ ہیں ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ تہذیب الکمال للمزی: برقم ۵۰۵۳

(۲)۔۔۔ الکاشف للذہبی: برقم ۴۱۳

(۳)۔۔۔ تاریخ الاسلام: برقم ۳۸۵-۲۳۳

(۴)۔۔۔ تذکرۃ الحفاظ: برقم ۸۳۵-۵۹۸

(۵)۔۔۔ الارشاد للعلینی ج ۳ ص ۸۵۶

(۶)۔۔۔ التہذیب لمعرفۃ رواۃ السنن: برقم ۱۳۰

(۷)۔۔۔ سیر اعلام النبلاء: برقم ۳۱۰۵



کے علاوہ) طبقہ اولیٰ کے مدفن کی معصن روایات صحیح و معتبر ہیں۔

### اعتراف نمبر ۴:

غیر مقلد رئیس ندوی صاحب لکھتے ہیں:

”اس روایت میں شخص کا استاذ جسے ”شیخ الخلیفہ“ کہا گیا ہے، وہ ”محمد بن ابی یحییٰ“ ہیں، ان کی بھی تعین نہیں ہو سکی۔۔۔ الخ“ (ملفوظ: تحقیقی جائزہ ص ۲۷۲)

### الجواب:

زبیر علی زئی صاحب کی طرح فرد غیر مقلدیت کے تحقق رئیس ندوی صاحب کو بھی مشہور و معروف راویوں کا تعین کرنا نہیں آتا اور اسماء الرجال کی مشہور و معروف کتب دیکھتی نہیں آتی ہیں تو جناب آئیے ہم اس راوی کا تعین کر دیتے ہیں! مذکور روایت کی سند میں موجود ”محمد بن ابی یحییٰ“ سے سنن ابی داؤد، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ وغیرہ کے نقد و صدوق راوی ”ابو عبد اللہ محمد بن ابی یحییٰ سعان الاسلمی رحمۃ اللہ علیہ“ مراد ہیں۔ جو کہ سیدنا عباد بن زبیر رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہیں۔ اور مشہور محدث ”ابو عمر حفص بن غیاث بن طلق انصاری رحمۃ اللہ علیہ“ کے استاذ ہیں ملاحظہ فرمائیں!

(۱)۔۔۔ تہذیب الکمال للمزنی: ج ۷ ص ۵۷، برقم ۱۳۱۵ ج ۲ ص ۱۲، برقم ۵۶۹۶

(۲)۔۔۔ مغالئی الاخیار: ج ۱ ص ۲۲۶، برقم ۳۸۲

(۳)۔۔۔ غیۃ المستمسک فی تصانیح الملتبس: ج ۱ ص ۷۹، برقم ۵۳۵

(۴)۔۔۔ تہذیب التہذیب: ج ۹ ص ۵۲۳، برقم ۸۵۶

### رئیس ندوی جھوٹ نمبر ۱۶:

غیر مقلد رئیس ندوی صاحب نے مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیقی جائزہ کے ص ۸۵۶ پر ”صحیح بخاری“ سنن نسائی، اور سنن ابن ماجہ“ کے راوی ”محمد بن فضل بن سلیمان“ پر جرحی نشر چلا یا ہے۔ جبکہ دوسری جگہ ندوی صاحب نے صحیح بخاری کے راویوں پر جرح کو کاحدم و مدفوع قرار دیا ہے۔

(دیکھئے: للمحات ج ۲ ص ۱۳) جو کہ ندوی کا واضح تضاد ہے، اور موصوف ندوی صاحب کے ہی بقول تضاد و کذب بیانی ہے۔

### تسمیہ:

یاد رہے محمد بن فضال بن سلیمان سیدنا عباد بن زبیر رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ روایت کا راوی نہیں ہے۔  
الحاصل: فریق مخالف نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور سیدنا عباد بن زبیر رحمۃ اللہ علیہ کی روایات پر جو ازراہ تعصب و جہالت اعتراضات وارد کیے ہیں وہ سب خلاف حقیقت ہیں، اور اصول حدیث کی روشنی میں انکا باطل ہونا ہم نے بھما اللہ ثابت کر دیا ہے۔ لہذا یہ روایات صحیح و معتبر ہیں۔

اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ (آمین)

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ واصحابہ و علی من اتبعہم  
باحسان الی یوم الدین۔

نیا راجہ غفرلہ

ڈاکٹر محمد یونس شاہ تحصیل دیپالپور ضلع اوکاڑہ

۱۔ حدیث جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ بحوالہ صحیح مسلم

”حدثنا ابو بکر بن ابی شیبہ و ابو کرب قال حدثنا ابو معاویة عن الاعمش عن المسیب بن رافع عن تمیم بن طرفة عن جابر بن سمرہ: قال خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال مالي اراكم رافعي ايديكم كانها اذنان عجل شمس اسكنوا في الصلوة“

ترجمہ: سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: ہم پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا ہو گیا مجھے کہ میں دیکھ رہا ہوں تمہیں نماز میں رفع یدین کرتے ہوئے جیسے شیر گھوڑوں کی دھڑکیوں میں ہوں، نماز میں سکون اختیار کرو۔ (صحیح مسلم: ج ۱ ص ۱۸۱)

فائدہ:

اس حدیث کی سند کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں، اور اس کی سند بالکل صحیح و ثابت ہے۔ اور اس حدیث شریف میں مسلک اہلسنت و الجماعت پر واضح دلیل ہے کہ نماز کے اندر پہلے رفع یدین شروع تھا، بعد میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا۔ نیز صحیح مسلم کے علاوہ یہ حدیث من طریق ترمذی بن طرفة الطائی مختلف سندوں کے ساتھ درج ذیل کتب میں بھی موجود ہے۔

(۱)۔۔۔ صحیح ابن حبان: ص ۵۸۳

(۲)۔۔۔ سنن ابی دوود: ج ۱ ص ۱۵۰

(۳)۔۔۔ سنن النسائی: ج ۱ ص ۱۷۶

(۴)۔۔۔ مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۲ ص ۳۷۰

(۵)۔۔۔ المعجم الکبیر للطبرانی: رقم ۱۷۹۵

(۶)۔۔۔ مشکل ال آثار اللطیفی: رقم ۵۱۷۸

(۷)۔۔۔ مسند ابی یعلیٰ الموصلی: رقم ۷۳۷۲

بسم الله الرحمن الرحيم

حدیث جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ

## تحقیق کے آئینے میں

(۸)۔۔۔ مصنف عبدالرزاق: برقم ۳۲۵۲

(۹)۔۔۔ مسند احمد بن حنبل: ص ۱۵۲۰

(۱۰)۔۔۔ الحلی لابن حزم: ص ۷۷۳

(۱۱)۔۔۔ السنن الکبریٰ للبیہقی: ج ۲، ص ۲۸۰

(۱۲)۔۔۔ مسند ابی عوانہ: ج ۲، ص ۸۵

(۱۳)۔۔۔ مسند الطحاوی: برقم ۷۸۶

(۱۴)۔۔۔ التبیہ لابن عبدالبر: ج ۹، ص ۲۴۱

### چند شبہات کا ازالہ:

بعض الناس اپنے مذہب کو بچانے کے لیے اصح صحیح السنہ حدیث پر چند شبہات وارو کرتے ہیں ان کے جوابات درج ذیل ہیں:

### شبہ نمبر ۱:

کہا جاتا ہے کہ اس حدیث کو تشہد اور سلام والے ابواب میں نقل کیا گیا ہے، جس کا مطلب ہے کہ اس حدیث میں صرف اور صرف سلام کے وقت دونوں طرف ہاتھوں کا اشارہ کرنا منع ہے۔

### الجواب:

اولاً۔۔۔ یہ اعتراض انتہائی غلط اور بالکل بے جاں ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مسجد نبوی میں نماز پڑھ رہے تھے اسی حالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حجرہ مبارکہ سے باہر تشریف لائے۔ اور انہیں نماز کے اندر رفع یدین کرتے ہوئے دیکھ کر نکیر فرمائی اور نماز کے اندر کہے جانے والے رفع یدین کو مست گھوڑوں کی دموں سے تشبیہ دی اور اسے خلاف سکون قرار دیتے ہوئے فرمایا ”استکون فی الصلوۃ“ نماز میں پرسکون رہا کرو (یعنی نماز کے اندر رفع یدین نہ کیا کرو) اس حدیث کے صریح الفاظ سے واضح ہو گیا کہ اس حدیث میں نماز کے اندر مٹھا رکوع جاتے اور رکوع

سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرنے سے منع کیا گیا ہے۔ حدیث کے صریح الفاظ کے مقابلے میں بعض غیر معصوم متینوں کے قائم کردہ ابواب کا بہانہ بنا کر اس حدیث کو بغیر کسی قوی دلیل کے صرف اور صرف سلام کے وقت دونوں طرف ہاتھوں سے اشارہ کی ممانعت پر فٹ کرنا محض سیزہ زوری ہے۔

ثانیاً۔۔۔ کسی شخص کا کسی حدیث کو کسی بات کے تحت ذکر کرنا۔ یہ اس شخص کی ذاتی رائے اور تحقیق ہے۔ جس سے دلائل کی روشنی میں اختلاف کیا جاسکتا ہے۔ اس کا یہ معنی نہیں ہوتا کہ اس حدیث کا وہی ہی مطلب قطعی ہے جو وہ بیان کر رہا ہے، علم حدیث کا عام طالب علم بھی جانتا ہے کہ بعض دفعہ ایک محدث کسی حدیث کو ایک باب کے تحت نقل کرتا ہے اور دوسرا محدث حدیث کے الفاظ عام ہونے کی وجہ سے اسی حدیث کو کسی دوسرے باب کے تحت نقل کر دیتا ہے۔ اور یہی معاملہ حدیث مذکور کے متعلق بھی ہے۔ کیونکہ اس حدیث کو اگر بعض حضرات نے تشہد وغیرہ کے باب میں نقل کیا ہے تو کیا ہو انہی دوسرے حضرات نے اسے حرکت نہ کرنے، خشوع و خضوع، نماز میں سکون کرنے کے عنوان کے تحت بھی ذکر کیا ہے۔ اور متعدد ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے صراحتاً اسے نماز میں رفع یدین نہ کرنے کی دلیل بھی بنایا ہے اور اس پر ترک رفع یدین کے ابواب بھی باندھے ہیں مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابوعوانہ رحمۃ اللہ علیہ م ۳۱۶ھ نے اسے ”بیان النہی عن الاختصار فی الصلوۃ وایجاب الانصات والسنن فی الصلوۃ والا لصاحب العذر“ کے تحت نقل کیا ہے۔ (دیکھئے: مسند ابی عوانہ: ج ۲، ص ۸۵)

(۲)۔۔۔ امام ابوبکر ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۵ھ نے اسے ”من کرہ رفع الیدین فی الدعاء“ کے عنوان کے تحت نقل کیا ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: برقم ۸۴۳)

(۳)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ م ۵۳۳ھ نے ”ذکر ما یستحب للبصل رفع الیدین عند قیامہ من الرکعتین من صلوۃ“ کے تحت درج کیا ہے۔ (صحیح ابن حبان: ج ۳، ص ۱۷۸)

(۴)۔۔۔ امام ابو نعیم احمد بن عبد اللہ الاسہانی رحمۃ اللہ علیہ ۳۳۰ھ نے ”باب اکراہیۃ ان یضرب الرجل یدہ عن یمینہ ومن ثمالہ فی الصلوٰۃ“ کے تحت اسے نقل کیا ہے۔ (المستدرک ج ۱ علی صحیح مسلم: رقم ۹۶۱)

(۵)۔۔۔ امام ابوبکر الصغیر رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۸ھ نے ”جماع ابواب النشوع فی الصلوٰۃ والاقبال علیہا“ کے تحت ”باب النشوع فی الصلوٰۃ“ میں درج کیا ہے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی: رقم ۳۵۲۰)

(۶)۔۔۔ امام ابو محمد محمد بن احمد البغوی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ نے ”باب فی بیان رفع الیدین فی اول الصلوٰۃ“ کے تحت نقل کر کے اس سے ترک رفع یدین پر دلیل پکڑی ہے۔ (دیکھئے: شرح سنن ابی داؤد: ج ۳ ص ۲۹۷)

(۷)۔۔۔ امام ابو محمد جمال الدین زبئی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۵ھ نے اس حدیث سے ترک رفع یدین پر دلیل پکڑی ہے۔ (ملخصاً: نصب الرایہ ج ۱ ص ۴۷۲)

(۸)۔۔۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ۲۵۶ھ کی طرف منسوب غیر مقلدین کے نزدیک معتبر ”رسالہ جزء رفع الیدین“ کے اقتباس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس دور میں بھی اس حدیث کو ترک رفع یدین کی دلیل بنایا گیا ہے۔ (ملخصاً: جزء رفع الیدین ص ۶۱ و فی طبعہ ص ۳۲ رقم ۳)

(۹)۔۔۔ امام ابوزکریا عیسیٰ الدین نووی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۶ھ کے عمل سے بھی ظاہر ہے کہ اس حدیث کو حضرات نے ترک رفع یدین کی دلیل بنایا ہے۔ (المجموع شرح المہذب ج ۳ ص ۴۰۳)

(۱۰)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۴ھ، حافظ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ کے عمل سے بھی یہ بات ظاہر ہے۔ (صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۱۷۸، البدیع ج ۳ ص ۳۸۵)

(۱۲)۔۔۔ امام ملا علی القاری رحمۃ اللہ علیہ ۱۰۱۳ھ نے اس حدیث کو رفع یدین کے منسوخ

ہونے کی دلیل بتایا ہے۔ (مرقات ج ۲ ص ۲۷۵، الاسرار المرفوعہ ص ۳۵۶، شرح فتاویٰ ج ۸ ص ۷۸)

(۱۳)۔۔۔ امام ابوبکر علاؤ الدین الکاسانی رحمۃ اللہ علیہ ۵۸۷ھ نے اس سے ترک رفع یدین پر استدلال کیا ہے۔ (بدائع الصنائع: ج ۱ ص ۲۰۷)

(۱۴)۔۔۔ امام عثمان بن علی المعروف بغزالدین زبئی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۳ھ نے بھی اس سے ترک رفع یدین پر دلیل پکڑی ہے۔ (تبيين المحقق شرح كنز الدقائق: ج ۱ ص ۱۲۰)

(۱۵)۔۔۔ علامہ ہاشم سندھی رحمۃ اللہ علیہ ۱۱۷۴ھ نے اس حدیث سے رفع الیدین عند الرکوع کی منسوخیت پر دلیل پکڑی ہے۔ (رسالہ کشف الرین بحوالہ نور الصباح ج ۲ ص ۳۲۳)

(۱۶)۔۔۔ شمس الانامہ محمد بن احمد رخصی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸۳ھ نے اس سے رفع یدین نہ کرنے پر دلیل پکڑی ہے۔ (المبسوط: ج ۱ ص ۱۴)

(۱۷)۔۔۔ امام جمال الدین ابو محمد علی بن ابی یحییٰ المصطفیٰ الخزرجی رحمۃ اللہ علیہ ۶۸۶ھ نے اسے ”باب لا ترفع الایدی عند الرکوع ولا بعد الفرج منہ“ کے تحت ذکر کیا ہے۔ (المصاب فی الجمع بین النسخ والکتاب: ج ۱ ص ۲۵۶)

(۱۸)۔۔۔ امام ابوالحسن احمد بن محمد البغدادی القدوری رحمۃ اللہ علیہ ۴۲۸ھ نے اسے ”باب لا ترفع الیدین فی تحبیر الرکوع“ کے تحت درج کیا ہے۔ (التجرید: ج ۲ ص ۵۱۸، ۵۱۹)

(۱۹)۔۔۔ علامہ زبخی نے بھی اس حدیث سے ”لا ترفع الایدی فی الصلوٰۃ الا عند افتتاح الصلوٰۃ“ کے عنوان کے تحت ذکر کیا ہے۔ (ردّ المسائل الخلافیۃ بین الخفییۃ والشافعیۃ: ج ۱ ص ۱۵۶)

(۲۰)۔۔۔ امام ابوالعانی ربان الدین البخاری رحمۃ اللہ علیہ ۱۱۱۶ھ نے ”الحیط البرہانی فی القہد الصغری“ ج ۱ ص ۳۷۶ پر۔

(۲۱)۔۔۔ امام زین الدین المعروف بابن نجیم المصری رحمۃ اللہ علیہ ۷۹۰ھ نے ”المحیر الرائق شرح کنز الدقائق“ ص ۳۳۱ ج ۱ پر۔



(۲۲)۔۔۔ امام احمد بن محمد الطحاوی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۲۳۱ھ نے ”حاشیۃ الطحاوی“ ج ۱ ص

۲۵۷۔

(۲۳)۔۔۔ امام ابو العباس شہاب الدین المالکی رحمۃ اللہ علیہ م ۶۸۳ھ نے ”الذخیرہ

الطبری“ ج ۲ ص ۲۴۰ پر۔

(۲۴)۔۔۔ محدث کبیر زکریا رحمۃ اللہ علیہ نے ”تقریر بخاری“ ج ۳ ص ۱۰۶ پر۔

(۲۵)۔۔۔ محدث عظیم امجد احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے ”اجل المہم“ ج ۱ ص ۷۹ پر اور دیگر

کئی احمدیہ محدثین نے اس حدیث کو رفع یدین نہ کرنے کی دلیل کے طور پر پیش کیا ہے۔

(۲۶)۔۔۔ امام ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ م ۷۵۰ھ نے ”اعلام الموقعین“ ج ۲ ص ۱۵۳ پر

(۲۷)۔۔۔ امام صالح بن محمد الغلانی المالکی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۲۱۸ھ نے ”ایضاح مادی

الایضاح“ ج ۱ ص ۱۳۶ پر۔

(۲۸)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ نے ”الدراۃ“ ج ۱ ص ۱۳۹ و فتح

الباری ج ۱ ص ۴۴۹ پر۔

اور دوسرے کئی حضرات نے صراحت کر رکھی ہے کہ احمد کرام رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو رفع

یدین نہ کرنے کی دلیل بتایا ہے۔

(۲۹)۔۔۔ نیز بطور الزام کے عرض ہے کہ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۶۶ھ بالجزم کہتے ہیں کہ

امام عظیم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۵۰ھ، امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۰ھ، امام مالک بن انس

المدینی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۰ھ اور امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۸۰ھ وغیرہم نے بھی اس حدیث

سے رفع یدین نہ کرنے پر دلیل بکڑی ہے۔ (المجموع شرح المہذب: ج ۳ ص ۴۰۰) جو کہ

باصول علی زئی ان احمد کی طرف اس استدلال کی نسبت کے صحیح ہونے کی دلیل ہے، کیونکہ علی زئی

صاحب نے ایک جگہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلقہ امام ابن عیین رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب

ایک قول کو صحیح ثابت کرنے کے لیے لکھا ہے کہ اس قول کو حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب

”دیوان الضعفاء“ میں بطور جزم بیان کیا ہے۔ (دیکھئے: ماہنامہ المدینہ ص ۱۳ نمبر ۷۳)

(۳۰)۔۔۔ قاضی عیاض مالکی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ ”قد ذکر ابن القصار هذا

الحديث حجة في النهي عن رفع الايدي على رواية المنع من ذلك جملة

”امام ابن قسار رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے کہ رفع یدین منع کرنے والی حدیثوں میں سب سے

واضح طور پر یہ حدیث حجت ہے، اور رفع یدین منع کرنے پر دلیل ہے۔ (اکمال المعلم بغواہ السنہ

ج ۲ ص ۳۴۴ بحوالہ نور العیاض، ج ۲ ص ۳۲۲)

(۳۱)۔۔۔ علامہ شیخ عبداللہ بن حمید رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو ”منع الاقدام من رفع

یدین فی الصلوۃ“ کے عنوان کے تحت نقل کر کے اس سے مندرجیت رفع یدین پر دلیل بکڑی ہے۔

(شرح الجامع المنہج: ص ۳۱۸)

۱) غیر مقلد علی کا دھوکہ:

قارئین: مندرجہ بالا دلائل سے روز روشن کی طرح یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ مذکور حدیث کو کئی

احمدی محدثین اور فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم نے رفع یدین نہ کرنے کی دلیل بتایا ہے، اور اس حدیث پر

ترک رفع یدین کے ابواب بھی باندھے ہیں۔ لہذا غیر مقلدین کی کاروبار ذیل باتیں سراسر غلط اور

دھوکہ دہی پر مبنی ہیں۔ مثلاً۔۔۔

(۱) غیر مقلد عطاء اللہ حنیف نے لکھا ہے کہ:

محدثین کا اجماع ہے کہ تمیم بن طرف از جابر اور عبید اللہ بن قبیہ عن جابر ایک ہی حدیث ہے۔

(تعلیقات علی النسائی: ج ۱ ص ۱۳۹)

(۲) زبیر علی زئی غیر مقلد نے لکھا ہے:

محدثین کی اس اجماعی توجیب سے معلوم ہوا کہ اس حدیث کا تعلق صرف تعہد والے رفع یدین کے

ساتھ ہے۔ (نور العینین: ص ۱۲)

(۳) غیر مقلد علی زئی نے مزید لکھا ہے:

آسانی سے سمجھ سکیں۔

روایت نمبر ۱:

”عن تمیم بن طرفة عن جابر بن سمرة قال خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال مالي اراكم رافعي ايديكم كانها اذنان خيل شمس اسكنوا في الصلوة۔۔۔ الخ۔ (صحيح مسلم: ج ۱، ص ۱۸۱) وفي رواية ودخل رسول الله صلى الله عليه وسلم۔۔۔ الخ۔ (مسند احمد: برقم ۲۰۶۵۸) وفي رواية: ونحن رافعوا ايدينا في الصلوة۔۔۔ الخ“ (ايضا: برقم ۲۱۰۴۷)

مقبول حدیث:

حیم بن طرفة الطائي رحمة الله عليه کہتے ہیں کہ سیدنا جابر بن سمرة رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم (حجرہ شریف سے) نکل کر ہمارے پاس تشریف لائے، اور ہم (انفرادی) نماز میں رفع یدین کر رہے تھے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا وجہ ہے کہ میں تمہیں نماز میں رفع یدین کرتے دیکھ رہا ہوں گویا کہ مست گھوڑوں کی دھیں ہیں، نماز میں سکون اختیار کرو۔

روایت نمبر ۲:

”عبيد الله بن القطية عن جابر بن سمرة قال كنا اذا صلينا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم قلنا السلام عليكم ورحمة الله و اشار بيده الى الجانبيين فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم علام تو منون يا بديكم كانها اذنان خيل شمس انما يكمفي احدكم ان يضع يده على فخذه ثم يسلم على اخيه من على يمينه وشماله“ (صحيح مسلم: ج ۱، ص ۱۸۱) وفي رواية: كنا مع

کسی محدث نے اس پر منع رفع یدین عند الركوع والرفع من باب نہیں باندھا۔ (بلفظ: نور العینین ص ۱۲۷)

زیر علی زنی جھوٹ:

زیر بحث ”اسکوائی الصلوٰۃ“ والی حدیث کے متعلق غیر مقلد زیر علی زنی صاحب کہتے ہیں کہ: درج ذیل محدثین نے اس حدیث پر سلام کے ابواب باندھے ہیں۔۔۔ طحاوی ”باب السلام فی الصلوٰۃ کیف ہو؟“ شرح معانی الآثار ج ۱، ص ۲۶۹۔۲۷۰ (نور العینین: ص ۱۲۶)

تبصرہ: قارئین بظاہر غیر مقلد زیر علی زنی صاحب کی یہ بات سو فیصد جھوٹ ہے۔ آپ شرح معانی الآثار اٹھا کر دیکھیں اس میں مذکور من طریق حیم بن طرفة ”اسکوائی الصلوٰۃ“ والی حدیث کو امام ابو جعفر الطحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”باب السلام فی الصلوٰۃ کیف ہو؟“ میں سرے سے ذکر ہی نہیں کیا ہے۔

شعبہ نمبر ۲:

فریق مخالف کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ یہ حدیث مختصر ہے اس سے اگلی روایت میں موجود ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کثرت اشارہ سے منع کیا ہے۔ اور یہ ایک ہی واقعہ ہے۔

الجواب:

اولاً۔۔۔ محض اپنے مسلک کو بچانے کے لیے دو اگلی اگلی واقعات کو غلط ملط کر کے ایک ہی واقعہ بنا ڈالنا بالکل باطل و مردود ہے۔ اگر کوئی منصف مزاج شخص ان روایات کو غور سے دیکھے تو ہرگز ہرگز اسے ایک واقعہ قرار نہیں دے سکتا۔ کیونکہ روایات کے متن اور سند دونوں میں بہت فرق ہے۔ اگر ایک صحابی رضی اللہ عنہ دو واقعے بیان کرے تو وہ ایک نہیں دو ہی رہیں گے۔ ایک لسانی دس، تیس، تیس واقعات بیان کر دیتا ہے تو کیا محض راوی ایک ہوجانے کی وجہ سے وہ ایک ہی واقعہ قرار پائے گا، ہرگز نہیں۔ ہم پہلے دونوں روایات کو نقل کرتے ہیں تاکہ اگلی بحث کو عام قارئین

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاذا سلم قال احذنا بیدہ عن یمینہ وعن شمالہ السلام علیکم السلام علیکم و اشار بیدہ عن یمینہ وعن شمالہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما بالکم تو متون بایدیکم۔۔۔ الخ (مسند الشافعی: ج ۱، ص ۴۴) وفي رواية: كنا اذا صلينا خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم اشار احدا۔۔۔ الخ۔ (مسند احمد: برقم ۲۸۰۲۸) وفي رواية: كنا نصلی خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔۔۔ الخ (السنن الكبرى للنسائی: برقم ۵۴۱) وفي رواية: ماشا نکم تشیرون بایدیکم۔۔۔ الخ (سنن النسائی: برقم ۱۳۲۶) وفي رواية: ما بال اقوام یرمون بایدیہم۔۔۔ الخ۔ (مسند احمد: برقم ۲۰۸۰۶)

مفہوم حدیث:

عبید اللہ بن القطیف رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: جب ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے باجماعت نماز پڑھتے تو سلام کے وقت السلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ کہنے کے ساتھ ساتھ ہاتھوں سے اشارہ بھی کرتے تو اس پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ تم ہاتھوں سے اشارہ کرتے ہو گویا کہ مست گھوڑوں کی دیش ہیں، تمہارے لیے بس یہی کافی ہے کہ اپنی رانوں پر ہاتھ رکھتے ہوئے دائیں بائیں اپنے بھائی کو سلام کر لیا کرو۔

قارئین: دونوں احادیث آپ کے سامنے ہیں، پہلی حدیث میں نماز کے اندر رفع یدین کرنے سے منع کیا گیا ہے، اور دوسری حدیث میں سلام کے وقت اشارہ کرنے سے منع کیا گیا ہے۔ اور یہ دونوں حدیثیں باہتر سند و متن کے مختلف ہیں مطلقاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ نماز کے اندر رفع یدین کرنے سے منع کرنے والی پہلی حدیث کے راوی ”حجیم بن

طرف الطائی رحمۃ اللہ علیہ“ ہیں۔ اور دوسری سلام کے وقت اشارہ کرنے سے منع کرنے والی حدیث کے راوی ”عبید اللہ بن القطیف رحمۃ اللہ علیہ“ ہیں۔

(۲)۔۔۔ پہلی حدیث کے الفاظ ”خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ دخل علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم“ صراحتاً اس بات پر دلالت کر رہے ہیں کہ یہ نماز صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جماعت کے بغیر انفرادی پڑھ رہے تھے۔ اور دوسری حدیث کے الفاظ ”كنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فاذا سلم قال احدا۔۔۔ كنا اذا صلينا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم قلنا السلام عليكم۔ كنا اذا صلينا خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم اشار احدا“ اس بات کی وضاحت کر رہے ہیں کہ یہ نماز صحابہ کرام رضی اللہ عنہم باجماعت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے ادا فرما رہے تھے۔ ان فرض پہلی حدیث میں جو اقد بیان کیا گیا ہے وہ انفرادی نماز کا ہے، اور دوسری حدیث میں جو اقد بیان کیا گیا ہے وہ باجماعت نماز کا ہے۔ لہذا یہ دونوں واقعات الگ الگ ہیں۔

(۳)۔۔۔ پہلی حدیث کے الفاظ ”ونحن رافعوا ايدينا۔ اسكنو في الصلوة“ صراحتاً اس بات پر دلالت کر رہے ہیں کہ اس حدیث میں نماز کے اندر رفع یدین کرنے سے منع کیا گیا ہے۔ اور دوسری حدیث کے الفاظ ”يرمون بايديهم۔ تومنون بايديكم اشار احدا۔ ما بال اقوام يرمون بايديهم۔ ماشا نكم تشيرون“ اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ اس حدیث میں بوقت سلام اشارہ کرنے سے منع کیا گیا ہے۔ یعنی پہلی حدیث میں نماز کے اندر رفع یدین کرنے سے منع کیا گیا ہے۔

(۴)۔۔۔ پہلی حدیث میں سلام کا ذکر نہیں ہے جبکہ دوسری حدیث میں سلام اور پھر اس کا طریقہ بھی مذکور ہے۔

مذکورہ حدیث پر اعتراض کرتے ہوئے غیر مقلدین یہ بھی بعض دفعہ شوشہ چھوڑ دیا کرتے ہیں کہ اگر اس حدیث کے پیش نظر رفع یدین منسوخ ہے تو اس کے نسخ کی تاریخ کیا ہے؟

### الجواب:

اولاً۔۔۔ عرض ہے کہ اپنے ضابطہ کے مطابق پہلے تو غیر مقلدین قرآن وحدیث سے یہ اصول دکھائیں کہ کسی عمل کو منسوخ قرار دینے کے لیے دلائل نہیں تاریخ نسخ کو دکھا جاتا ہے۔ دیدہ بایہ۔ ثانیاً۔۔۔ کتنے ہی ایسے امور ہیں جن کو غیر مقلدین حضرات بھی منسوخ و منترک مانتے ہیں تو کیا ان امور میں سے ہر ایک امر کی تاریخ نسخ و ترک غیر مقلدین قرآن وحدیث سے ثابت کر سکتے ہیں؟ مثلاً۔۔۔ متعدد غیر مقلد علماء مجتہدین رفع یدین کا ثبوت ماننے کے باوجود مجتہدوں میں رفع یدین نہیں کرتے تو کیا وہ حضرات بتا سکتے ہیں کہ اس کے منسوخ و منترک ہونے کی کیا تاریخ ہے؟

چلیے! مزید دور جانے کی بجائے اسی مضمون کے حوالے سے ہی پوچھ لیتے ہیں، مذکورہ حدیث کا جواب دیتے ہوئے غیر مقلدین کہا کرتے ہیں کہ اس کا تعلق بوقت سلام کیے جانے والے اشارہ کے ساتھ ہے اور اس حدیث میں اسی سے ہی نسخ کیا گیا ہے۔ کیا وہ یہ بتلا گوارہ کریں گے کہ اس ممانعت کا سال، اور جگہ، تاریخ اور وقت کیا ہے؟ پس ثابت ہوا کہ یہ غیر مقلدین کی صحیح صریح حدیث کو رد کرنے کی مختلف چالیں ہیں اور بس مگر حق اپنے آپ کو منوا کر ہی رہتا ہے!

### شبہ نمبر ۴:

کہا جاتا ہے کہ اس روایت میں الفاظ بڑے سخت کہے گئے ہیں، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے کہنے کو عمل کے بارے میں ایسے الفاظ استعمال نہیں کر سکتے۔ لہذا اس حدیث کو نماز کے اندر والے رفع یدین کے متعلق قرار دینا گستاخی ہے۔

### الجواب:

(۵)۔۔۔ پہلی حدیث میں ”اسکنوا فی الصلوٰۃ“ کے الفاظ ہیں جبکہ دوسری حدیث ان الفاظ سے خالی ہے۔ (فیما علم)

الغرض: مذکورہ بالا قرآن سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو چکی ہے کہ مذکورہ دونوں روایات میں دو الگ الگ دانتے بیان کیے گئے ہیں۔ لہذا انہیں ایک واقعہ قرار دینا بالکل غلط باطل و مردود ہے۔

ثانیاً۔۔۔ اپنے دور کے جلیل القدر ثقہ بالا جماع معتدل محدثین امام ابو محمد محمود بن احمد الحنفی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ، امام ابوالحسن علی بن (سلطان) محمد نور الدین القاری رحمۃ اللہ علیہ ۸۴۳ھ اور امام زین الدین المعروف بابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ ۷۵۰ھ وغیرہ نے بھی مذکورہ دونوں روایات کو دو الگ الگ احادیث و واقعات قرار دیا ہے۔ (ملخصاً: البتایہ شرح الصمدیہ ج ۲، ص ۲۹۹، مرقات ج ۱، ص ۳۹۸، المحرر الرائق ج ۱، ص ۳۴۱)

ثالثاً۔۔۔ یہ بات بھی اس موقع پر ملحوظ رہنی چاہیے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان ”تحریمھا التکبیر و تحلیلھا التسلیم“ کا مفاد یہ ہے کہ سلام اور تحریر نماز کا جز نہیں بلکہ اس کی حدود ہیں اور یہ بات تو بالکل ظاہر ہے کہ حدود میں حقیقت میں سے خارج ہوا کرتی ہیں، گوئی کہ ساتھ اس کے شدت اتساع کی بناء پر ان کا باہمی فرق و امتیاز محسوس نہ ہو۔

اس لیے سلام کی حالت میں نماز میں من وجہ خارج صلوٰۃ اور من وجہ داخل صلوٰۃ ہوتا ہے۔ لہذا دونوں حدیثوں کو ایک ماننے کی صورت میں بھی جب بحالت سلام رفع یدین کی بجائے سکون (یعنی عدم حرکت) مطلوب ہے تو رکوع وغیرہ کی حالت میں جبکہ نماز میں کل الوجوہ اور ہر اعتبار سے داخل صلوٰۃ ہوتا ہے سکون مطلوب کے برخلاف رفع یدین کی طرح مناسب ہو سکتا ہے۔ اس لیے اگر بالفرض مذکورہ دونوں حدیثیں ایک بھی ہوں تو بہر صورت رکوع وغیرہ کی حالت میں اس حدیث سے رفع یدین کی منجائش نہیں نکالی جا سکتی۔

### شبہ نمبر ۳:

اولاً۔۔۔ عوام الناس کو چھلانے کے لیے یہ اعتراض بطور ہتھیار کے تو استعمال ہو سکتا ہے۔ مگر تحقیقی و علمی دنیا میں اس اعتراض کی پرکاش کی بھی حیثیت نہیں۔ کیونکہ جب کوئی عمل منسوخ و متروک ہو جائے تو پھر اس پر عمل کرنا غلط ہے اور اسے اپنانا قابل مذمت ہے۔ جیسے بیت المقدس کی طرف رخ کر کے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی نمازیں پڑھی ہیں، ذرا پوچھیے محترمین! اسے کہ کیا اب اس طرف منہ کر کے نماز پڑھنا درست ہے، وہ لوگ بھی اسے باطل و مردود کہتے ہوئے اس عمل کی مذمت و تردید ہی کریں گے۔ تو کیا محترمین یہاں بھی یہ منطق چلائیں گے کہ چونکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرف رخ کر کے نمازیں ادا کی ہیں۔ اس لیے ادھر منہ کر کے نماز ادا کرنے کو باطل و مردود کہنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ادا کی ہے یہ سخت الفاظ ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ جب وہ عمل منسوخ و متروک ہو چکا تو اب اس متروک عمل کو آپ ﷺ جس طرح چاہیں تعبیر کر سکتے ہیں۔

ثانیاً۔۔۔ علاوہ ازیں اس موقع پر یہ بات بھی ملحوظ رہنی چاہیے کہ حدیث مذکور میں ”سخت الفاظ“ کسی دوسرے نے نہیں بلکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے استعمال کیے ہیں ہم تو شخص ناقل ہیں لہذا ہم پر غصہ بے جا ہے۔

جیسا کہ ایک روایت میں آتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بار ریشی کپڑا پہنا اور بعد میں اتار کر فرمایا: ”لَا يَنْبَغِي هَذَا لِلْمُتَّقِينَ“ کہ یہ حق لوگوں کے لیے مناسب نہیں۔ (بخاری ج ۱، ص ۵۳، رقم ۷۵۳، صحیح مسلم ج ۲، ص ۱۹۲)

اب محترمین بتائیں کیا محاذ اللہ! نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پہلے حق نہ تھے؟ لباس اتار کر ہی حقی ہوئے، اگر حق لوگوں کے لیے وہ کپڑا جائز نہیں تو پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے کیوں پہنا؟ وجہ صرف یہ تھی کہ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہنا تو جب اسے پہننا جائز تھا اور اسے شریعت میں منافی تقویٰ قرار نہیں دیا گیا تھا۔ مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اسے اتار دیا اور شریعت میں اسے پہننے سے منع کر دیا گیا اور منافی تقویٰ قرار دے دیا گیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مذکور سخت

کلمات ارشاد فرمائے کیونکہ جب کوئی عمل منسوخ و متروک ہو جائے تو پھر اس پر تنکیر کرنے میں کون حرج نہیں ہے۔

### خلاصۃ المباحث:

قارئین: اس کتاب کے باب اول میں کی جانے والی مباحث سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ ”الامام ابو القحیر حبیب الرحمن اعظمی رحمۃ اللہ علیہ اپنے اس مؤقف ”کہ متعدد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ترک رفع یدین کی احادیث ثابت ہیں“ میں بالکل سچے اور حق بجانب تھے اور محدث کبیر رحمۃ اللہ علیہ کو اس مؤقف میں جھوٹا کہنے والے لفرقہ غیر مقلدیت کے متحقق رہیں ندوی صاحب تحقیقات خود کذاب، جاہل اور دشمن احادیث ہیں۔

اللہ رب العزت فریق مخالف کو قصب سے بالاتر ہو کر حق بات کو سمجھنے اور ماننے کی توفیق عطا فرمائے، اور ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ (امین)

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ و علی من اتبعہم باحسان الی یوم الدین۔

نیا احمد غفرلہ

ڈاکٹرانہ بیہوش شاہ جمیل دیہ پور ضلع اوکاڑہ

بسم الله الرحمن الرحيم

ندوی جھوٹ نمبر ۱۶:

قارئین: شیخ القرآن والحديث، الامام الشہ حبیب الرحمن اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے ”مقالہ تحقیق رفع یدین“ میں لکھا تھا کہ: متعدد صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم تکبیر تحریر کے علاوہ رفع الیدین نہیں کرتے تھے۔ (ملخصاً: مجموعہ مقالات ج ۳ ص ۸۴) اس کے جواب میں اہل غیر مقلدیت کا مفتی رئیس ندوی لکھتا ہے کہ:

”ہم کہتے ہیں کہ یوں بندیا ہے اس بیان میں جھوٹے ہیں۔“ (تحقیق جائزہ: ص ۲۹۲)

الجواب:

قارئین! آپ وہ روایات ملاحظہ فرمائیں جن میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے تکبیر تحریر کے علاوہ رفع الیدین چھوڑنے کا ذکر ہے۔ جس سے فرقہ غیر مقلدیت کے تحقیق رئیس ندوی کا جھوٹا ہونا اور محدث عظیم حبیب الرحمن اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کا سچا ہونا خود بخود واضح ہو جائے گا۔

(سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور ترک رفع یدین)

اثر نمبر ۱: بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ

”حدثنا يحيى بن آدم عن حسن بن عياش عن عبد الملك بن ابجر عن الزبير بن عدي عن ابراهيم عن الاسود قال: صليت مع عمر فلم يرفع يديه في شيء من صلاته الا حين افتتح الصلوة۔۔۔ الخ“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱، ص ۲۶۸)

ترجمہ: حضرت اسود رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: میں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز پڑھی تو انہوں نے شروع نماز کے علاوہ کسی جگہ نماز میں رفع یدین نہ کیا۔

بسم الله الرحمن الرحيم

باب دوم

صحابہ کرام رضوان اللہ اجمعین

اور ترک رفع یدین



تخریج:

یہ اثر درج ذیل کتب میں بھی موجود ہے۔

(۱)۔۔۔ شرح معانی الآثار: ج ۱، ص ۱۶۳

(۲)۔۔۔ الاوسط لابن المنذر: برقم ۳۳۵

(۳)۔۔۔ شرح سنن ابی داؤد للعلینی: ج ۳، ص ۳۳۰

(۴)۔۔۔ شرح ابن ماجہ لمغلطائی: ج ۲، ص ۶۲

(۵)۔۔۔ مرقات: ج ۳، ص ۳۰۳

(۶)۔۔۔ الجوہر النبی: ج ۲، ص ۷۹

(۷)۔۔۔ الدراریہ: ج ۱، ص ۱۵۲

(۸)۔۔۔ نصب الرایہ: ج ۱، ص ۳۰۵

{سند کی تحقیق}

اس اثر کی سند کے راویوں کا مختصر سا تذکرہ حاضر خدمت ہے۔

(۱) امام یحییٰ بن آدم رحمۃ اللہ علیہ م ۲۰۳ھ

امام ابو ذر کریم یحییٰ بن آدم بن سلیمان الاسوی القرظی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۰۳ھ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے ثقہ بلا حجاج راوی ہیں، ان کی توثیق وتعدیل کے حوالے ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ امام ابن شاہین رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ثقة صدوق“ (تاریخ اثناء

الثقات: برقم ۱۶۱۷)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۰ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (الطبقات الکبریٰ: ج ۶،

ص ۳۰۶)

(۳)۔۔۔ امام ابوالحسن علی بن محمد رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۱ھ کہتے ہیں: ”کوفي ثقة ثبت في

الحديث“ (ملخصاً: معرفة الثقات: ج ۲، ص ۳۴۷)

(۴)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۷ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (المرجح والتعديل:

ج ۹، ص ۱۲۸ برقم ۱۹۶۰)

(۵)۔۔۔ امام ابو ذر کریم ابن معین رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تهذيب الاسماء

واللغات: ج ۲، ص ۱۵۰)

(۶)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ کہتے ہیں: ”کان فقیها اماماً عظیم العلم۔

العلامة الحافظ المسجود“ (تاریخ اسلام: ج ۵، ص ۲۱۶ برقم ۴۰۱، سیر اعلام النبلاء: ج ۸،

ص ۱۹۸)

(۷)۔۔۔ امام ابو عبد الرحمن نسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تهذيب

الجهت: برقم ۳۰۰)

(۸)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ کہتے ہیں: ”ثقة حافظ“ (تقريب

برقم: ۷۶۹۶)

(۲) امام حسن بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ م ۱۷۲ھ

دوسرے راوی امام ابو محمد حسن بن عیاش بن سالم الاسدی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۷۲ھ صحیح مسلم، سنن ترمذی اور سنن نسائی کے راوی ہیں، ان کو متعدد ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن علی بن محمد رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (ملخصاً: معرفة الثقات

برقم ۳۰۳)

(۲)۔۔۔ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (المرجح والتعديل:

برقم ۱۱۹)

(۳)۔۔۔ امام ابن شامین رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ اسیاء الثقات: برقم ۱۹۸)

(۴)۔۔۔ حافظ ابو جعفر طحاوی رحمۃ اللہ علیہ ۳۲۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة حجة“ (خلاصہ تذہیب: ج ۱ ص ۸۰)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تقریب: برقم ۳۱۸۱)

(۳) امام عبد الملک بن ابیجر رحمۃ اللہ علیہ ۱۴۱ھ

تیسرے راوی امام عبد الملک بن سعید بن حیاء بن ابیجر المعروف بابن ابیجر احمد انی الکتابی رحمۃ اللہ علیہ ۱۴۱ھ صحیح مسلم، سنن النسائی، سنن ترمذی اور سنن ابی داؤد کے راوی ہیں، ان کی توثیق و تعدیل کے حوالے حاضر خدمت ہیں۔

(۱)۔۔۔ امام ابو الحسن النخعی رحمۃ اللہ علیہ ۲۲۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ الثقات للنخعی: برقم ۱۰۳۰)

(۲)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (المرج و التعلیل: ج ۵ ص ۳۵۶ برقم ۱۶۶۱)

(۳)۔۔۔ امام ابو زکریا یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (ایضاً)

(۴)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (الکاشف: برقم ۳۴۵۳، تاریخ الاسلام: برقم ۲۷۹)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ کہتے ہیں: ”ثقة عابد“ (تقریب: ج ۱ ص ۳۷۳ برقم ۳۱۸۱)

(۴) زبیر بن عدی رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۱ھ

چوتھے راوی ابو عدی زبیر بن عدی الہمدانی البیاضی القاضی رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۱ھ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں۔ ان کو متعدد ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے ثقہ و صدوق کہا ہے۔ مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن احمد بن عبد اللہ النخعی رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة ثبت صاحب سنة“ (تاریخ الثقات: ج ۳ ص ۵۸۰ برقم ۲۶۳۲)

(۲)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة صالح الحديث مقارب الحديث“ (المرج و التعلیل: ج ۳ ص ۵۸۰ برقم ۲۶۳۲)

(۳)۔۔۔ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (ایضاً)

(۴)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۷ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (ایضاً)

(۵)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ کہتے ہیں: ”ثقة فقيه - العلامة الثقة“ (الکاشف: برقم ۲۶۳۲ سے اعلام الخلاء: برقم ۹۰۱)

(۵) امام ابراہیم بن محمد رحمۃ اللہ علیہ ۹۶ھ

پانچویں راوی امام ابو عمران ابراہیم بن یزید بن قیس النخعی رحمۃ اللہ علیہ ۹۶ھ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے ثقہ و بالاجماع طویل القدر راوی ہیں۔ ان کی متعدد ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے ثناء و مدح اور توثیق و تعدیل میں بڑے واضح نظموں میں فرمائی ہے مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن احمد بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة رجل صالح، فقيه متوقفي“ (ملخصاً: تاریخ الثقات: ج ۱ ص ۵۶ برقم ۳۴۵)

(۲)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ کہتے ہیں: ”وكان عجباً في الورع والخير متوقفاً للشهرة راساً في العلم - فقيه العراق.... وكان من“

” (تقریب: برقم ۵۰۹)

(۳)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة من اهل الخير“

” (الجرج والتعديل: برقم ۱۰۶۷)

(۴)۔۔۔ امام یحییٰ بن معین م ۲۴۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (ایضاً)

(۵)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ کہتے ہیں: ”الفقيه الزاهد العابد عالم

الکوفة الامام القدوة“ (تذکرہ الحفاظ ج ۴: ص ۴: سير اعلام النبلاء: برقم ۳۸۱)

(۶)۔۔۔ حافظ ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۰ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (غیۃ الطلب:

ج ۴: ص ۱۸۵۳)

### خلاصۃ التحقیق:

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اس روایت کی سند کے تمام راوی متفق علیہ ثقہ و صدوق ہیں اور اس کی سند کے ہر ایک چوتھے مسلک کی شرط پر بلا غبار صحیح ہے۔

اشرع فاروق رضی اللہ عنہ ائمہ محدثین کی نظر میں:

سندی تحقیق کے بعد اس اثر کے متعلق ائمہ محدثین کی آراء ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ جلیل القدر معتدل محدث و امام ابو جعفر طحاوی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۲۱ھ کہتے ہیں کہ:

سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین کے متعلق یہ روایت بالکل صحیح ہے، اگر سیدنا عمر

فاروق رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو (بیشک) رکوع و سجود میں رفع یدین کرتے دیکھا

ہوتا تو خود اس کے خلاف عمل نہ کرتے۔ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا رفع یدین کے بغیر نماز پڑھنا

اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا ان پر انکار نہ کرنا یہ اس بات کی صاف دلیل ہے کہ بغیر تحریم کے علاوہ

نماز میں رفع الیدین نہ کرنا ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے، اور یہی حق ہے اور اس کے

خلاف عمل کرنا کسی کو بھی مناسب نہیں۔ (مختصاً: شرح معانی الآثار ج ۱، ص ۱۶۴)

کبار الائمة۔ الامام الحافظ فقیہ العراق احد الاعلام... واسع الرواية

فقیہ النفس کبیر الشان کثیر المحاسن“ (الکاشف: برقم ۲۲۱، تاریخ الاسلام ج ۲،

۱۰۵۲: سير اعلام النبلاء ج ۴: ص ۵۲۰ برقم ۲۱۳)

(۳)۔۔۔ علامہ ابن خلدون رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”احد الائمة المشاهير“ (وفیات

الایمان: ج ۱، ص ۲۵)

(۴)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۲ھ کہتے ہیں: ”الفقيه المشهور۔

ثقة“ (الایثار مسند روایہ اول آثار ج ۱، ص ۳۹: تقریب برقم ۲۷۰)

(۵)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۱ھ کہتے ہیں: ”ذکی حافظ صاحب سنة

“ (وفیات الایمان: ج ۱، ص ۲۵: وتهذيب: ج ۱، ص ۱۷۷)

(۶)۔۔۔ علامہ ابن الغزوی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۱۷۷ھ لکھتے ہیں: ”الامام الحبر الفقيه

التابعی“ (دیوان الاسلام: ص ۳۱۸)

(۷)۔۔۔ امام ابو زرعہ رازی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”النحوى علم من اعلام اهل

الاسلام و فقیہہ من فقہائہم“ (الجرج والتعديل: برقم ۳۷۷)

(۶) امام اسود بن یزید نخعی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۷ھ

چھتے راوی امام اسود بن یزید بن قیس نخعی رضی اللہ علیہ م ۷۷ھ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور

سنن اربعہ کے ثقہ بالا جماع راوی ہیں۔ ان کی توثیق و تعدیل کے حوالے حاضر ہیں۔

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن النخعی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۶۱ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ الثقات: برقم

۱۰۰)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵۸ھ کہتے ہیں: ”ثقة مكشوفه

(۲)۔۔۔ الامام الشافعی، الحنفی، الحنبلی، المالکی، الشافعی، علاء الدین بن علی المعروف بابن الترمذی رحمۃ اللہ علیہ ۵۰ھ لکھتے ہیں کہ:

”وہذا السند ایضاً صحیح علی شرط مسلم“ کہ اس اثر کی سند مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ (الجزیر النبی: ج ۲ ص ۷۵)

(۳)۔۔۔ الامام الشافعی ابو یوسف محمد بن احمد الحنفی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵ھ نقل کرتے ہیں کہ: ”والحدیث صحیح“ کہ یہ روایت صحیح ہے۔ (شرح سنن ابی داؤد: ج ۳ ص ۳۰۰)

(۴)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ فرماتے ہیں کہ: ”وهذا رجاله ثقات“ کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی اس روایت کے تمام راوی مضبوط ہیں۔ (الدرایہ فی تخریج احادیث الصحابہ: ج ۱ ص ۱۵۲)

(۵)۔۔۔ الامام الشافعی ابو یوسف محمد بن یوسف زہبی رحمۃ اللہ علیہ ۲۶۲ھ نقل کرتے ہیں کہ: ”والحدیث صحیح“ کہ یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔ (نصب الراية: ج ۱ ص ۴۰۵)

(۶)۔۔۔ امام کمال الدین محمد بن عبد الواحد المعروف بابن اہمام رحمۃ اللہ علیہ ۸۶۱ھ کہتے ہیں کہ:

”بمسند صحیح“ اس روایت کی سند صحیح ہے۔ (فتح القدیر: ج ۱ ص ۳۱۱)

(۷)۔۔۔ الامام الحنفی، الحنبلی، المالکی، الشافعی، علاء الدین بن علی المعروف بابن الترمذی رحمۃ اللہ علیہ ۵۰ھ لکھتے ہیں کہ: ”وجالہ ثقات“ کہ اس اثر کے تمام راوی مضبوط ہیں۔ (التعریف

الانخبار: ج ۳ ص ۳۱۰)

(۸)۔۔۔ الامام الشافعی، المالکی، الشافعی، علاء الدین بن علی المعروف بابن الترمذی رحمۃ اللہ علیہ ۵۰ھ کہتے ہیں:

”بمسند صحیح علی شرط مسلم“ کہ اس اثر کی سند مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

(شرح سنن ابن ماجہ: ج ۱ ص ۷۲ ص ۱۳)

(۹)۔۔۔ علامہ ابوالحسن البرہوی القاری رحمۃ اللہ علیہ ۱۰۱۳ھ کہتے ہیں کہ:

”مسندہ صحیح“ اس روایت کی سند صحیح ہے۔ (مرقات: ج ۳ ص ۲۹۸)

(۱۰)۔۔۔ حافظ ابن کثیر الدمشقی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۳ھ نے ”مسند الفاروق“ میں مذکور بالا

سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اثر کو بلا جرح و قدح نقل فرمایا ہے (دیکھئے: مسند الفاروق: ج ۱ ص ۱۶۳) اور غیر مقلدین کے امام ابصار ابراہیم یا لکونی نے حافظ موصوف کے متعلق صراحت کی ہے کہ: ”ان کی عام روش یہی ہے کہ وہ قابل جرح روایت پر جرح ظاہر کر دیتے ہیں“ (سیرت المصطفیٰ: ج ۱ ص ۱۸۲) لہذا حافظ موصوف کا اس اثر کو بلا جرح و قدح نقل کرنا یا لکونی صاحب کے بقول اس اثر کے حافظ موصوف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح السند ہونے کی دلیل ہے۔

(۱۱)۔۔۔ محدث کشمیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

”وذكر ابن بطلان انه لم يختلف عنه في ذلك“ امام ابن بطلان رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین کے سواء کچھ بھی ثابت نہیں۔ (تلخیص الفوائد: ج ۴ ص ۴۷)

(۱۲)۔۔۔ محدث کشمیری رحمۃ اللہ علیہ مزید فرماتے ہیں کہ:

”فأثر عمر بن الخطاب“ ترک رفع یدین کے متعلق سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا اثر بلا شک و شبہ صحیح ہے۔ (ایضاً: ج ۳ ص ۷۴)

(۱۳)۔۔۔ ثقہ و صدوق محدث نبوی رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۲۲ھ فرماتے ہیں کہ:

”هو اثر صحیح“ یہ اثر بالکل صحیح ہے۔ (آثار السنن: ج ۱ ص ۱۰۶)

اثر عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کے جوابات:

سندی تحقیق اور اندر محدثین کی واضح گواہیوں سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو چکی ہے کہ مذکورہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا اثر بغیر کسی شک و شبہ کے صحیح و معتبر ہے۔ مگر اس صحیح و معتبر اثر کا

جب کوئی معقول جواب فرقہ غیر مقلدیت کے مجبوز الجواس محققین سے نہ بن پایا تو انہوں نے حسب عادت اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لیے اصول حدیث حتیٰ کہ اپنی اور اپنے اکابرین کی تحریرات سے بھی اعلان بغاوت کرتے ہوئے فضول اور پھر قسم کے اعتراضات کے ذریعے اس صحیح و صریح اثر کو محکوم بنانے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اس لیے اب اس اثر پر اعتراضات کے جوابات پیش کیے جاتے ہیں۔

### اعتراض نمبر ۱:

ریحی ندوی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

”ہم کہتے ہیں کہ یہ روایت بقول امام حاکم ”شاذۃ لا یقوم بہ الحجۃ“ ہے۔ (بلفظ تحقیق

جازہ: ۵۸۷)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ عرض ہے کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے مذکور بالا صحیح و معتبر اثر کا جس روایت کے ساتھ معارضہ کر کے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے اسے شاذ قرار دینے کی ناکام کوشش کی ہے، وہ روایت مجہول راویوں سے مروی ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔ امام موصوف کی طرف سے معارضہ میں پیش کی جانے والی روایت ملاحظہ فرمائیں:

(۱) نا آدم بن ابی ایاس ثنا شعبۃ ثنا الحکم قال رایت طاؤساً کبر فرفع یدیه حذو منکبہ عند التکبیر و عند رکوعہ و عند رفعہ اسہ من الرکوع فسلط رجلاً من اصحابہ فقال انه یحدث بہ عن ابن عمر عن النبی ﷺ کلاهما محفوظان عن ابن عمر عن عمر عن النبی ﷺ۔ الخ۔ (سنن الکبریٰ للبیہقی: ج ۱ ص ۱۷۵)

(۲) نا آدم ناشعبۃ عن الحکم قال رایت طاؤساً یرفع یدیه اذا افتتح الصلوۃ

واذا رکع و اذا رفع من الرکوع رفعهما فسلط بعض اصحابہ فقیل انه یحدثہ عن ابن عمر عن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ (الجامع للاحق الراوی: ج ۱ ص ۱۱۸: برقم ۱۰۱)

اس روایت میں ”بعض اصحابہ۔ رجل من اصحابہ“ مجہول (نامعلوم) راوی ہیں۔ اور ریحی ندوی وزیر علی زئی غیر مقلد نے صراحت کر رکھی ہے کہ مجہول راویوں سے مروی روایت ضعیف و مردود ہوتی ہے۔ (ملخصاً: تحقیقی جازہ: ص ۲۷۲ مقالات: ج ۳، ص ۲۵ حاشیہ ترجم اختصار علوم الحدیث: ص ۱۷۷) لہذا اس ضعیف و مردود روایت کے پیش نظر سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا صحیح و صریح اثر کو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے غلط قول کا سہارا لیکر شاذ قرار دینا بالکل غلط باطل و مردود ہے اور ظلم و انصاف کا خون کر دینے کے مترادف ہے۔

ثانیاً۔۔۔ اس موقع پر یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے صحیح السند اثر کے معارضہ میں پیش کی جانے والے ضعیف و مردود روایت کے متعلق امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ، امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۵ھ، امام ابن دینق العید رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ زلیخی رحمۃ اللہ علیہ ۶۲۷ھ نے وضاحت فرما رکھی ہے کہ اس روایت کی سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف سرے سے نسبت ہی راوی کا وہم ہے، اور سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف اس روایت کو منسوب کرنا ہی سرے سے غلط ہے، بلکہ صحیح یہ ہے کہ یہ (ضعیف و مردود۔۔۔) روایت سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب ہے۔ (ملخصاً: نسب الراوی: ج ۱، ص ۸۸ و العلل الواورہ: ج ۱ ص ۱۳، ۱۶۴، برقم ۳۰۴)

ثالثاً۔۔۔ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ جن کے غلط قول کا سہارا لیکر ندوی صاحب شور پیارے ہیں ان کی شخصیت ہی سرے سے غیر مقلدین کے ہاں خصوصاً احادیث کی تصحیح و تصنیف میں کچھ زیادہ قابل اعتماد نہیں ہے۔

چنانچہ ریحی ندوی صاحب ہی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ:

یہ معلوم و معروف بات ہے کہ مستدرک کی بہت ساری احادیث کی تصحیح میں امام حاکم سے غلطی صادر ہوئی ہے۔ (محیط بقیۃ نماز: ص ۱۳۲)

غیر مقلد قاضی شوکانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

امام حاکم نے ایک حدیث کے بارے میں کہا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے، حافظ ذہبی امام حاکم کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں کیا حاکم کو اللہ تعالیٰ سے حیاء نہیں آتی ایسی موضوع حدیث کی سند صحیح کہتا ہے۔ حافظ ذہبی نے تنقیص المستدرک میں کہا ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے، اس حدیث کو گھڑنے والے کو اللہ تعالیٰ ذلیل و خوار کرے، مجھے یہ گمان نہ تھا کہ حاکم ایسی جہالت تک پہنچ جائے گا کہ ایسی موضوع حدیث کی تصحیح کرے گا، حالانکہ یہ حدیث یزید بن یزید البہلی نے گھڑی ہے۔ (ملخصاً: الفوائد المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ ص ۳۹۶)

ایک جگہ غیر مقلد زبیر علی زئی صاحب امام حاکم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مستدرک کی تصنیف کے وقت وہ تغیر حفظ کا شکار ہو کر بہت سے شدید مجروح و کذاب راویوں کے بارے میں بھی اپنی جروح بھول گئے تھے اور انکی مقامات پر کذاب راویوں کی روایات کو صحیح کہہ دیا تھا۔ (ماہنامہ المجلد ص ۳۰ نمبر ۱۰۹)

الغرض: جب علماء غیر مقلدین کے بقول امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ تغیر حفظ کا شکار ہو گئے تھے، اور انہوں نے بہت سارے جھوٹے راویوں کی روایات کو بھی صحیح کہہ دیا ہے، مستدرک کی بہت ساری احادیث کی تصحیح میں ان سے غلطی صادر ہو چکی ہے تو پھر اسی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے اگر مجہول راویوں سے مروی روایت کو صحیح سمجھ کر اسی روایت کی بنیاد پر سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے صحیح اثر کو تغیر حفظ و غلطی کا شکار ہو کر شاذ کہہ دیا ہے تو پھر اس پر ندوی صاحب بغلیں کیوں ہمارے ہیں؟

زبیر علی زئی غیر مقلد دھوکہ نمبر ۶:

ندوی صاحب کی طرح فرقہ غیر مقلد کے متحقق علی زئی صاحب بھی سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ترک دفع یدین والے صحیح و صریح اثر سے اچھے خاصے پریشان ہیں۔ اس لیے اس اثر کے

معارضہ میں پیش کی جانے والی مجہول راویوں سے مروی ضعیف و مردود روایت کو متصل و صحیح ثابت کرنے کے لیے علی زئی صاحب مجبوط الحواس ہو کر لکھتے ہیں کہ:

یہاں پر ”بعض اصحابہ“ معترض نہیں ہے، کیونکہ خطیب بغدادی نے اس حدیث پر ”من اجترأ بأساع النازل مع کون الذی حدث عنہ موجوداً“ کا باب باندھ کر یہ ثابت کیا ہے کہ حکم بن عتیہ نے یہ حدیث طاؤس کے سامنے بیان کی ہے، چونکہ طاؤس کا انکار ثابت نہیں، لہذا یہ روایت ”الحکم عن طاؤس“ متصل ہے۔ (نور البعین ص ۲۰۲-۲۰۱)

الجواب:

اولاً۔۔۔ جناب علی زئی صاحب! بہت دھری و ضد چھوڑ کر حق بات تسلیم کر لینے میں ہی خیر ہے۔ اگر آپ نے منکی حمایت میں اسی طرح حق کو چھپانے کے لیے لوگوں کو دھوکے دینے تو عام لوگ تو شاید کسی حد تک آپ کی چالوں میں پھنس ہی جائیں مگر علمی و تحقیقی دنیا میں آپ کی عزت بہت خراب ہوگی۔

جناب! الجامع للاخلاق الراوی کی زیر بحث روایت میں کہاں لکھا ہوا ہے کہ امام حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ نے یہ روایت طاؤس کے سامنے بیان کی ہے؟ اس روایت میں تو صرف اتنا ہے کہ امام حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ نے طاؤس کو دفع الیدین کرتے دیکھا تو طاؤس کے بعض ساتھیوں سے اس کے بارے میں پوچھا تو امام حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ سے کہا گیا کہ یہ ”ابن عمرو عن النبی ﷺ“ مروی ہے۔ مگر امام حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ بات کہنے والا کون شخص تھا؟ اس کا نام کیا تھا؟ سچا تھا یا جھوٹا تھا؟ اس کا کوئی علم نہیں، الغرض امام حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت بیان کرنے والا شخص مجہول (نامعلوم) ہے، لہذا جناب علی زئی صاحب آپ مجہول راوی کی روایت پیش کر کے اپنا وقف ثابت نہیں کر سکتے۔

نیز اس روایت کو حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ نے نہیں بلکہ طاؤس کے ساتھیوں میں سے کسی مجہول (نامعلوم) ساتھی نے امام حکم بن عتیہ رحمۃ اللہ علیہ سے بیان کیا ہے، مگر علی زئی صاحب



نے باب کا سہارا لے کر خیانت میں اپنے بڑوں کے بھی کان کاٹتے ہوئے لکھ مارا ہے کہ ”حکم بن عتیبہ نے یہ حدیث طاؤس کے سامنے بیان کی ہے“ لاجول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

ثانیاً۔۔۔ علی زئی صاحب باب کا سہارا لیکر بھی اپنی جان نہیں چمڑا سکتے کیونکہ علی زئی صاحب کے ہم مسلک غیر مقلدہ و ذوارشد نے صراحت کر رکھی ہے کہ ابواب قائم کرنے والے حضرات بشر تھے باب قائم کرنے میں وہ بھی غلطی کا شکار ہو جا کر تے ہیں۔ (ملخصاً: جمیعہ حدیث ص ۲۵۷)

### ریکس ندوی غیر مقلدہ جھوٹ نمبر ۱:

ریکس ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

امام سفیان ثوری نے زیر بن عدی سے صرف یہ بیان کرنے پر اکتفاء کیا ہے کہ ”ان عمر کان یرفع یوہ الی المنکبین“ یعنی حضرت عمر فاروق تمام موضع رفع الیدین رکوع جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے اور قعدہ اوٹی کے بعد اور کبھی کبھار سجدہ جاتے اور سجدہ سے سر اٹھاتے ہوئے رفع الیدین کندھوں تک کرتے تھے۔ (سنن البیہقی ۲/۲۵، ومصنف عبدالرزاق رقم الحدیث: ۲۵۳۲)۔۔۔ یہی قابل قبول ہے۔ (بخط سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۷۶)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ قارئین کرام! ندوی صاحب کی یہ بات یوسف بدایہ ضابطہ غیر مقلدہ جھوٹ ہے۔ آپ سنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۲ ص ۲۵) اور مصنف عبدالرزاق (ج ۱ ص ۱۷۱ رقم الحدیث ۲۵۳۲) اشکار دیکھیں ان میں سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی جو روایت امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے طریقے سے مروی ہے اس میں ندوی صاحب کے بیان کردہ پانچ مقامات (یعنی (۱) رکوع جاتے (۲) رکوع سے سر اٹھاتے (۳) قعدہ اوٹی کے بعد (۴) کبھی کبھار سجدہ جاتے (۵) سجدہ سے سر اٹھاتے وقت) پر رفع الیدین کرنے کا ذکر نہیں ہے۔

بلکہ اس روایت میں تو صرف اتنا ہے کہ ”ان عمر بن الخطاب کان یرفع یدیه الی

المنکبین“ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے۔ باقی سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کندھوں تک یہ ہاتھ کب اٹھاتے تھے اس کا تذکرہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی دوسری حدیث میں ہے کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ یہ ہاتھ صرف اور صرف شروع نماز میں بکبیر تحریمہ کے وقت ہی اٹھاتے تھے۔ (دیکھئے: شرح معانی الآثار: ج ۱، ص ۱۶۳، ومصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱، ص ۲۶۸) اور یہ بات تو ریکس ندوی صاحب کے ہم مسلک زبیر علی زئی صاحب کو بھی تسلیم ہے کہ حدیث، حدیث کی تصریح کرتی ہے۔ (نور العینین: ص ۱۲۵)

ثانیاً۔۔۔ پھر ندوی صاحب کی دوغلی پالیسی ملاحظہ فرمائیں کہ ندوی صاحب سنن الکبریٰ للبیہقی اور مصنف عبدالرزاق کی جس روایت کا غلط مطلب بیان کر کے دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کر رہے ہیں اور اسے قابل قبول قرار دے رہے ہیں، اس روایت کو امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۱ اور امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ م ۹۲ دونوں نے معنعن بیان کیا ہے۔ جبکہ ندوی صاحب اپنی اسی کتاب میں امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ دونوں کی معنعن روایات کو غیر مستبر ضعیف اور ساقط الاعتبار قرار دے چکے ہیں۔ (دیکھئے: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۷۲-۵۷۳ و ۵۸۷)

پس ثابت ہو کہ ندوی صاحب امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ کی معنعن روایات کے بارے میں دوغلی اور متضاد پالیسی پر گامزن ہیں کہ ان کی معنعن روایات جب ندوی صاحب کی مرضی کے مطابق ہوں تو ندوی صاحب قبول کر لیتے ہیں اور جب ان کی معنعن روایات ندوی صاحب کے مسلک کے خلاف آجائیں تو پھر موصوف ان کے خلاف راگ الاپنا شروع کر دیتے ہیں۔

### اعتراض نمبر ۲، علی زئی تضاد نمبر ۲۵:

غیر مقلدہ زبیر علی زئی صاحب امام ابو زرعہ رازی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ: ”الحسن بن عیاش کے مقابلے میں سفیان ثوری کی روایت اصح ہے“۔ (نور العینین: ص ۱۶۳)

الجواب:

اولاً۔۔۔ تعرض ہے کہ رئیس ندوی صاحب کی طرح حسب عادت اس مقام پر بھی علی زئی دہلی پالیسی سے کام لے رہے ہیں کیونکہ علی زئی صاحب امام ابو زرعہ رازی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی جس روایت کو اصح صحیح ترین قرار دے رہے ہیں، وہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کے معتمد کے ساتھ مروی ہے۔ (دیکھئے: علل الحدیث لابن ابی حاتم ج ۲، ص ۱۲۱ رقم ۲۵۶) جبکہ ایسی ہی کتاب میں دوسری جگہ علی زئی صاحب امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ دونوں کی معصن روایات کو ترک رفع یدین دشمنی میں ضعیف قرار دے چکے ہیں۔ (دیکھئے: نور العینین ص ۱۳۷-۱۶۳)

ثانیاً۔۔۔ امام ابو زرعہ رازی رحمۃ اللہ علیہ نے حسن بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کو ضعیف نہیں کہا بلکہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور حسن بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کی روایت میں محض ترجیح کی بات کی ہے۔ مگر ان کی روایات میں راجح مروج کی بات چلانا فضول ہے۔ کیونکہ طویل القدر معتدل ناقہ و محدث امام ابو جہل جمال الدین زبئی رحمۃ اللہ علیہ ص ۷۲ سے تصریح فرما چکی ہے کہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت اور امام حسن بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کی روایت میں سزے سے کوئی تعارض ہی نہیں ہے، امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے رفع یدین کی مقدار نقل کی ہے۔ "ان عمرو بن الخطاب کان یرفع یدیه الی المنکبین" کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے، اور امام حسن بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ اٹھانے کا موقع اور محل نقل کیا ہے۔ "فلم یرفع یدیه فی شیء من صلاته الا حين افتتح الصلوة" کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ یہ ہاتھ صرف اور صرف شروع نماز میں یکسر تحریمہ کے وقت ہی اٹھاتے تھے پھر پوری نماز میں نہیں اٹھاتے تھے۔ اور ان دونوں کی اس نقل میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ (ملخصاً: نصب الراية

ج ۱ ص ۳۸۰) لہذا ان کی روایات میں راجح مروج کی بات چلانا فضول ہے۔

اعتراض نمبر ۳:

رئیس ندوی وزیر علی زئی دونوں حضرات کہتے ہیں کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ترک رفع یدین والے اثر کی سند میں ابراہیم نخعی ملس راوی ہے۔ (تحقیقی جائزہ ص ۵۸۷ و نور العینین ص ۱۶۳)

الجواب:

اولاً۔۔۔ تعرض ہے کہ ماقبل میں مزرچکا ہے کہ مقدار رفع یدین کے متعلقہ امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کے معتمد کے ساتھ مروی روایت کو رئیس ندوی صاحب قابل قبول اور علی زئی صاحب امام ابو زرعہ رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے صحیح ترین کہہ چکے ہیں۔ (سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۷۶، نور العینین ص ۱۶۳) جب یہ دونوں حضرات امام موصوف کی معصن روایت کو معتبر قرار دے چکے ہیں تو پھر مذکورہ بالا اثر پر یہ کس منہ سے امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کے معتمد کا اعتراض کر رہے ہیں؟

ثانیاً۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۲ھ نے انکت علی بن صلاح ص ۲۳۸ پر اس راوی ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کو طبقہ ثانیہ یعنی اس کی عن والی روایت کے صحیح و معتبر ہونے کی تصریح کی ہے۔ اسی طرح امام ابوسعید صلاح الدین العلانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۷۷ھ، ابو زرعہ العراقی رحمۃ اللہ علیہ، جلی رحمۃ اللہ علیہ اور عرب محققین عزیم اللہ الدینی اور محمد بن طلعت وغیرہ اور غیر مقلد بدیع الدین راشدی صاحب وغیرہ راوی مذکور کی معتمد والی روایات کو قبول کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں:

۱۔ جامع التعمیل ص ۱۲۹

۲۔ العینین للحدی ص ۷۶

۳۔ معجم المدلسین ص ۷۶

۴۔ بڑے عظیم بحوالہ الطحاہین: ص ۸۸

ثالثاً۔۔۔ مذکور راوی امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ پر تدلیس کا الزام سب سے پہلے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۵۴ نے لگایا ہے۔ ”فیما علم“ اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ارسال پر تدلیس کا اطلاق کرتے تھے، (مختصاً: معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۹) اور غیر مقلد زبیر علی زنی و ارشاد الحق اثری دونوں کہتے ہیں کہ جو حدیث ارسال کا تدلیس پر اطلاق کرے اس کا کسی راوی کو دس قرار دینا اس راوی کے دس ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ (مختصاً: نصر البہاری ص ۱۱۳ و توجیح الکلام ج ۱، ص ۳۳۷) اس سے معلوم ہوا کہ بضابطہ علی زنی و اثری تو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے دس کہنے سے امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ سرے سے دس ہی ثابت نہیں ہوتے۔

رابعاً۔۔۔ پھر جس روایت کی بنیاد پر امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ پر تدلیس کا الزام عائد کیا ہے وہ روایت ذرا ملاحظہ فرمائیں:

” اخبرنی عبد اللہ بن محمد بن حمویہ الدیقی قال حدثنا جعفر بن ابی عثمان الطیالسی قال حدثنی خلف بن سالم قال سمعت عدة من مشايخ اصحابنا تراکروا کثرة التدلیس والمدلسین فاخذ نافی تمیز اخبارهم فاشتبه علینا تدلیس الحسن بن ابی الحسن و ابراہیم بن یزید النخعی لان الحسن کثیر امایدخل بینہ و بین الصحابة اقواماً مجهولین و ربما دلس عن مثل عتی بن ضمرہ و حنیف بن المنتجب و دغفل بن حنظلة و امثالهم و ابراہیم ایضاً یدخل بینہ و بین اصحاب عبد اللہ مثل ہنی بن نویرہ و سہم بن منجانب و خزامة الطائی و ربما دلس عنهم “ (معرفۃ علوم الحدیث للحاکم: ج ۱، ص ۱۰۸ الجنس الرابع من المدلسین قوم دلسوا احادیث رووہا عن المجروحین فغیر و اسامیہم و کناہم کی لایعرفوا)

اس روایت کا مطلب یہ ہے کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ مجھ سے عبد اللہ بن محمد الدیقی رحمۃ اللہ علیہ نے، اور ان سے جعفر بن ابی عثمان الطیالسی رحمۃ اللہ علیہ نے، اور ان سے خلف بن سالم رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ: میں نے اپنے اصحاب کے بہت سے مشایخ کو تدلیس اور مدلسین کے بارے میں، بحث کرتے ہوئے سنا جن کی روایات میں ہم تمیز پیدا کرتے رہے، مگر امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ اور امام حسن بن ابی حسن رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس مشتبہ ہو گئی، کیونکہ امام حسن بن ابی حسن رحمۃ اللہ علیہ اپنے اور صحابہ کے درمیان کثرت مجہول راوی داخل کر دیتے، اور امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ بھی اپنے اور سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگردوں کے درمیان ہنی بن نویرہ رحمۃ اللہ علیہ، سہم بن منجانب رحمۃ اللہ علیہ اور خزامة الطائی رحمۃ اللہ علیہ کو لاتے ہیں، اور بیشتر ان ناموں میں تدلیس سے کام لیتے ہیں۔

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی استدلال اس روایت کے متعلقہ چند گزارشات پر غور فرمائیں۔

(۱)۔۔۔ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت پر عنوان تو قائم کیا ہے ”الجنس الرابع من المدلسین قوم دلسوا احادیث رووہا عن المجروحین فغیر و اسامیہم و کناہم کی لایعرفوا“ کہ مدلسین کی چوتھی قسم یہ ہے کہ وہ احادیث کی سند میں بائیں طور پر تدلیس کرتے ہیں کہ روایات کو مجروح راویوں سے روایت کرتے ہیں مگر ان کے ناموں اور کنیتوں کو بدل دیتے ہیں تاکہ مجروحین کی طرف ذہن نہ جا سکے۔ مگر مذکورہ روایت میں وضاحت ہے کہ امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ اپنے اور سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگردوں کے درمیان سہم بن منجانب رحمۃ اللہ علیہ اور ہنی بن نویرہ رحمۃ اللہ علیہ کو لاتے ہیں اور ان کے اسماء میں تدلیس کرتے۔ جبکہ ہنی بن نویرہ رحمۃ اللہ علیہ اور سہم بن منجانب رحمۃ اللہ علیہ تو سرے سے مجروح ہی نہیں ہیں۔ بلکہ دونوں راوی ثقہ ہیں ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ معرفۃ الثقات للعلینی: ص ۲۹۴

(۲)۔۔۔ تہذیب الکمال للزیری: ج ۲، ص ۲۶۲ و ۲۶۰

(۳)۔۔۔ الکشاف للذہبی: برقم ۳۱۸ و ۵۹۹

(۴)۔۔۔ تاریخ الاسلام للذہبی: برقم ۳۹

(۵)۔۔۔ اکمال تہذیب الکمال: برقم ۷۸ و ۲۲

(۶)۔۔۔ تہذیب التجلیب: برقم ۳۵ و ۱۱۳

(۷)۔۔۔ تاریخ الثقات للعلینی: برقم ۱۷۵۲

لہذا امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے قائم کردہ عنوان اور مذکورہ روایت میں مطابقت نہ ہونے کی وجہ سے اس روایت سے استدلال باطل و مردود ہے۔

(۲)۔۔۔ مذکورہ اقتباس سے یہ بات بھی روز روشن کی طرح ہو گئی کہ امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ اپنے اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگردوں کے درمیان بنی بن نویرہ رحمۃ اللہ علیہ اور سکیم بن منجاب رحمۃ اللہ علیہ کے ناموں میں تدلیس کرتے تھے۔ اور عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ دونوں راوی ثقہ ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ اگر امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگردوں کے درمیان بنی بن نویرہ رحمۃ اللہ علیہ اور سکیم بن منجاب رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کا نام ہوتا تھا تو اب ہی امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ ان کے اسماء اور کنیتوں میں تدلیس کرتے تھے۔ اس تفصیل سے تو زیر علی زنی اور نیکس ندوی کے اعتراض کی سرے سے جڑی کٹ گئی، کیونکہ ہماری طرف سے پیش کردہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ترک رفع یدین والے اثر

کی سند ”الزبیر بن عدی عن ابراہیم عن الاسود قال صلیت مع عمر... الخ“ مروی ہے، اس سند میں امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ اور امام اسود رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان کوئی بھی راوی نہیں ہے حتیٰ کہ بنی بن نویرہ رحمۃ اللہ علیہ اور سکیم بن منجاب رحمۃ اللہ علیہ بھی نہیں ہیں، اس لیے مذکورہ بالا روایت جس کی بنیاد پر امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ کو مدلس قرار دیا ہے کو اگر بالفرض قابل استدلال مان لیا بھی جائے تو تب بھی سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زیر بحث ترک رفع یدین والے اثر کی سند میں امام غنی رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس ثابت

نہیں ہوتی، کیونکہ اس روایت کے مذکورہ بالا اقتباس سے صراحتاً ثابت ہو رہا ہے کہ امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ جب تدلیس کرتے تو اپنے اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگردوں کے درمیان بنی بن نویرہ رحمۃ اللہ علیہ اور سکیم بن منجاب رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کے نام داخل کر کے ان کے اسماء اور کنیتوں میں تدلیس کرتے تھے جبکہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ترک رفع یدین والے اثر کی سند میں امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگرد امام اسود رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان کوئی بھی راوی نہیں ہے حتیٰ کہ بنی بن نویرہ رحمۃ اللہ علیہ اور سکیم بن منجاب رحمۃ اللہ علیہ بھی نہیں ہیں۔ لہذا سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین والا اثر تدلیس سے بالکل محفوظ ہے، اور اس اثر پر تدلیس کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

خلاصہ۔۔۔ بطور الزام کے عرض ہے کہ تقریباً نو فیصد ائمہ محدثین نے امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایات کو صحیح قرار دے رکھا ہے، اور زیر علی زنی غیر مقلد نے صراحت کر رکھا ہے کہ احادیث کی صحیح و تضعیف میں صرف ائمہ محدثین کا قول ہی حجت ہے۔ (نور العینین: ص ۸۵) لہذا چونکہ ائمہ محدثین نے مذکور راوی کی معصن روایات کو صحیح قرار دے رکھا ہے اس لیے اس راوی کی معصن روایات کو ضعیف کہنا منہج محدثین کے خلاف ہونے کی وجہ سے باطل و مردود ہے۔ اختصار کے پیش نظر چند ائمہ محدثین کے اسماء مع حوالہ جات حاضر خدمت ہیں جنہوں نے امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ کی معصن روایات کو صحیح وغیرہ قرار دے رکھا ہے ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ امام ابو جعفر الطحاوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۱ھ: قال ”وہو حدیث صحیح“

(شرح معانی الآثار: ج ۱، ص ۱۶۳)

(۲)۔۔۔ امام علاء الدین ابن الترمذی رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۰ھ: قال ”وہذا السند ایضاً صحیح علی شرط مسلم“

(الجوہر النقی ص ۲ ج ۷۵)

(۳)۔۔۔ امام ابو محمد محمود بن احمد العینی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۵ھ: قال ”والحدیث صحیح“

(مستدرک برقم ۲۲۵۹)

(۱۳)۔۔۔ امام حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۳۸ھ: "قال علی شرط البخاری ومسلم"

(تفصیل مستدرک برقم ۲۲۵۹)

(۱۵)۔۔۔ امام ابوالعباس شہاب الدین البوصیری رحمۃ اللہ علیہ م ۸۴۰ھ: "هذا اسناد صحيح"

(مصباح الزاج برقم ۶۰۸)

(۱۶)۔۔۔ امام ابوبکر الصغیر رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۸ھ: "قال هذا اسناد صحيح۔۔۔ الخ"

(شعب الایمان برقم ۵۱۳۱)

### تعمیم:

درج ذیل احمد محدثین کے متعلق ذہیر علی زئی نے صراحت کر رکھی ہے کہ ان کے نزدیک سنن النسائی کے احادیث صحیح ہیں اور چونکہ سنن النسائی میں امام ابراہیم بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی متعدد معصن احادیث موجود ہیں۔ مثلاً ذہبی نے سنن النسائی میں ۵۳۷ برقم ۳۵۲۲ اس سے معلوم ہوا کہ بقول علی زئی درج ذیل احمد نے بھی امام موصوف کی معصن احادیث کو صحیح قرار دے رکھا ہے۔

(۱۷)۔۔۔ امام ابوالحسن نسیابوری رحمۃ اللہ علیہ م ۳۴۹ھ: (مسند فاطمہ خلت الامام از علی زئی ص

۵۲)

(۱۸)۔۔۔ امام ابوالاحمد ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۷۵ھ: (ایضاً)

(۱۹)۔۔۔ امام حافظ ابن مندہ رحمۃ اللہ علیہ م ۳۹۵ھ: (ایضاً)

(۲۰)۔۔۔ امام عبد الغنی بن سعید رحمۃ اللہ علیہ م ۴۰۹ھ: (ایضاً)

(۲۱)۔۔۔ امام ابومعینی النعمانی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۲۶ھ: (ایضاً)

(۲۲)۔۔۔ امام ابویعلیٰ ابن الحسن رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۳ھ: (ایضاً)

(۲۳)۔۔۔ امام ابوبکر خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۷۳ھ: (ایضاً)

(۲۴)۔۔۔ امام ابوہریرہ رازی رحمۃ اللہ علیہ: "قال وهذا صحيح" (علل الحدیث لابن ابی

(شرح سنن ابی داؤد: ج ۳ ص ۳۰۰)

(۳)۔۔۔ امام ابوہریرہ بن یوسف زہری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۲۷ھ: قال "والحدیث صحیح"

(نصب الراية: ج ۱ ص ۳۰۵)

(۵)۔۔۔ امام کمال الدین المعروف بابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ م ۵۶۱ھ: "قال باسناد صحيح"

(فتح القدير: ج ۱ ص ۳۱۱)

(۶)۔۔۔ امام ابوہریرہ بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ م ۸۷۹ھ: "قال رجاله ثقات"

(اتحريف الاخبار: ص ۳۱۰)

(۷)۔۔۔ امام ابوالحسن البہر دی القاری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۰۱۳ھ: "قال سند صحيح"

(مرقات ج ۳ ص ۲۹۸)

(۸)۔۔۔ امام ابو عبد اللہ مغطائی بن قلیج رحمۃ اللہ علیہ م ۶۲۷ھ: "قال بسند صحيح علی شرط مسلم"

"

(شرح سنن ابن ماجہ ج ۱ ص ۷۲۷)

(۹)۔۔۔ امام محمد بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۲۲ھ: "قال وهو صحيح"

(آثار السنن ص ۱۰۶)

(۱۰)۔۔۔ امام ابویعلیٰ ترمذی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۹ھ: "قال حدیث حسن صحيح"

(سنن ترمذی برقم ۱۱۵۵)

(۱۱)۔۔۔ امام ابوالحسن نور الدین البیہقی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۷۰ھ: "قال رجاله رجال الصحيح"

(مجمع الزوائد برقم ۱۰۷۴۲)

(۱۲)۔۔۔ امام ابوالفضل زین الدین العراقي رحمۃ اللہ علیہ م ۵۰۶ھ: "قال باسناد صحيح"

(طرح الاقرب: ج ۸ ص ۲۰۰)

(۱۳)۔۔۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم م ۴۰۵ھ: "قال هذا حدیث صحيح علی شرط الثمینی"

حکم برقم ۲۵۶)

(۲۵)۔۔۔ امام ابو جعفر الحسن بن محمود البغوی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۱۱ھ: ”قال هذا حديث صحيح

“ (شرح الن: ج ۱۳ ص ۲۹۰)

نیز متعدد غیر مقلد علماء مثلاً ناصر الدین البانی، شعیب ارناتو، عبدالقادر ارناؤط وغیرہ نے بھی امام  
ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کی صحیح روایات کو صحیح و حسن کہا ہے۔ دیکھئے: سننابن ماجہ تحقیق الابانی برقم ۳۵۳-۳۵۵ تطبیق صحیح ابن حبان برقم ۱۳۲-۵۹۹۳ جامع الاصول  
تحقیق عبدالقادر برقم ۵۷۳۹۔

## الحاصل:

سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ترک رفع یدین والا صحیح مسلم کی شرط پر بلاغبار صحیح و قابل  
استدلال ہے۔

(سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ترک رفع الیدین)

اثر نمبر ۲: بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ

”حدثنا وكيع عن ابي بكر بن عبد الله بن قطاف النهشلي عن عاصم بن

كليب عن ابيه ان علياً كان يرفع يديه اذا افتتح الصلوة ثم لا يعود“ (مصنف

ابن ابی شیبہ، ج ۱، ص ۲۶۷)

ترجمہ: حضرت کلب بن عبد اللہ علیہ کہتے ہیں کہ: بلاشبہ و شبہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ شروع  
نماز کے علاوہ رفع الیدین نہیں کرتے تھے۔

## { سند کی تحقیق }

اس اثر کی سند کے راویوں میں سے امام کتب ابن الجراح رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۷ھ اور امام عاصم بن  
کلب رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۰ھ کا تذکرہ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کے ذیل میں

گزر چکا ہے اور باقی راویوں کا مختصر سا تعارف درج ذیل ہے۔

(۱) امام ابو بکر بن عبد اللہ بن قطاف النهشلی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۶ھ

امام حافظ ابو بکر عبد اللہ بن فلان بن قطاف النهشلی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۶ھ صحیح مسلم، سنن ترمذی، سنن  
نسائی اور سنن ابن ماجہ کے راوی ہیں ان کی تعدیل و توثیق کے حوالے ملاحظہ فرمائیں:(۱)۔۔۔ امام احمد بن یونس رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”شیخ صالح مغل“ (تاریخ ابن  
میین: ج ۱ ص ۲۲۱، برقم ۹۴۳)(۲)۔۔۔ امام ابو زکریا یحییٰ بن میمن رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۳ھ کہتے ہیں: ”ثقة“ (تاریخ ابن  
میین: ج ۳ ص ۳۳۳، برقم ۱۶۱۳)(۳)۔۔۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ م ۲۴۱ھ فرماتے ہیں: ”ثقة“ (الجرج والتعدیل:  
ج ۱ ص ۳۳۳، برقم ۱۵۳۶)(۴)۔۔۔ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۷ھ کہتے ہیں: ”شیخ صالح یکتب  
حدیثہ“ (الینفا)(۵)۔۔۔ امام ابو حفص عمر بن احمد المعروف بابن شاذان رحمۃ اللہ علیہ م ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”  
ثقة“ (تاریخ اسماء الثقات: ج ۱ ص ۱۳۱، برقم ۶۸۵)(۶)۔۔۔ امام عبد الرحمن بن ہدی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”ثقة“ (ملخصاً: التمهیل فی الجرح  
برقم ۱۸۹۱)(۷)۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴۸ھ کہتے ہیں: ”ثقة۔ صدوق۔ حجة۔ رجل  
صالح تکلم فیہ ابن حبان بلاوجه۔ صدوق احتج به مسلم۔ صالح

الحديث۔ حسن الحديث“ (اکشاف برقم ۶۵۳۸، المغنی برقم ۷۳۳۸، تاریخ الاسلام



برقم ۳۶۱، دیوان الصفا، برقم ۳۸۷، سیر اعلام النبلاء، برقم ۱۱۱۸، ذکر اسماء من تکلم فیہ و صوفیوں برقم ۳۹۳، میزان برقم ۱۰۰۳

(۸)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ کہتے ہیں: ”صدوق“ (تقریب: برقم ۸۰۰۱)

(۹)۔۔۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ کہتے ہیں: ”فقہ“ (ملخصاً: موسوعة اقوال الدارقطنی برقم ۴۰۲۳)

(۱۰)۔۔۔ امام ابن الصمد الحنفی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”صدوق“ (خزرات الذهب ج ۱، ۲۵۴)

(۱۱)۔۔۔ امام علی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۱ھ کہتے ہیں: ”فقہ“ (معرفۃ الثقات برقم ۲۱۰۲)

### (۲) کلیب بن شہاب رحمۃ اللہ علیہ ۸۱ھ

امام کلیب بن شہاب بن الجوان الجرمی رحمۃ اللہ علیہ سنن النسائي، سنن ترمذی، سنن ابن ماجہ اور سنن ابی داود کے راوی ہونے کے علاوہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شاگرد ہیں، ان کو متعدد ائمہ محدثین نے فقہ کہا ہے مثلاً۔۔۔

(۱)۔۔۔ امام ابوالحسن العلی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۱ھ کہتے ہیں: ”تابعی فقہ“ (معرفۃ الثقات: برقم ۱۵۵۵)

(۲)۔۔۔ حافظ ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۰ھ کہتے ہیں: ”فقہ کثیر الحدیث“ (الطبقات الکبریٰ ج ۶، ص ۱۴۳)

(۳)۔۔۔ امام ابوزرعدہ رازی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”فقہ“ (الجرج والتعديل: برقم ۹۳۶)

(۴)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ کہتے ہیں: ”صدوق“ (تقریب: برقم ۵۶۶۰)

(۵)۔۔۔ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۴ھ کہتے ہیں: ”فقہ“ (ملخصاً: الثقات برقم ۱۱۷۷)

### خلاصۃ التحقیق:

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ اس اثر کی سند کے تمام راوی ثقہ ہیں، اور اس کی سند بلا غبار صحیح و ثابت ہے۔

{ اشعلی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کے جوابات }

### اعتراض نمبر ۱:

ریح ندوی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

امام بخاری اپنی تاریخ کبیر ۸/۴۲۵ میں لکھتے ہیں: ”قال ابن مہدی ذکر تلسفیان عن ابی بکر عن عاصم بن کلیب عن ابیہ ان علیا کان یرفع یدہ ثم لا یعود دفانکیرہ“، یعنی امام عبدالرحمن بن مہدی نے امام سفیان بن عیینہ سے یہ بحث حدیث کی بابت پوچھا تو انہوں نے اس کا انکار کر دیا۔ (ملخصاً: تحقیق جائزہ: ص ۲۷۹-۲۷۸)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ ریح ندوی صاحب کی پیش کردہ مذکورہ روایت میں سفیان سے امام سفیان بن عیینہ نہیں بلکہ امام سفیان بن سعید الثوری رحمۃ اللہ علیہ مراد ہیں جیسا کہ ندوی صاحب کے ہم مسلک علی زئی صاحب نے بھی سفیان ثوری ہی مراد لیا ہے۔ (دیکھئے: نور العینین ص ۱۶۵) مگر ریح ندوی صاحب نے ازراہ جہالت سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ سمجھ لئے ہیں۔

ثانیاً۔۔۔ اس اعتراض کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے امام عبدالرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے اور امام عبدالرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا روایت سننا سہ سے ممکن بھی نہیں ہے اور ثابت بھی نہیں ہے۔ کیونکہ امام بخاری ۱۹۴ھ میں پیدا ہوئے

ہیں اور امام عبدالرحمان بن عہدی (۱۹۸ھ) میں فوت ہوئے ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ امام عبدالرحمن بن عہدی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات کے وقت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ابھی بالکل چار سال کے بچے تھے۔ لہذا اندوی صاحب کے پیش کردہ اعتراض و روایت کی سند منقطع ہے اور غیر مقلدین اپنی مرضی کے خلاف منقطع السند روایات و اعتراضات کو قبول نہیں کرتے۔ چنانچہ زیر علی زنی صاحب ایک جلد ایک راوی کے متعلق امام بخاری بن مبین رحمۃ اللہ علیہ کے قول ”وکان شعبۃ یضعفہ“ (کہ امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ اس کو ضعیف قرار دیتے تھے) کا رد کرتے ہوئے واضح الفاظ میں لکھتے ہیں کہ:

امام ابن عثیمین (۱۵۷ھ) میں پیدا ہوئے اور شعبہ ۱۶۰ھ میں فوت ہوئے یعنی یہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ (ماہنامہ المدینہ ص ۷۷ نمبر ۲۲)۔

اسی طرح اپنی مرضی کے خلاف ایک اور روایت کو رد کرتے ہوئے زنی علی صاحب لکھتے ہیں:

ایسی منقطع اور بے سند روایت کو انتہائی اہم مسئلہ میں پیش کرنا آخر کون سے دین کی خدمت ہے؟ (قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص ۳۰)

غلام مصطفیٰ اس پوری غیر مقلد ایک روایت کو رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”لہذا یہ روایت منقطع ہوئی، کیا شریعت ”منقطع“ روایات کا نام ہے؟“

(آٹھ رکعت نماز... یعنی سنت ہے ص ۱۰)

اسن پوری صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

”یہ روایت منقطع ہونے کی بناء پر ”ضعیف“ ہے۔ (ایضاً ص ۱۲)

الغرض: بضابطہ غیر مقلدیت تو امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ سے سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی حدیث کا انکار کسی سے ثابت نہیں ہے۔

ثالثاً۔۔۔ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب اعتراض میں کوئی وجہ نہیں لکھی ہوئی کہ اس حدیث کے انکار کرنے کی وجہ کیا ہے۔ لہذا امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب یہ جرح بہم

وغیر مفسر ہے اور متعدد غیر مقلد علماء نے صراحت کر رکھی ہے کہ غیر مفسر جرح قبول نہیں ہوتی۔

چنانچہ محمد گوندلوی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

اگر جرح مفسر نہ ہو تو مقبول نہیں ہوتی۔ اس کی مثال اس طرح ہے کہ کوئی شخص اس طرح کہے کہ یہ

حدیث ثابت نہیں یا منکر ہے... اور اس کی وجہ بیان نہ کرے (اس صورت میں یہ جرح مقبول نہ

ہوگی) اکثر فقہاء اور محدثین کا یہی مذہب ہے۔ (خیر الکلام ص ۳۳)

عبدالرحمن مبارکیوری غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

”جرح بہم نہیں ہے“ (ابکار الحسن ص ۸۰)

نزیر رحمانی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

”غیر مفسر اور بہم جرحوں کا اعتبار نہ ہوگا“ (انوار المصالح ص ۱۳۸)

ارشاد اعلیٰ اثری غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

غیر مفسر جرح قابل قبول نہیں۔ (توضیح الکلام ص ۳۳۸)

اثری صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

اس پر جو معمولی کام ہے غیر مفسر ہونے کی بناء پر مردود ہے۔ (پرویزی تفکیک علمی

خاصہ ص ۱۸۸)

غیر مقلد رحیم ندوی لکھتا ہے:

تجرح بہم غیر مقبول ہے۔ (سطح تحقیقی جائزہ ص ۲۳۱)

ایک جگہ علی زنی غیر مقلد لکھتا ہے:

امام السامی کا قول ”لا یتابع علی حدیث“ بہم وغیر مفسر ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

(مقالات: ج ۱، ص ۳۱۶)

اعتراض نمبر ۲:

غیر مقلد زیر علی زنی لکھتا ہے کہ:

امام عثمان بن سعید الدارمی نے اس کو دای (کمزور) کہا۔ (نور العینین: ص ۱۶۵)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ عثمان بن سعید الدارمی سے منسوب اس اعتراض کو نقل کرنے والے امام ابو بکر الصدیق رحمۃ اللہ علیہ ہیں، اور امام ابو بکر الصدیق رحمۃ اللہ علیہ عبدالرشید عراقی غیر مقلد کے بقول شافعی مقلد ہیں۔ (کاروان حدیث: ص ۱۸۹) اور غیر مقلدین کے ہاں تقلید ناجائز، حرام، بدعت، منکرات، شرک و کفر ہے اور اختلافی مسائل میں مقلدین کی نقل غیر معتبر ہے۔ (ملخصاً: تحقیقی جائزہ ص ۸۲۱-۵۳۸-۹۸۳) لہذا تقلید کرنے کی وجہ سے امام تہجد رحمۃ اللہ علیہ غیر مقلدین کے ہاں نقل میں غیر معتبر، کافر، مشرک، اور حرام کاری کے مرتکب قرار پاتے ہیں۔ الغرض غیر مقلدین ایک طرف تو مقلدین کو کافر، مشرک، بدعتی اور ان کی نقل کو غیر معتبر قرار دیتے نہیں سمجھتے، اور دوسری طرف ترک رفع یدین دشمنی میں مذکور بالا مقام پر ایک مقلد کی نقل کا سہارا لینے کیلئے ان کی چوکت پر کاسہ لگائی رکھتے عہدہ دیتے ہیں۔ کسی نے خوب کہا ہے۔

آنچه شیران را کند روباہ مزاج

احتیاج ست و احتیاج ست احتیاج

ثانیاً۔۔۔ اس مقام پر یہ بات بھی ملحوظ رہنی چاہیے کہ بذات خود معرض عثمان بن سعید الدارمی اگرچہ شہور حافظ الحدیث ہیں، لیکن یہ اللہ تعالیٰ کے لیے مثل بندوں کے صفات ثابت کرنے میں غلو رکھتے تھے (جو کفر نہ مجسمہ کا مذہب ہے) مثلاً یہ کہ اللہ تعالیٰ بیٹھے ہیں، کھڑے بھی ہوتے ہیں، اللہ پاک ٹھیل (بھاری) و خفیف بھی ہوتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔

چنانچہ امام اللہ القادری رحمہ اللہ بن الحسن الکوثری رحمۃ اللہ علیہ عثمان بن سعید الدارمی کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”وعثمان بن سعيد في السند هو صاحب النقض مجسم مكشوف الامر يعادى ائمة التنزيه ويصرح باثبات القيام والقعود والحركة والقل

والاستقرار المکانی والحد ونحو ذلک له تعالیٰ ! ومثله یكون جاهلاً

باللہ سبحانہ“ (تانیب الخطیب: ص ۱۶)

نیز غیر مقلد ناصر الدین البانی نے باوجود متعصب غیر مقلد ہونے کے عثمان بن سعید الدارمی کے متعلق علامہ کوثری رحمۃ اللہ علیہ کے مؤقف کی تائید کی ہے، چنانچہ ناصر الدین البانی واضح الفاظ میں لکھتا ہے کہ:

”اقول لاشک فی حفظ الدارمی وامامتہ فی السنۃ ولکن یدعو من کتابہ“  
الرد علی المریسی“ انہ مقل فی الاثبات فقد ذکر فیہ ماعزہ الکوثری الیہ من القعود والحركة الثقل ونحوہ وذلک مما لم یرد بہ حدیث صحیح وصفاتہ تعالیٰ توفیقہ فلا تثبت لہ صفۃ بطریق اللزوم مثلاً کان یقال یلزم من ثبوت مجبہ تعالیٰ ونزولہ ثبوت الحرکۃ فان هذا ان صح بالنسبۃ للمخلوق فاللہ لیس کمثلہ شیء“ (حاشیۃ التذکیل: ج ۱ ص ۳۴۹)

میں (ناصر الدین البانی) کہتا ہوں کہ دارمی کے حفظ اور حدیث میں امام ہونے میں کوئی شک نہیں ہے لیکن ان کی کتاب ”الرد علی المریسی“ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ (اللہ کے لیے مثل بندوں کے) صفات ثابت کرنے میں غلو رکھتے ہیں انہوں نے اپنی اس کتاب میں واقعی وہ چیزیں ذکر کی ہیں جو (علامہ) کوثری (رحمۃ اللہ علیہ) نے ان کی طرف ”تعود حرکت اور نقل وغیرہ“ منسوب کی ہیں حالانکہ اس نظر پر یہ تائید میں ایک بھی حدیث صحیح وارد نہیں ہوئی اللہ کی صفات تو فطریق ہیں اور اللہ کے لیے کوئی بھی صفت بطریق لزوم ثابت نہیں ہو سکتی مثلاً اللہ کی حیثیت اور نزول سے حرکت کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہے اگرچہ مخلوق کی نسبت تو ٹھیک ہے لیکن اللہ کی مثل کوئی چیز نہیں ہے۔

الغرض: بذات خود عثمان بن سعید الدارمی صاحب ہی سرے سے غالی بدعتی ہیں اور زبیر علی زئی غیر مقلد نے صراحت کر رکھی ہے کہ بدعتی شخص کی جرح اصلاً مردود ہوتی ہے۔ چنانچہ اس نے اپنے

ایک پسندیدہ راوی پر محمد بن مسلمہ کی جرح کے دفاع میں لکھا ہے کہ:

فرقہ مشبہ کے ساقط القعدا لثقیص کی جرح اور خاص طور پر اہل السنہ پر جرح اصلاً مردود ہے۔

(ماہنامہ الحدیث: ص ۳۵ نمبر ۳۹)

### علی زئی نقضاً و ثبوتاً: ۲۶:

تاکرین: یاد رہے کہ علی زئی صاحب نے مذکورہ اصول کہ ”بالخصوص اہل سنت والجماعت کے خلاف اہل بدعت کی جرح اصلاً مردود ہوتی ہے“ کو صرف اور صرف اپنے پسندیدہ راویوں کے دفاع میں ہی استعمال کیا ہے، جبکہ دوسری طرف اس نے نقضاً بیانی اور دوغلی پالیسی سے کام لیتے ہوئے اہل بدعت کی جروحات کو ائمہ احناف (جو کہ باقرا حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اہل سنت تھے، مضاج السنہ: ج ۱، ص ۳۵) کے خلاف بڑے جوش و خروش سے پیش کیا ہے۔

مثلاً حافظ جو زجانی کو خود علی زئی نے بدعتی اور تاصبی قرار دیا ہے۔ (دیکھئے: الحدیث ۲/۹ و القول التین ص ۳۳) مگر اس کے باوجود اس کے اقوال کو ائمہ احناف (امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ، امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد بن حسن بن زید رحمۃ اللہ علیہ) کے خلاف بطور جرح پیش کیا ہے۔ (دیکھئے: ماہنامہ الحدیث: ش: نمبر ۷ ص ۷۵ و ۷۶ نمبر ۵۵ ص ۲۳)

ثالثاً:۔۔۔ عثمان بن سعید الداری سے منسوب اعتراض کی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

”قال عثمان بن سعيد الدارمي فلهذا اقدر وى من هذا الطريق الواهى عن على وقدر وى عبد الرحمن بن هر مزالا عرج عن عبيد الله بن ابي رافع عن على انه راي النسي صلى الله عليه وسلم ير فعهما عند الر كوع و بعد ما يرفع راسه من الر كوع فليس الظن بعلى رضى الله عنه انه مختار فعله على فعل النسي صلى الله عليه وسلم“ (السنن الكبرى للبيهقي: ج ۲ ص ۸۰)

یعنی (منسوب ہے کہ) عثمان بن سعید الداری کہتے ہیں کہ اس سند کے ساتھ سیدنا علی المرتضیٰ رضی

اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی روایت کمزور ہے، کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع الیدین روایت کیا ہے، تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع یدین نقل بھی کریں اور پھر اس کی مخالفت بھی کریں۔

دارمی سے منسوب اس اقتباس سے واضح ہو گیا کہ دارمی صاحب نے نقد و صدوق راویوں کی سند سے مروی سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی روایت کی سند کو بغیر کسی راوی پر جرح کیے بغیر اس لیے کمزور کہا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی الزناد کے طریق سے مروی ایک دوسری روایت میں سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً رفع الیدین منقول ہے۔

حالانکہ یہ عثمان بن سعید الداری صاحب کا راوی ہم سے کیونکہ یہ جس روایت کی بنیاد پر نقد و صدوق راویوں سے مروی سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا روایت کی سند کو کمزور کہہ رہے ہیں، وہ روایت سرے سے سند صحیح سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے ثابت ہی نہیں ہے۔ ائمہ محدثین نے صراحت فرما رکھی ہے کہ وہ روایت عبد الرحمن بن ابی الزناد کی وجہ سے مردود اور اس کی خطا و دوہم کا نتیجہ ہے۔

چنانچہ طحطاوی القدر نقد بالا جماع محدث و معتدل ناقد امام ابو جعفر طحاوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۱ واضح الفاظ میں فرماتے ہیں کہ:

”سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی رفع الیدین نہ کرنے والی حدیث بالکل صحیح و ثابت ہے اور یہ رفع الیدین نہ کرنے والوں کی بہت بھاری دلیل ہے۔ اور جس روایت میں سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً رفع الیدین کرنا منقول ہے وہ روایت فی نفسه سقیم (ضعیف) اور عبد الرحمن بن ابی الزناد کی خطا کا نتیجہ ہے۔“ (ملخصاً: شرح معانی الآثار ج ۱، ص ۱۶۳)

اسی طرح نقد بالا جماع محدث و معتدل ناقد امام علاء الدین علی بن عثمان المارذی رحمۃ اللہ علیہ

ص ۷۵ عثمان بن سعید الداری سے منسوب مذکورہ بالا اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی ترک رفع یدین کی حدیث کی سند کیسے کمزور ہو سکتی ہے؟

جبکہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور اسے ابوبکر البکلی رحمۃ اللہ علیہ سے ثقہ راویوں کی ایک جماعت ابن مہدی رحمۃ اللہ علیہ، احمد بن یونس رحمۃ اللہ علیہ، وغیرہ نے روایت کیا ہے، اور امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے ”کلیع عن النعشلی“ سے اس روایت کو مصنف میں ترجیح فرمایا ہے، اور امام ابوبکر البکلی رحمۃ اللہ علیہ سے امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ، امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ، امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہم نے روایات کی ہیں اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ دیکھنی بن معین رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ثقہ کہا ہے، امام ابویاحقہم رازی رحمۃ اللہ علیہ اسے نیک اور شیخ کہتے ہیں، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ بھی اسے نیک آدمی کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ نے خواہ مخواہ (حسب عادت) بلاوجہ اس پر کلام کیا ہے“ (عقبات القات نہیں)

امام ہارونی رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۰۷ پر فرماتے ہیں کہ:

سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی ترک رفع یدین کی حدیث کی سند کمزور نہیں ہو سکتی، کمزور تو اس روایت کی سند ہے جس میں مرفوعاً سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے رفع الیدین منقول ہے، کیونکہ اس کی سند میں عبدالرحمن بن ابی الزناد (ساقط الاعتبار) راوی ہے، اسے امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ مضطرب الہیث کہتے ہیں، ابویاحقہم رازی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ اس کی روایت سے دلیل نہیں بکڑی جا سکتی، امام ابن ہدی رحمۃ اللہ علیہ نے (بسبب ضعف ہونے کے) اسے ترک فرمادیا تھا۔ (ملخصاً: الجوزی ص ۵۳-۵۹)

نیز امام ابوالحسن نور الدین البکلی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۰ پر اسے ضعیف کہتے ہیں۔ (مجمع الزوائد: برقم ۲۲۰۰-۲۲۳۳-۲۳۱۳-۲۳۹۲-۴۲۰۳) اور فرماتے ہیں کہ ”وضعه الجمهور“ اسے جمہور ائمہ محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (ایضاً: برقم ۱۷۱۳) امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ، حافظ ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ، امام ابوجعفر عمر بن علی رحمۃ اللہ علیہ اور امام ساجی رحمۃ اللہ علیہ بھی اسے ضعیف کہتے ہیں، (ملخصاً: الشافعی والترمذی وکون برقم ۳۶۷۷ سنن الکبریٰ للنسائی برقم ۱۵۰۲، الطہقات الکبریٰ برقم ۱۳۲۲، تاریخ بغداد برقم ۵۳۵۹) امام بیہقی بن معین رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں

کہ یہ ضعیف ہے روایت حدیث میں کچھ بھی نہیں ہے۔ ناقابل استدلال ہے۔ (میزان ج ۴، ص ۱۱۱، تہذیب ج ۶ ص ۱۷۱، المعراج والتوحید ج ۵، ص ۲۲۵) امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے اس پر اپنے والد سے ”کتاب السبۃ المظہا“ نقل کرنے پر تنقید کی ہے (تذکرۃ الحفاظ: برقم ۲۳۴) امام ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ضعیف اور متروک راویوں میں ذکر کر کے اس پر جرح نقل کی ہے۔ (الشفا والحر وکون برقم ۱۸۶۹) امام عبدالرحمن بن ہدی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی تمام روایات پر قلم بھیر دیا تھا (یعنی وہ سب کی سب غلط و مردود ہیں) (تاریخ بغداد برقم ۵۳۵۹) حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ مضبوط نہیں ہے (تذکرۃ الحفاظ برقم ۲۳۴) محدث صالح بن محمد جزرہ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ اس نے اپنے والد سے ایسی روایتیں بیان کی ہیں جن میں اس کی کوئی بھی موافقت نہیں کرتا (ایضاً) امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے مروی ایک روایت کا جواب یوں دیا ہے کہ ”یشیر مالک بعد الرحمن“ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا اشارہ عبدالرحمن بن ابی الزناد کے ضعف کے بارے میں ہے کہ یہ روایت اس کی غلطی کا نتیجہ ہے (سنن ترمذی: ج ۱، ص ۱۵) امام ابوجعفر طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسے خطا و کار کہا ہے۔ (ملخصاً: شرح معانی ال آثار: ج ۱، ص ۱۶۳) امام ابویاحقہم رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے ہاں یہ حافظ الحدیث شمار نہیں کیا جاتا۔ (تہذیب التہذیب: ج ۱، ص ۱۷۱) امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ بھی کہتے ہیں کہ عبدالرحمن بن ابی الزناد ائمہ محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ (تاریخ بغداد برقم ۵۳۵۹)

در اصل اس روایت میں رفع الیدین کا ذکر مذکور عبدالرحمن بن ابی الزناد کے کثیر الخطا و مضطرب الحدیث وغیرہ ہونے کی وجہ سے آگیا ہے اور اسی کی خطا و دوہم کا نتیجہ ہے، ورنہ اصل حدیث میں رفع الیدین کا نام و نشان تک نہیں ہے۔ جس کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ اس حدیث کو عبدالرحمن بن ابی الزناد کی طرح ابن جریج رحمۃ اللہ علیہ، یحییٰ بن محمد بن عباد الشجری رحمۃ اللہ علیہ، ابراہیم بن محمد رحمۃ اللہ علیہ، عبداللہ بن جعفر رحمۃ اللہ علیہ، عاصم بن عبدالعزیز الدمشقی رحمۃ اللہ علیہ

وغیرہم نے بھی موسیٰ بن عقبہ رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے مگر اس میں اختلافی رفع یدین کا سرے سے نام و نشان بھی نہیں ہے۔ (دیکھئے: سنن دارقطنی ج ۱ ص ۲۹۶ رقم ۱۲۹۳، مسند الشافعی رقم ۲۱۶، معجم ابن عساکر رقم ۱۳۷، مصنف عبدالرزاق رقم ۲۵۶۷، کتاب الدعاء للطبرانی رقم ۴۹۶) اسی طرح موسیٰ بن عقبہ کے علاوہ دوسرے راوی بھی اس حدیث کو روایت کرتے ہیں مگر وہاں بھی اختلافی رفع یدین کا ذکر نہیں ہے مثلاً لا حظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ صحیح مسلم: ج ۱ ص ۲۶۳

(۲)۔۔۔ سنن ابی داؤد: ج ۱ ص ۱۱۷

(۳)۔۔۔ مسند احمد: رقم ۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵

(۴)۔۔۔ مسند ابی داؤد طیالی: رقم ۱۴

(۵)۔۔۔ مصنف عبدالرزاق: رقم ۲۹۰۳

(۶)۔۔۔ مصنف ابن ابی شیبہ: رقم ۲۳۹۹-۲۵۵۳

(۷)۔۔۔ فضائل الصحابہ: رقم ۱۱۸۸

(۸)۔۔۔ سنن الدارمی: رقم ۱۲۷۴-۱۳۵۳

(۹)۔۔۔ سنن الترمذی: رقم ۲۶۶۱-۳۳۲۱-۳۳۲۲

(۱۰)۔۔۔ مسند ابی حازم: رقم ۵۳۶

(۱۱)۔۔۔ مختصر قیام اللیل للردی: رقم ج ۱ ص ۱۸۲

(۱۲)۔۔۔ سنن الکبیری للنسائی: رقم ۶۳۱-۷۱۵-۹۷۳

(۱۳)۔۔۔ سنن النسائی: رقم ۸۹۳-۱۰۵۰

(۱۴)۔۔۔ مسند ابی یعلیٰ الموصلی: رقم ۲۸۵-۵۷۴

(۱۵)۔۔۔ المستحی لابن الجارود: رقم ۱۷۹

(۱۶)۔۔۔ صحیح ابن خزیمہ: رقم ۴۶۲-۶۱۲

(۱۷)۔۔۔ مختصر الاحکام للطوسی: رقم ۱۱۷

(۱۸)۔۔۔ مستخرج ابی حاتم: رقم ۱۶۰۶

(۱۹)۔۔۔ شرح معانی ال آثار: رقم ۱۱۸۱

(۲۰)۔۔۔ کتاب الدعاء للطبرانی: رقم ۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۷

(۲۱)۔۔۔ القیم الاوسط للطبرانی: رقم ۴۵۵۲

(۲۲)۔۔۔ سنن الدارقطنی: رقم ۱۱۳۷

(۲۳)۔۔۔ المسند المستخرج علی مسلم للاصبہانی: رقم ۱۷۶۱-۱۷۶۲

(۲۴)۔۔۔ الدعوات الکبیر للبیہقی: رقم ۷۲-۷۳-۷۴

(۲۵)۔۔۔ شعب الایمان للکرمی: رقم ۲۸۶۳

(۲۶)۔۔۔ شرح النبی للسخوی: رقم ۵۷۲

(۲۷)۔۔۔ عمدة القاری للصفینی: ج ۵ ص ۲۹۵

الغرض: داری صاحب کا اعتراض غلط ہے، کیونکہ انہوں نے جس روایت کے پیش نظر ثقہ و صدوق راویوں سے مروی سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی حدیث کی سند کو کمزور کہا ہے، وہ روایت ہی سرے سے ضعیف باطل و مردود اور عبدالرحمن بن ابی الزناد کی خطا کا نتیجہ ہے۔

نیز محدث مار دینی رحمۃ اللہ علیہ کی طرح امام ابن دقیق العید رحمۃ اللہ علیہ نے بھی داری صاحب کے اعتراض کو باطل و مردود اور غلط کہا ہے اور داری صاحب کے اعتراض کا عظیم الشان جواب دیا ہے۔ (دیکھئے: نصب الراية ج ۱ ص ۴۱۳، التحلیق لمحمد ص ۹۲)

راغبنا۔۔۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ داری صاحب کی مستدل اثبات رفع الیدین کی روایت میں رفع الیدین کا ذکر کرنے میں سنن عبدالرحمن بن ابی الزناد و متفرعین اکمل ہے، جب کہ دیگر کئی ثقہ و صدوق راویوں نے اس میں رفع یدین کی زیادتی نقل نہیں کی۔ اور عبدالرحمن بن ابی الزناد حفظ و ضبط کے اعلیٰ درجے پر فائز بھی نہیں ہے اور معیار ہی ثقہ بھی نہیں ہے اور ایسے راوی کی زیادتی غیر



مقلدین کے ہاں کسی صورت میں بھی معتبر نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ غیر مقلدین نے ثقہ راوی کی زیادت اور تفرد کے قبول ہونے کے لیے شرط لگائی ہے کہ وہ راوی أحفظ و آتقن (اعلیٰ درجہ کا حافظ الحدیث اور انتہائی پختہ کار محدث) ہو۔

چنانچہ غیر مقلد ارشاد فرمائی اثری صاحب لکھتے ہیں کہ:

صحیح قول یہ ہے کہ ثقہ کی زیادتی مطلقاً قبول نہیں بلکہ اس کا مدار قرآن پر ہے اور قبولیت میں شرط اول یہ ہے کہ زیادت کرنے والا أحفظ و آتقن ہو۔ (توضیح الکلام: ج ۲، ص ۲۶۱)

غیر مقلد محمد گوندلوی صاحب کہتے ہیں کہ:

باقی رہا زیادتی ثقہ کا قبول و عدم قبول، سو ثقہ کی زیادتی مطلقاً قبول نہیں ہوتی کسی جگہ ہوتی ہے اور کسی جگہ نہیں۔ کیونکہ ثقہ غلطی کر جاتا ہے ”ان الثقة قد يغلط“ مشہور مقولہ ہے۔ (التحقیق الاربع: ص ۱۲۲)

نیز گوندلوی صاحب علامہ ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”انما تقبل اذا كان راوياً أحفظ و آتقن۔۔۔ الخ۔“ (ایضاً: ص ۱۳) یعنی ثقہ راوی کی زیادتی اس وقت قبول کی جاتی ہے جب اس زیادتی کا راوی أحفظ و آتقن ہو۔

خلاصہ۔۔۔ عثمان بن سعید داری صاحب کی مستدل سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے منسوب اثبات رفع یدین کی مرفوع روایت اگر بالفرض صحیح و ثابت بھی ہو تو اس سے ثقہ و صدوق راویوں سے مروی وثابت شدہ ترک رفع یدین والی سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی موقوف حدیث کی سند کا کمزور ہونا لازم نہیں آتا، بلکہ اس سے تو اثبات رفع یدین والی سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے منسوب مرفوع حدیث کا علماء غیر مقلدین کے بقول ناقابل عمل اور منسوخ ہونا لازم آئے گا۔ کیونکہ علماء غیر مقلدین نے صراحت کر رکھی ہے کہ اگر کسی روایت کے راوی کا عمل اپنی بیان کردہ روایت کے خلاف ثابت ہو جائے تو وہ روایت ناقابل عمل اور منسوخ ہوتی ہے۔

چنانچہ غیر مقلد ابراہیم یالکوٹی صاحب لکھتے ہیں کہ:

اگر راوی کا عمل اس کی روایت کے خلاف ہو تو اس کی روایت قابل عمل نہ ہوگی۔

(انوار المصابیح ص ۲۰۹ بحوالہ التوضیح عن رکعات الشرائع ص ۱۶۶)

نواب صدیق حسن غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں کہ:

”وختلف راوی از مردی دلیل است بر آنکہ راوی علم نادر دارد چہ حمل آں بر سلامت واجب است“ (دلیل الطالب: ص ۴۷۶)

راوی کا اپنی مروی روایت کے خلاف عمل کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ راوی اس روایت کو منسوخ کر دینے والی روایت کا علم رکھتا ہے کیونکہ راوی کی عدالت کو اسلامی پر محمول کرنا واجب ہے۔

غیر مقلد عبد اللہ نوروپڑی صاحب لکھتے ہیں کہ:

انما اربعہ اور جمہور تین طلاق واقع ہونے کے قائل کیوں ہوئے؟ بڑی وجہ اس کی یہی ہے کہ راوی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے اس سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث قول صحابی رضی اللہ عنہ کو بے ہوش نہیں چھوڑتے۔ (فتاویٰ احمدیہ ج ۱ ص ۵۰۴)

غیر مقلد محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا خود اپنی مروی عنہ کے خلاف عمل کرنا، اس کے صاف معنی یہی ہیں کہ یہ روایت منقوضہ کی ہے۔ (التحقیق الاربع: ص ۱۳۲)

غیر مقلد زبیر علی زئی صاحب ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

یہ روایت شواہد کے ساتھ صحیح ہے لیکن راوی کے فتویٰ کی وجہ سے منسوخ ہے۔ (نصر المبارکی: ص ۲۸۶)

ان اقتباسات سے واضح ہو گیا کہ علماء غیر مقلدین کے بقول راوی کا اپنی مروی روایت کے خلاف عمل کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ روایت قابل عمل نہیں بلکہ منسوخ ہے۔ لہذا اگر بالفرض سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً اثبات رفع یدین کی روایت ثابت بھی ہو تو چونکہ اس روایت کے راوی سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اپنا عمل اس روایت کے خلاف ثابت ہو چکا ہے

جو کہ علمائے غیر مقلدین کے بقول اس روایت کے ناقابل عمل اور منسوخ ہونے کی دلیل ہے نہ کہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی موقوف حدیث کے کمزور ہونے کی۔

### علی زئی تضاد نمبر ۴۷:

مذکورہ بالا غیر مقلدین کے اقتباسات میں لکھا جا چکا ہے کہ نماز کے ایک مسئلہ کے متعلق سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث سے جان چھڑانے کے لیے علی زئی صاحب نے لکھا ہے کہ: یہ روایت شاہد کے ساتھ صحیح ہے، لیکن راوی کے فتویٰ کی وجہ سے منسوخ ہے۔

(لہر المبارکی: ص ۲۸۷)

لیکن دوسری طرف جب ایک روایت علی زئی صاحب کے مفاد میں آئی مگر راوی کا عمل خلاف ہونے کی وجہ سے مذکورہ اصول کی روشنی میں منسوخ قرار پائی تھی تو علی زئی نے تضاد بیانیہ و دوغلہ پالیسی سے کام لیتے ہوئے اپنے اس طے شدہ اصول سے یوں جان چھڑائی کہ:

یہ اصول ہی مختلف فیہ ہے۔ محمد میں سے ایک جماعت اس اصول کے خلاف ہے اور کہتی ہے کہ عبرت تو روایات میں ہے نہ کہ راوی میں۔ (تعداد روایات قیام رمضان: ۱۹۴)

### علی زئی تضاد نمبر ۴۸:

نیز مذکورہ بالا اقتباس میں زبیر علی زئی صاحب نماز کے ایک مسئلہ کے متعلق سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث کو منسوخ قرار دے رہے ہیں۔ جبکہ ایک دوسری جگہ دوغلہ پالیسی سے کام لیتے ہوئے علی زئی صاحب نے ہی لکھا ہے کہ:

سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نماز وغیرہ کے جو مسائل نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں وہ آخری اور ناخ ہیں، سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ نماز کا کوئی مسئلہ بھی منسوخ نہیں۔

(ملخصاً: نور العینین ص ۳۲۸-۳۲۹)

ع

دروغ کو حافظہ باشد

### اعتراض نمبر ۳:

غیر مقلد زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ:

امام شافعی نے اسے غیر ثابت کہا (اسنن البکری للبیہقی: ج ۲ ص ۸۱)۔ (نور العینین: ص ۱۶۵)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے اس جرح کو نقل کرنے والے امام ابوہیثم حسن بن محمد الصباح ازعفرانی ہیں، اور زعفرانی رحمۃ اللہ علیہ سے اس جرح کو نقل کرنے والے امام ابوبکر البیہقی رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ امام ابوہیثم زعفرانی کی وفات ۲۵۹ھ یا ۲۶۰ھ میں ہے اور امام ابوبکر البیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی ولادت ۳۸۴ھ میں اور وفات ۳۵۸ھ میں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ابوہیثم زعفرانی کی وفات کے ایک سو تینس (۱۲۳) یا ایک سو چوبیس (۱۲۴) سال بعد امام ابوبکر البیہقی رحمۃ اللہ علیہ پیدا ہوئے ہیں اور امام ابوبکر البیہقی رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابوہیثم زعفرانی رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان کئی سالوں کا فاصلہ ہے، لہذا اس جرح کی سند منقطع ہے اور منقطع السند بروحان علی زئی صاحب کے بقول غیر ثابت اور مردود شمار ہوتی ہیں۔ چنانچہ ایک راوی کے متعلق امام بیہقی بن معین رحمۃ اللہ علیہ کے قول "وكان شعبة يضعفه" (کہ امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ اس کو ضعیف قرار دیتے تھے) کا رد کرتے ہوئے زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"ابن معین ۱۵۰ھ میں پیدا ہوئے اور شعبہ بن الحجاج ۱۶۰ھ میں فوت ہوئے یعنی یہ روایت منقطع السند ہونے کی وجہ سے مردود ہے" (الحمدیہ: ص ۷۱ نمبر ۲۲)

اسی طرح شاہ رفیع الدین نے ایک واقعہ لکھا ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ جب امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی زیارت کے لیے بیچتے تو وہاں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے رفیع الدین کو کرنا چھوڑ دیا تھا، اس واقعہ پر تبصرہ کرتے ہوئے علی زئی صاحب لکھتے ہیں کہ:

یہ واقعہ جعلی اور سفید جھوٹ ہے۔ شاہ رفیع الدین کا کسی واقعہ کو بغیر سند کے نقل کر دینا اس واقعہ کی صحت کی دلیل نہیں ہے۔ شاہ رفیع الدین اور امام شافعی کے درمیان کئی سو سال کا فاصلہ ہے۔۔۔

ارشعلى المرتضى رضى الله عنه ائمه محدثين كى نظر ميں:

”یہ حدیث صحیح ہے اور رفع یدین نہ کرنے والوں کی بہت بھاری دلیل ہے۔“ (شرح معانی الآثار: ج ۱، ص ۱۶۳)

(۲)۔۔۔ امام ابو محمد محمود بن احمد العنسی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ فرماتے ہیں کہ:

”و اسناد حدیث عاصم بن کلیب صحیح علی شرط مسلم“ اس حدیث کی

ثانی۔۔۔ اگر بغرض محال ثابت بھی ہو تو اس میں زیر بحث حدیث کے تیسرے ثابت ہونے کی وجہ بیان نہیں کی گئی لہذا یہ جرح غیر مفسر زمین السبب ہے مجھ کو ندلولی غیر مقلد نے بھی اس طرح کی جرح کو غیر مفسر کہا ہے۔ (دیکھئے: خیر الکلام: ص ۳۴) اور درج ذیل ائمہ محدثین و فقہاء کرام رحمہ اللہ علیہم نے صراحت فرما رکھی ہے کہ غیر مفسر جرح قبول نہیں ہوتی۔ (لہذا یہ جرح سرے سے سننے کے قابل نہیں ہے)۔

- (۱)۔۔۔۔۔ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ۶۷۶ھ: تقریب ۲۶۹
- (۲)۔۔۔۔۔ ابو بکر خلیفہ بغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۶۲۳ھ: الکفاہیہ رقم ۷۷۷
- (۳)۔۔۔۔۔ حافظ ابن صلاح ۶۴۳ھ: مقدمہ ابن صلاح: ص ۶۱
- (۴)۔۔۔۔۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۷ھ: اختصار فی علوم الحدیث مترجم ص ۸۹
- (۵)۔۔۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ: حدی الساری ص ۵۳۳
- (۶)۔۔۔۔۔ الامام ابو محمد محمد بن احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ: عمدة القاری ج ۱ ص ۲۸
- (۷)۔۔۔۔۔ عبد العزیز بن احمد البخاری رحمۃ اللہ علیہ ۷۳۰ھ: کشف الاسرار ج ۳ ص ۶۸
- (۸)۔۔۔۔۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۸ھ: تاریخ اسلام رقم ۴۴
- (۹)۔۔۔۔۔ علامہ کنیزی رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۰۴ھ: الرفع والقبیل ص ۸۰

رئیس ندوی جھوٹ نمبر ۱۸:

غیر مقلد رئیس ندوی لکھتا ہے کہ:

تبصرہ: قارئین: منکر حدیث ندوی صاحب کی یہ بات موافقہ جھوٹ ہے ندوی صاحب نے اس روایت میں تحریف کر کے ”ثم لا یعود“ کا لفظ الحاق کر دیا گیا ہے۔ (تحقیقی جائزہ: ۲۷۷)

سند مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ (عمدة القاری ج ۵ ص ۲۷۴، وشرح ہدایہ ج ۱ ص ۶۶۸)

(۳)۔۔۔ امام ابن دقیق العید رحمۃ اللہ علیہ بھی اسے صحیح سمجھتے ہیں۔ (ملخصاً: نصب الراية

ج ۱ ص ۴۰۶)

(۴)۔۔۔ امام ابوالحسن الدار قطنی رحمۃ اللہ علیہ ج ۳ ص ۸۵ سے مرقہ قضاواب کہتے ہیں۔ (علل

الدارقطنی: برقم ۳۵)

(۵)۔۔۔ امام علاء الدین علی بن عثمان المرادی رحمۃ اللہ علیہ ج ۵ ص ۵۱ سے فرماتے ہیں کہ:

”رجالہ ثقات“ اس حدیث کے تمام راوی مضبوط ہیں۔ (الجوہر النقی: ج ۲ ص ۷۸)

(۶)۔۔۔ امام ابوعبداللہ مغطائی رحمۃ اللہ علیہ ج ۶ ص ۸۶ سے صحیح سمجھتے ہیں۔ (ملخصاً: شرح ابن

ماہ ج ۱ ص ۱۴۳)

(۷)۔۔۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ج ۸ ص ۸۵۲ سے لکھتے ہیں کہ:

”رجالہ ثقات“ اس حدیث کے تمام راوی مضبوط ہیں۔ (الدرایہ: ج ۱ ص ۱۵۲)

(۸)۔۔۔ امام ابوالحسن ملا علی القاری رحمۃ اللہ علیہ ج ۱ ص ۱۰۴ سے صحیح سمجھتے ہیں۔ (الاسرار المفوضہ:

ج ۱ ص ۴۹۴)

(۹)۔۔۔ امام ابو یوسف عبداللہ بن یوسف زہلی رحمۃ اللہ علیہ ج ۶ ص ۶۲ سے فرماتے ہیں کہ:

”وہو اثر صحیح“ یہ اثر بالکل صحیح ہے۔ (نصب الراية: ج ۱ ص ۴۰۶)

(۱۰)۔۔۔ امام تاج الدین قطلوبغا الجہالی رحمۃ اللہ علیہ ج ۸ ص ۸۷ سے کہتے ہیں کہ:

”سندہ ثقات“ کہ اس کی سند کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ (التقریف الاخبار ص ۳۰۹)

(۱۱)۔۔۔ محدث بیہقی رحمۃ اللہ علیہ ج ۲ ص ۱۳۲ سے کہتے ہیں کہ:

”واسنادہ صحیح“ اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن: ص ۱۱۲)

(۱۲)۔۔۔ محدث عثمانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

”فانہ علی شرط مسلم“ یہ حدیث مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ (اعلاء السنن: ج ۳ ص

۶۴)

اثر نمبر ۳: بحوالہ الاوسط لابن المنذر

”حدثنا علی بن عبد العزیز قال ثنا ابو نعیم قال ثنا ابو بکر یعنی النهشلی عن

عاصم بن کلیب عن ابیہ انہ کان مع علی بصفین قال فکان یرفع یدیدہ الاو لی

ولا یرفع فیما سوی ذلک“ (الاوسط لابن المنذر: برقم ۱۳۴۳)

ترجمہ: جنگ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے شریک ہونے والے (تابعی) کلیب

بن شهاب رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ: سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ بالکل رفع

یدیں نہیں کرتے تھے۔

سند کی تحقیق:

اس اثر کی سند کے راوی امام علی بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ ”ثقة مامون“ ہیں (مؤالات حمزہ

الصمعی: برقم ۳۸۹) اور باقی راویوں کی توثیق و تعدیل کے حوالے گزر چکے ہیں۔ لہذا اس اثر کے

تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں، اور اس کی سند بلا غبار صحیح ہے۔

اثر نمبر ۴: بحوالہ شرح معانی ال آثار

”فان ابابکر قد حدثنا قال ثنا ابو احمد قال ثنا ابو بکر النهشلی قال ثنا

عاصم بن کلیب عن ابیہ: ان علیاً کان یرفع یدیدہ فی اول تکبیرہ من الصلوۃ

ثم لا یرفع بعد“

ترجمہ: بلا شک و شبہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ پہلی تکبیر میں جس سے نماز شروع کی جاتی ہے رفع

یدین کرتے تھے۔ اس کے بعد بالکل نماز میں نہیں کرتے تھے۔

### سند کی تحقیق:

اس روایت کی سند کے راوی ”امام ابوبکر بن قتیہ رحمۃ اللہ علیہ“ اور ”امام ابوالرحمہ بن عبد اللہ الزہری رحمۃ اللہ علیہ“ دونوں ثقہ ہیں۔ (دیکھئے: سیر اعلام النبلاء: ج ۱۲ ص ۵۹۹ و تاریخ أسماء الثقات: برقم ۱۲۹۱) اور باقی راویوں کا تعارف گزر چکا ہے۔ لہذا اس روایت کی سند کے بھی تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں اور اس کی سند بالکل صحیح ہے۔

### اثر نمبر ۵: بحوالہ مؤطا امام محمد

”قال محمد اخبرنا ابو بكر بن عبد الله النهشلي، عن عاصم بن كليب الجرمي، عن ابيه و كان من اصحاب علي، ان علي بن ابي طالب كرم الله وجهه كان يرفع يديه في التكبير الاولى التي يفتتح بها الصلاة ثم لا يرفعهما في شيء من الصلاة“

ترجمہ: سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شاگرد کلب بن شہاب الجرمی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ پہلی تکبیر میں جس سے نماز شروع کی جاتی ہے رفع یدین کرتے تھے، اس کی بعد نماز کے کسی حصے میں بھی رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ (مؤطا امام محمد: ص ۹۳ و کتاب الحج: ص ۷۵)

### فائدہ:

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سمیت اس روایت کی سند کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں اور اس کی سند بھی بلا غبار صحیح ہے۔ نیز امام محمد ابن الحسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ پر دیش ندوی کے تمام اعتراضات کے جوابات انشاء اللہ ایک مستقل کتاب میں دیے جائیں گے۔

### اثر نمبر ۶: بحوالہ المدونۃ الکبریٰ

”قال وكيع عن ابي بكر بن عبد الله بن قطف النهشلي عن عاصم بن كليب

عن ابيه ان علياً كان يرفع يديه اذا افتتح الصلاة ثم لا يعود“ (المدونة

الکبریٰ: ج ۱ ص ۱۲۰)

ترجمہ: بلال حبیب و شہیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہ کرتے تھے۔

### فائدہ:

اس روایت کی سند کے تمام راویوں کی تعدیل و وثیق کے حوالے گزر چکے ہیں لہذا اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے۔ نیز مذکور بالا تحقیق سے یہ بات بھی ثابت ہوگئی کہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین نہایت ہی مضبوط سندوں کے ساتھ ثابت ہے۔

### سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور ترک رفع یدین

### اثر نمبر ۷: بحوالہ مسند ابی یعلیٰ الموصلی

”حدثنا اسحاق بن ابي اسرائيل حدثنا محمد بن جابر عن حماد عن

ابراهيم عن علقمة عن عبد الله قال صليت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم

وابى بكر و عمر فلم يرفعوا ايديهم الا عند افتتاح الصلوة“

(مسند ابی یعلیٰ الموصلی، برقم ۵۰۳۶)

ترجمہ: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

پیچھے اور حضرت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ و عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی ان

حضرات نے شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کیا۔

### تبصیہ:

اس روایت کو سابقہ صفحات میں پیش کی جانے والی صحیح صریح احادیث کی تائید اور

استہدائے میں پیش کیا گیا ہے، اور چونکہ یہ روایت بطور تائید اور متابعت کے ہے اس لیے اس

روایت کی سند پر بحث سے قطع نظر کرتے ہوئے اہل روایات کو ذکر کیا جاتا ہے۔

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور ترک رفع یدین

اثر نمبر ۸: بحوالہ مؤطا امام مالک

”حدثنا ابو مصعب قال حدثنا مالک عن نعيم بن المجرم و ابی جعفر القاری انهما اخبرا ان ابا هريرة كان يصلي لهم فيكبر كلما خفض ورفع و كان يرفع يديه حين يكبر يفتتح الصلوة“ (مؤطا امام مالک بروایۃ ابی مصعب الزہری: ج ۱ ص ۸۱، برقم ۲۰۸)

ترجمہ: نعیم بن المجرم رحمۃ اللہ علیہ اور ابو جعفر القاری رحمۃ اللہ علیہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہمیں نماز پڑھاتے تو ہر اونچ نیچ پر صرف تکبیر (اللہ اکبر) ہی کہتے، اور رفع یدین صرف شروع نماز والی تکبیر کے ساتھ ہی کرتے۔

سند کی تحقیق:

اس حدیث کی سند کے راویوں کی تعدیل و توثیق کے حوالے حاضر خدمت ہیں۔

(۱)۔۔۔ ابو مصعب احمد بن ابی بکر قاسم بن حارث الزہری المدنی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۲ھ: ”صدق عابد“ (تقریب: برقم ۱۷)

(۲)۔۔۔ امام مالک بن انس المدنی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۷۹ھ: ”امام دار الہجرۃ واس

المتقین و کبیر المبتیین“ (الین: ۶۳۲۵)

(۳)۔۔۔ نعیم بن عبد اللہ المدنی المجرم رحمۃ اللہ علیہ: ”فقہ“ (الین: ۷۱۷۲)

(۴)۔۔۔ ابو جعفر یزید بن النعمان القاری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۷۲ھ: ”فقہ“ (الین: ۸۰۲۱)

خلاصۃ التحقیق:

اس تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور اس کی سند بلا غبار صحیح ہے۔

ریس ندوی جھوٹ نمبر ۱۹، ۲۰:

قارئین: اس حدیث کو ”مؤطا امام محمد“ کے حوالے سے بطریق ”محمد اخبار مالک۔۔۔ الخ“ حافظ حبیب الرحمن اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنے مقالہ ”تحقیق رفع یدین“ میں نقل فرمایا تھا۔ اس پر فرقہ غیر مقلدیت کا متحقق ریس ندوی لکھتا ہے کہ: ”یہ روایت مؤطا امام مالک میں ہے بھی نہیں جو اس بات کی دلیل ہے کہ امام مالک پر بطور افتراء محمد نے حسب عادت یہ روایت چسپاں کر دی ہے“۔ (ملفوظ: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۸۲)

الجواب:

ندوی صاحب کی یہ دونوں باتیں جھوٹی ہیں کیونکہ یہ حدیث مؤطا امام مالک بروایۃ ابی مصعب الزہری (ج ۱ ص ۸۱، برقم ۲۰۸) میں موجود بھی ہے۔ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے یہ حدیث یقیناً بیان بھی کی ہے کیونکہ اس حدیث کو امام احمد بن محمد بن حسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرنے میں اکیسے متفقہ نہیں ہیں بلکہ ان کی طرح امام ابو مصعب الزہری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہ حدیث امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کی ہے (دیکھئے: مؤطا امام مالک: برقم ۲۰۸) لہذا اسے بطور افتراء امام مالک رحمۃ اللہ علیہ پر چسپاں کرنے والی بات بھی ندوی صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔

نقاب کشائی:

مزید یہ کہ ندوی صاحب کی مذکورہ بالا عبارت (کہ یہ حدیث مؤطا امام مالک میں نہیں ہے اور امام محمد نے یہ حدیث بطور افتراء امام مالک پر چسپاں کر دی ہے) ندوی صاحب کے جس مضمون میں ہے وہ مضمون ندوی صاحب نے یکم ۲۰۰۲ء میں لکھا ہے۔ (ملفوظ: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۹۳) جبکہ اس سے پہلے ریس ندوی صاحب نے جو مضمون مارچ ۲۰۰۲ء میں لکھا ہے۔ (سلفی تحقیقی



جائزہ: ص ۶۰۰) اس مضمون میں رئیس ندوی صاحب نے بذات خود واضح الفاظ میں لکھا ہے کہ:

”یہ حدیث مؤطا امام مالک میں موجود بھی ہے اور صحیح بھی ہے۔“ (سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۹۳)

اس سے ثابت ہوا کہ ندوی صاحب نے جاننے کے باوجود کہ مذکور حدیث کو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا ہے اور مؤطا امام مالک میں یہ حدیث موجود ہے محض ترک رفع یدین دشمنی میں مذکورہ بالا بہتان ثقہ و صدوق امام محمد بن حسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ پر لگایا ہے جو کہ ندوی صاحب کے کذاب ہونے کی واضح دلیل ہے۔

ارشومبر ۹: بحوالہ مسند احمد

”حدثنا ابن نمير حدثنا اسماعيل بن ابي خالد عن ابيه قال كان ابو هريرة يصلي بالمدينة نحوًا من صلاة قيس بن ابي حازم“ (مسند احمد برقم

۱۰۴۴۳)

ترجمہ: (ثقة تابعی) امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ اپنے والد (ابو خالد الجعفی رحمۃ اللہ علیہ) سے روایت کرتے ہیں کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مدینہ میں بالکل ویسے نماز پڑھتے جیسے کہ (جلیل القدر ثقة تابعی) امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ پڑھتے ہیں۔

فائدہ:

اس روایت کے تمام راوی (عبداللہ بن نمیر رحمۃ اللہ علیہ، اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ، ابو خالد الجعفی رحمۃ اللہ علیہ) ثقہ ہیں (دیکھئے: تقریب: برقم ۳۶۶۸-۳۳۸۰ و اکاشف: برقم ۶۵۹۹) اس صحیح السند روایت سے معلوم ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی نماز بالکل ثقہ تابعی امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ جیسی تھی، اور آگے آثار تابعین میں آ رہا ہے کہ سیدنا قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ بکیر تحریر کے علاوہ رفع الیدین نہیں کرتے تھے۔ پس ثابت ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی رفع الیدین کے بغیر ہی نماز پڑھتے تھے۔

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ترک رفع یدین

ارشومبر ۱۰: بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ

”حدثنا وكيع عن مسعر عن ابي معشر عن ابراهيم عن عبد الله انه يرفع يديه

في اول ما يفتتح ثم لا يرفعهما“

ترجمہ: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بعد الافتتاح نماز میں رفع الیدین نہیں کرتے

تھے۔ (مصنف ابی ابن شیبہ: برقم ۲۳۵۸)

سند کی تحقیق:

اس روایت کے راوی امام مسعر بن کدام رحمۃ اللہ علیہ و ابو مسر زید بن کلیب رحمۃ اللہ علیہ ثقہ ہیں۔ (دیکھئے: تقریب برقم ۶۶۰۵-۲۰۹۶) اور بقیہ راویوں کا تذکرہ گزر چکا ہے۔ لہذا اس سند کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں۔

اعتراض:

امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کی سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں لہذا یہ حدیث مرسل ہے۔

الجواب:

اولاً:۔۔۔ اگر بالفرض یہ حدیث مرسل بھی ہو تو تب بھی امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کی مرسلات امر محدثین کے نزدیک صحیح و قابل حجت ہیں۔ (دیکھئے: تدریب الراوی ص ۱۳۳-۱۲۳ مقدمہ نصب الرایہ ص ۳۳۳ المکزی للبخاری ج ۱ ص ۱۳۸، نصب الرایہ ج ۱ ص ۵۲، الدراریہ ص ۱۶) مراہیل ابی داؤد ص ۳) نیز اس کی تائید سنن ترمذی اور سنن نسائی وغیرہ کے حوالہ سے ماقبل میں پیش کی جانے والی سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی متصل مرفوع احادیث سے بھی ہو رہی ہے،

لہذا اگر اسے مرسل بھی شمار کیا جائے تو یہ مرسل معتقد ہے۔ مرسل معتقد اس مرسل کو کہتے ہیں کہ جس کی تائید کسی دوسری روایت سے ہو رہی ہو یا اس پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم یا اکثر علماء نے عمل کیا ہو۔ (مقدمہ شرح مسلم للودی ص ۷۷ شرح نخبہ الفکر ص ۵۱، زاد المعاد ج ۱ ص ۱۰۳) اور مرسل معتقد کو غیر مقلد بن جت قرار دیتے ہیں مثلاً۔۔۔۔۔

غیر مقلد عبدالرحمن مبارکپوری صاحب ابوقلابہ رحمۃ اللہ علیہ کی ایک مرسل روایت کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ:

اگر یہ حدیث مرفوعہ غیر محفوظ اور مرسل محفوظ ہے تو بھی جت ہے کیونکہ حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ وغیرہ سے اس کا احتضاد ثابت ہے اور مرسل معتقد کے جت ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ (تحقیق الکلام ج ۱ ص ۹۵ مطبوعہ عبدالنواب اکیڈمی ملتان)

غیر مقلد عبدالرؤف صاحب ایک روایت کے بارے لکھتے ہیں:

اگر اس بات کو نہ بھی تسلیم کیا جائے تب بھی مرسل جت ہے کیونکہ اس کی تائید میں مرفوع صحیح روایات ہیں۔ (القول المقبول ص ۷۰ ج ۳)

غیر مقلد عبداللہ و پڑی صاحب ”موئی ابھی“ کی مرسل روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

یہ حدیث اگرچہ مرسل ہے لیکن اس کا احتضاد دیگر طرق سے ثابت ہے لہذا مقبول ہے۔ (فتاویٰ الہد ج ۱ ص ۳۱۱)

غیر مقلد صادق یالکوٹی صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں کہ:

گویہ حدیث مرسل ہے لیکن دوسری مستند احادیث سے ملکر قوی ہو گئی ہے۔ (صلوۃ الرسول ص ۱۸۸)

البانی غیر مقلد نے مرسل طلاس سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

یہ مرسل معتقد ہے جو بالاتفاق جت ہے۔ (ارواء الغلیل ج ۲ ص ۷۱)

غیر مقلد زبیر علی زئی صاحب اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

محدث العصر، امام الحمد شین شیخ ناصر الدین البانی کا مطلب یہ ہے کہ اگر مرسل کا معتبر شاید ہو تو وہ صحیح ہوتی ہے۔ (حاشیہ عبادات میں بدعات ص ۱۲۹)

غیر مقلد شوکانی ایک مرسل روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ:

”وهذا وان كان موسلا لکنه معتضد بما سبق“ (نبیل الادطار ج ۳ ص ۳۳۹)

یہ روایت اگرچہ مرسل ہے لیکن سابقہ روایات سے معتقد اور مؤید ہے۔

ثانیاً۔۔۔۔۔ صحیح یہ ہے کہ یہ حدیث حکما متصل ہے، کیونکہ امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ واضح طور پر اعلان کر رکھا ہے کہ اگر میں براہ راست سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کوئی حدیث ذکر کروں تو وہ حدیث میں نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگردوں کی ایک بڑی جماعت سے سنی ہوگی، اور جب میں نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے درمیان میں کسی راوی کا ذکر کروں تو وہ حدیث میں نے صرف اور صرف اسی شخص سے سنی ہوئی ہے مثلاً۔۔۔۔۔

(۱)۔۔۔۔۔ حافظ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۳۷ نے اپنی سند کے ساتھ نقل کیا ہے کہ:

امام غش رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ سے فرمایا کہ مجھ سے حدیث بیان کرتے وقت اس کی سند بھی بیان فرمادیا کرو، تو امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ جب میں براہ راست سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کروں تو جان لو کہ وہ حدیث میں نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے کئی شاگردوں سے سنی ہوئی ہے، اور جب میں نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے کسی ایک شاگرد سے حدیث سنی ہوئی ہے تو میں اس کا نام ذکر کر دیتا ہوں۔ (التمہید لابن عبدالبر ج ۱ ص ۳۴)

(۲)۔۔۔۔۔ امام ابو یوسف محمد بن رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۱ فرماتے ہیں کہ:

اگر فریق مخالف کہے کہ جو کچھ تم نے بواسطہ ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ

عند سے نقل کیا ہے وہ غیر متصل ہے، تو ان سے کہا جائے گا کہ امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے صرف اسی وقت ارسال کرتے ہیں جب وہ روایت صحیح ہوتی ہے اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے تو اتر کے ساتھ منقول ہوتی ہے، امام انش رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے کہا مجھ سے حدیث بیان کرتے وقت اس کی سند بھی بیان کر دیا کرو، اس پر امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: جب میں تم سے کہوں کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا تو میں یہ بات کہتا ہوں جب مجھ سے وہ حدیث سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے کئی شاگردوں نے بیان کی ہوتی ہے، اور جب میں کہتا ہوں فلاں نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے تو وہ حدیث میں نے صرف اسی شخص سے ہی سنی ہوتی ہے۔ (شرح معانی فلا تار: ج ۱ ص ۶۳)

اور چونکہ مذکور بالا حدیث کو بھی امام نخعی رحمۃ اللہ علیہ نے براہ راست سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ مذکورہ اصول کے مطابق یہ حدیث امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ہی سنی ہے۔ لہذا اس کی سند مکمل متصل ہے۔

### ریس ندوی جھوٹ نمبر ۲۱:

مذکورہ حدیث پر اعتراض کرتے ہوئے ریس ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

امام نخعی سے اسے روایت کرنے والے ابو مسعر کا نام نہیں بتلایا گیا اس کینیت والے کئی افراد امام نخعی کے معاصر اور ان سے روایت کرنے والے تھے اور کئی ایک جرح و ساقط الاعتبار تھے۔ (سلفی تحقیقی جائزہ: ص ۵۹۲)

### الجواب:

امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرنے والے ان کے شاگردوں میں صرف ان کا ایک ہی شاگرد ”صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، سنن ترمذی اور سنن نسائی کا ثقہ صدوق راوی زیاد بن کلیب التمیمی

انحی انطلی، ابو مسعر کی کینیت سے مشہور ہے۔ جو کہ ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کا شاگرد ہونے کے علاوہ اس حدیث کے راوی یحییٰ بن کدام رحمۃ اللہ علیہ کا استاذ ہے۔ اس کے علاوہ امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کا کوئی بھی شاگرد ابو مسعر کی کینیت سے مشہور نہیں ہے۔ (فیما علم) لہذا ندوی صاحب کا یہ کہنا کہ ”ابو مسعر کی کینیت والے کئی افراد امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرنے والے تھے اور کئی ایک جرح و ساقط الاعتبار تھے۔“ ندوی صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ بندہ کو کتب اسلاماء الرجال میں امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردوں اور ان سے روایتیں نقل کرنے والوں میں صرف ایک ہی راوی زیاد بن کلیب انحی ہی ابو مسعر کی کینیت سے مشہور ملا ہے مثلاً دیکھئے۔۔۔۔۔

(۱)۔۔۔۔۔ تہذیب الکمال للمزنی: برقم ۲۶۵۔۲۰۶۵

(۲)۔۔۔۔۔ سیر اعلام النبلاء للذہبی: برقم ۲۱۳

(۳)۔۔۔۔۔ الاسامی والکنی: برقم ۱۲۸

(۴)۔۔۔۔۔ الکفی والکبیر للبخاری: برقم ۳۲۸۳

(۵)۔۔۔۔۔ تاریخ الکبیر للبخاری: برقم ۱۲۳۶

(۶)۔۔۔۔۔ المخرج والتحصیل للرازی: برقم ۲۳۴۹

(۷)۔۔۔۔۔ الثقات لابن حبان: برقم ۳۹۸۸

(۸)۔۔۔۔۔ رجال صحیح مسلم لابن نجیب: برقم ۳۰۹۔۳۷۹

(۹)۔۔۔۔۔ تالی مختص المصنف: ج ۱ ص ۵۰

(۱۰)۔۔۔۔۔ اکشاف للذہبی: برقم ۱۷۰

(۱۱)۔۔۔۔۔ المعنی فی سرد الکفی: برقم ۵۹۰۵

(۱۲)۔۔۔۔۔ تاریخ الاسلام للذہبی: برقم ۸۸

(۱۳)۔۔۔۔۔ میزان الاعتدال: برقم ۲۹۵۹

(۳)۔۔۔ ابو الاحوص سلام بن سلیم النخعی رحمۃ اللہ علیہ ۱۷۹ھ ”ثقة متقن صاحب

حدیث“ (ایضاً: ۴۷۰:۳)

(۴)۔۔۔ ابو اھذیل حصین بن عبدالرحمان رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۶ھ ”ثقة مأمون“ (تاریخ

اصوال النقات: برقم ۲۳۷)

خلاصۃ التحقیق:

اس تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ اس کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں، اور اس کی سند بالکل صحیح و حکما  
متصل ہے۔

ریکس ندوی جھوٹ نمبر ۲۲ تا ۲۴:

غیر مقلد ریکس ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ: ابراہیم غنی سے اسے روایت کرنے والے حصین بن  
عبدالرحمان کو امام ابن المدینی۔۔۔ نے کہا کہ موصوف آخری عمر میں اختلاط و تخیر و نسیان کے  
شکار ہو گئے تھے۔ پھر اس پر ندوی صاحب نے تین حوالے دیے ہیں:

(۱)۔۔۔ تہذیب التہذیب: ج ۲ ص ۳۲۹

(۲)۔۔۔ میزان الاعتدال: ج ۱ ص ۵۵۲

(۳)۔۔۔ دیوان الفقہاء: ص ۶۵ (سلی حقیقی جاہزہ: ص ۵۹۲)

الجواب:

اولاً۔۔۔ قارئین کرام! ریکس ندوی صاحب کی یہ بات سو فیصد جھوٹ ہے۔ آپ میزان  
الاعتدال (ج ۱ ص ۵۵۲ برقم ۲۰۷۵) تہذیب التہذیب (ج ۲ ص ۳۲۹ برقم ۶۵۹) اور  
سیر اعلام النبیا (ج ۵ ص ۳۲۳، برقم: ۱۸۶۶) و المستطین للعلانی (ج ۱ ص ۲۱، برقم ۱۱) اٹھا کر  
دیکھیں، ان میں صراحتاً لکھا ہے کہ دیگر بعض حضرات اگرچہ مذکور حصین بن عبدالرحمن کو مختلط کہتے  
ہیں مگر امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ اسے مختلط نہیں مانتے۔

(۱۳)۔۔۔ الاثیر بمعرفۃ رواۃ الاثر: ج ۱ برقم ۳۳۱

(۱۵)۔۔۔ تہذیب التہذیب: برقم ۶۹۸

(۱۶)۔۔۔ معانی الاخبار: برقم ۷۴۲

(۱۷)۔۔۔ خلاصۃ تہذیب التہذیب: ج ۱ ص ۱۲۵

فرقہ غیر مقلدیت کے محققین کو چاہیے کہ اپنے مفتی ریکس ندوی کو سچا ثابت کرنے کے لیے ابومحضر  
کی کثیت سے معروف ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ کے کسی مجروح و ساقط الاعتبار شاگرد ثابت کریں مگر

.....

نہ خنجر اٹھے گا نہ گوارا اس سے

یہ بازو ہیں میرے آزمائے ہوئے

اثر نمبر ۱۱: بحوالہ شرح معانی الآثار

”حدثنا ابن ابی داؤد قال ثنا احمد بن یونس قال ثنا ابو الاحوص عن حصین  
عن ابراہیم قال کان عبد اللہ لا یرفع یدہ فی شیء من الصلوۃ الا فی الافتتاح

“ (شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۶۳)

ترجمہ: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

{سند کی تحقیق}

امام ابراہیم غنی رحمۃ اللہ علیہ کا تذکرہ کر چکا یہ راویوں کی تعداد و توثیق کے حوالے حاضر ہیں۔

(۱)۔۔۔ ابواسحاق ابراہیم ابن ابی داؤد و سلیمان بن داؤد البکری الاسدی الصوری رحمۃ اللہ علیہ م

۲۷۰ھ ”ثقة متقن“۔ (کملۃ الاکمال: برقم ۸۷۸)

(۲)۔۔۔ ابو عبد اللہ احمد بن عبد اللہ بن یونس النخعی الیربوعی رحمۃ اللہ علیہ ۲۲۷ھ ”ثقة

حافظ“ (تقریب: برقم ۶۳)

چنانچہ میزان الاعتدال میں ہے:

”وقال علی لم یختلط“ کہ امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ حصین عارضہ اختلاط میں مبتلا نہیں ہوا۔

تہذیب التہذیب میں ہے کہ:

”عن یزید بن ہارون اختلط وانکر ذلك بن المدینی فی علوم الحدیثانہ اختلط و تغیر“ امام یزید بن ہارون رحمۃ اللہ علیہ اسے مختلط کہتے ہیں اور امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ نے علوم الحدیث میں اس کے مختلط و تغیر ہونے کا انکار کیا ہے۔

سیر اعلام النبلاء میں ہے کہ:

”قال علی بن المدینی وغیرہ لم یختلط“

المختلطین للعلویٰ میں ہے کہ:

”وانکر ذلك ابن المدینی“ کہ امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ اسے مختلط نہیں مانتے۔

ان حوالوں سے واضح ہو گیا کہ خصوصاً امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ نے مذکور حصین بن عبد الرحمن رحمۃ اللہ علیہ کے عارضہ اختلاط میں مبتلا ہونے کا انکار کیا ہے۔ مگر رئیس ندوی صاحب نے ترک رفع یدین دشمنی میں کذب بیانی سے کام لیتے ہوئے امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ کو بھی اسے مختلط و تغیر قرار دینے والوں میں شمار کر لیا ہے۔

ثانی۔۔۔ یہ بھی یاد رہے کہ امام حصین بن عبد الرحمن رحمۃ اللہ علیہ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے فی نفسہ ثقہ و صدوق راوی ہیں۔ امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ اگرچہ بعض دیگر حضرات نے اسے مختلط قرار دیا ہے مگر زیر بحث حدیث پر اس کے اختلاط کا اعتراض غلط باطل و مردود ہے۔ کیونکہ یہ حدیث اس نے عارضہ اختلاط میں مبتلا ہونے سے پہلے بیان کی ہے۔ جس پر دلیل یہ ہے کہ علم حدیث کا شہور ضابطہ ہے کہ جو راوی عارضہ اختلاط میں مبتلا ہو گئے ہوں تو امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ ان کے ایسے شاگردوں کی روایتیں اپنی ”صحیح مسلم“ میں تخریج کرتے ہیں جن کا

سار اختلاط و تغیر سے پہلے کا ہوتا ہے۔ (دیکھئے: تہذیب الاماء و اللغات للنووی: ج ۱، ص ۲۳۲ قواعد فی علوم الحدیث: ص ۲۷۶-۲۸۰) اور ہماری طرف سے پیش کردہ مذکورہ روایت ”ابو الاحوص عن حصین“ کے طریق سے مروی ہے، اور یہی طریق صحیح مسلم میں موجود ہیں ثبوت ملاحظہ فرمائیں:

(۱) ”حدثنا ابو الاحوص عن حصین۔۔۔ الخ“ (صحیح مسلم رقم ۲۶۹ باب استجاب اولیٰ الحاج التمدیۃ حتی یشیر علی رى حجرة العقبة یوم اخر)

(۲) ”اخیر فابو الاحوص عن حصین۔۔۔ الخ“ (ایضاً رقم ۱۳، باب کراہۃ تفصیل بعض الاولاد فی الہدیۃ)

بہس ثابت ہوا کہ یہ حدیث ثقہ و صدوق راوی امام حصین بن عبد الرحمن نے زمانہ اختلاط سے پہلے بیان کی ہے، اور ثقہ راوی کی قبل الاختلاط و آخر بیان کردہ حدیث تمام امام محدثین کے نزدیک صحیح و قابل حجت ہے لہذا یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

رئیس ندوی جھوٹ نمبر ۲۵:

غیر مقلد رئیس ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

ہم کہتے ہیں کہ روایت مذکورہ کے راوی ابن ابی داؤد پر بڑا کلام ہے حتیٰ کہ بعض نے انہیں کذاب کہا اور امام الدوبندی کوثری نے بھی انہیں کذاب و ساقط الاعتبار کہا۔ (بلفظ: سلفی تحقیق جائزہ ص ۲۸۱)

الجواب:

زیر بحث حدیث کی سند میں موجود ابن ابی داؤد سے امام ابواسحاق ابراہیم بن ابی داؤد سلیمان بن داؤد البرکی الاسدی العسوری ص ۲۷۶ مراد ہیں جو کہ امام ابو جعفر طحاوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۱ کے استاد اور امام احمد بن عبد اللہ بن یونس <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> اسکی البریوکی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۲۷ کے شاگرد ہیں، امام

طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے شرح معانی الآثار میں اس سے کی روایت نقل کی ہیں۔ بندہ کو جن جن کتب اثناء الرجال میں اس کے حالات ملے ہیں ان میں سے کسی ایک کتاب میں بھی اس کو کذاب نہیں کہا گیا اور نہ ہی اس پر کسی محدث کی کوئی مفسر جرح موجود ہے۔ جبکہ اس کے مقابلے میں درج ذیل کتابوں میں اس کی واضح توثیق موجود ہے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱)۔۔۔ حئلۃ الاکمال: برقم ۸۷

(۲)۔۔۔ شذرات الذهب: ج ۲، ص ۱۶۱

(۳)۔۔۔ تاریخ ابن یونس: ج ۲، ص ۱۰، برقم ۱۲

(۴)۔۔۔ تاریخ الاسلام: ج ۶، ص ۲۸۵، برقم ۹۲

(۵)۔۔۔ اکمال الاکمال لابن عقیل: ج ۱، ص ۵۰۲، برقم ۸۷

(۶)۔۔۔ سیر اعلام النبلاء علیہ السلام: ج ۱۲، ص ۱۱۲، برقم ۲۳

(۷)۔۔۔ مغنی الاختیار: ج ۳، ص ۳۸۷، برقم ۳۵۶

لہذا یہ راوی بالاتفاق ثقہ و صدوق ہے، شیخ کوثری رحمۃ اللہ علیہ سمیت کسی ایک محدث نے بھی اسے کذاب و ساقط الاعتبار نہیں کہا۔ اور بظاہر غیر مقلدیت ندوی صاحب کی مذکورہ بالا بات سفید جھوٹ ہے۔ ہم ندوی پارٹی سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اپنے محقق اور وکیل ندوی صاحب کو سچا ثابت کرنے کے لیے کسی ایک معتبر محدث کا حوالہ پیش کریں جس نے مذکورہ راوی کو کذاب و ساقط الاعتبار کہا ہو۔ ورنہ یاد رکھیں کہ جھوٹوں کا حشر جھوٹوں کے ساتھ ہی ہوگا۔ المرمع من احب۔

اثر نمبر ۱۲: بحوالہ المعجم الکبیر للطبرانی

”حدثنا محمد بن عبد اللہ الحضرمی ثنا احمد بن یونس ثنا ابو الاحوص عن حصین عن ابراہیم قال کان عبد اللہ لا یرفع یدیه فی شیء من الصلاة الا فی التکبیرة الاولى“ (المعجم الکبیر للطبرانی: ج ۹ ص ۲۶۱، برقم

(۹۲۹۹)

ترجمہ: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر صرف شروع نماز میں پہلی تکبیر کے وقت۔

سند کی تحقیق:

اس روایت کے راوی ابو جعفر محمد بن عبد اللہ بن سلیمان الحضرمی رحمۃ اللہ علیہ کو امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ نے ”ثقة جیل“ قرار دیا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء: برقم ۲۵۳۳) اور باقی راویوں کا تذکرہ گزر چکا ہے۔ لہذا اس کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں۔

اثر نمبر ۱۳: بحوالہ مصنف عبد الرزاق

”عبد الرزاق عن الثوری عن حصین عن ابراہیم عن ابن مسعود کان یرفع یدیه فی اول شیء ثم لا یرفع بعد“ (مصنف عبد الرزاق: برقم ۲۵۳۳)

ترجمہ: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

سند کی تحقیق:

امام عبد الرزاق بن ہمام رحمۃ اللہ علیہ ۲۱۱ھ ثقہ محدث ہیں۔ (دیکھئے: تقریب: برقم ۳۰۶۳) اور باقی راویوں کی توثیق و تعدیل کے حوالے پیش کیے جا چکے ہیں، لہذا اس روایت کی سند کی تمام راوی ثقہ ہیں۔

اعتراض:

غیر مقلد زہری علی زنی صاحب لکھتے ہیں کہ:

عبد الرزاق اور سفیان ثوری ہلکس دونوں ہیں۔ (مقالات: ج ۳، ص ۲۶۳)

الجواب:



اگر بالفرض ان دونوں کا عقد مضرب ہو بھی تو یہاں ان کی تدلیس کا راگ الاٹنا خود علی زنی صاحب کے ضابطہ کی روشنی میں بھی فضول ہے۔ کیونکہ ان روایات میں امام مسر بن کدام رحمۃ اللہ علیہ، امام ابو الاوصی سلام بن سلیم رحمۃ اللہ علیہ اور امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ نے امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی متابعت کر رکھی ہے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱)۔۔۔ مصنف ابن ابی شیبہ: برقم ۲۳۵۸

(۲)۔۔۔ شرح معانی الآثار: ج ۱ ص ۱۶۴

(۳)۔۔۔ المعجم الکبیر للبطری: برقم ۹۲۹۹

(۴)۔۔۔ مصنف عبد الرزاق: برقم ۲۵۴۳

اور امام عبد الرزاق بن ہمام رحمۃ اللہ علیہ کی امام کعب بن الجراح رحمۃ اللہ علیہ اور امام احمد بن یونس رحمۃ اللہ علیہ نے متابعت فرما رکھی ہے ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ مصنف ابن ابی شیبہ: برقم ۲۳۵۸

(۲)۔۔۔ شرح معانی الآثار: ج ۱ ص ۱۶۴

(۳)۔۔۔ المعجم الکبیر للبطری: برقم ۹۲۹۹

اور معترض علی زنی صاحب نے کئی مضامین میں صراحت کر رکھی ہے کہ متابعت سے تدلیس کا الزام رافع ہو جاتا ہے۔

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اور ترک رافع یدین

اثر نمبر ۱۳: بحوالہ شرح معانی ال آثار

”حدثننا ابن ابی داؤد قال ثنا احمد بن یونس قال ثنا ابو بکر بن عیاش عن حصین عن مجاهد قال صلیت خلف ابن عمر فلم یکن یرفع یدیه الا فی

التسکیر الاولی من الصلاة“

ترجمہ: مشہور تابعی امام ہادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی تو انہوں نے تسکیر راوی کے علاوہ کہیں بھی نماز میں رافع یدین نہیں کیا۔ (شرح معانی الآثار: ج ۱ ص ۱۶۳)

سند کی تحقیق

اس روایت کی سند کے راویوں کا مختصر سا تعارف حاضر ہے۔

(۱)۔۔۔ ابواسحاق ابراہیم بن ابی داؤد البرکی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۰ھ: ”ثقة متفق“ (حکامۃ الاکمال: برقم ۸۷۸)

(۲)۔۔۔ ابو عبد اللہ احمد بن عبد اللہ بن یونس رحمۃ اللہ علیہ م ۲۲۷ھ: ”ثقة متفق علیہ“ (الارشاد: ج ۲ ص ۵۶۵)

(۳)۔۔۔ ابوبکر بن عیاش الاسدی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۴ھ: ”ثقة مامون“ (تاریخ اسماء الثقات: برقم ۲۳)

(۴)۔۔۔ ابوالہذیل حصین بن عبد الرحمن رحمۃ اللہ علیہ م ۱۳۶ھ: ”ثقة مامون“ (تاریخ اسماء الثقات: برقم ۲۳)

(۵)۔۔۔ ابوالحجاج مجاہد بن جبر رحمۃ اللہ علیہ م ۱۰۳ھ: ”ثقة امام فی التفسیر وفی العلم“ (تقریب: برقم ۶۳۸۱)

خلاصۃ التحقیق:

اس روایت کی سند کے تمام راوی فی نفسہ ثقہ و صدوق ہیں اور اس کی سند بالکل صحیح ہے۔

اثر عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما پر اعتراضات کے جوابات:

سندی تحقیق کے بعد اس اثر پر فریق مخالف کے اعتراضات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔

### اعترض نمبر ۱:

غیر مقلد رئیس ندوی صاحب تہذیب الجہذیب کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ اس روایت کی سند کاراوی ابوبکر بن عیاش ضعیف ہے۔ (ملخصاً: تحقیقی جائزہ ص ۲۸۳)

### الجواب:

امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ جمہور محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک فی نفسہ نقد و صدوق راوی ہیں، حتیٰ کہ غیر مقلد زبیری علی زنی جیسے متعصب شخص نے بھی کئی ساری قلابازیاں کھانے کے بعد ہال آؤن تسلیم کر لیا ہے کہ یہ راوی نقد ہے۔ چنانچہ غیر مقلد زبیری علی زنی صاحب لکھتے ہیں کہ: (ابوبکر بن عیاش) جمہور محدثین کرام کے نزدیک صدوق و موثق راوی ہیں، ابوبکر بن عیاش کی توثیق و تقویت درج ذیل علماء سے ثابت ہے:

- (۱) البخاری (اخرج عنہ فی صحیحہ)
- (۲) ابن خزیمہ (اخرج عنہ فی صحیحہ)
- (۳) الترمذی (قال فی حدیث (۴۵۶) "حدیث حسن صحیح")
- (۴) حاکم (المستدرک ۳/ ۲۰۰ ج ۳۹۰۳)
- (۵) الذہبی (درج لہ فی المستدرک ۱/ ۹۳۶۵)
- (۶) البیہقی (دیکھئے مجمع الزوائد ۱۸۰/ ۹) کشف الاستار (۲۶۲۳) الاحسان، طبعہ جدیدہ

- (۷) ابن الجارود (المعجم: ۳۳۱)
- (۸) الفیاض المقدسی (الخریۃ ۲۰۲، ۱۱۴)
- (۹) ابوعوانہ (مسند ابی عوانہ ۳/ ۱۸۶، ۱۱۷)
- (۱۰) ابویسری (حسن حدیث عن ابی اسحاق بن صلہ عن عمارۃ ورجل لہ، الصحیح: ۱۵۹۶)

(۱۱) الطحطاوی: (معرفت الثقات)

(۱۲) ابوحاتم الرازی: (علل الجہذیب: ۲۲۳۳)

(۱۳) احمد بن حنبل: (تقدیر بموافقة) (العلل: ۳۱۵۵، اقوال احمد ۴/ ۱۹۳)

(۱۴) ابن المبارک (ابن علیہ) (الجرح ولا تعدیل ۹/ ۳۳۹ و سندہ صحیح)

(۱۵) عبد الرحمن بن مہدی (کان محدث عنہ) (ایضاً سندہ صحیح)

(۱۶) ابن عدی

(۱۷) یحییٰ بن معین (تاریخ عثمان بن سعید المدائری)

(۱۸) مسلم (روی عنہ فی مقدمہ صحیحہ)

(۱۹) ابن الجوزی: (وکان نقد و تشدد فی السنۃ الاثر بما خطانی الحدیث) (المختصر ۹/ ۲۳۲)

(۲۰) یزید بن ہارون (تاریخ بغداد ۱۴/ ۳۸۰)

(۲۱) ابن عمار (تاریخ بغداد ۱۴/ ۳۸۰)

(۲۲) ابونعیم الاصبہانی (ذکرہ فی الاولیاء و صحیحہ، انظر حلیۃ الاولیاء ۸، ۳۱۳)

(۲۳) ابوی (صحیح لہ) (شرح السنۃ ۶/ ۳۹۶ ج ۳۸۵)

(۲۴) ابن حبان

(۲۵) ابن جریر العسقلانی (تقریب الجہذیب) وغیرہم۔ (نور العینین: ص ۱۶۸ تا ۱۷۰)

### رئیس ندوی جیٹ نمبر ۲۶:

حافظ حبیب الرحمن اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے تحقیق رفیع بن میں ابوبکر بن عیاش کو بخاری کاراوی قرار دیا۔ (دیکھئے مجموعہ مقالات ج ۳ ص ۶۸) اس پر غیر مقلد رئیس ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

یہ تسلیسات و مغالطات دیوبندیہ سے بے مقدمہ فتح الباری میں ہے کہ صحیح بخاری میں ان کی چند روایات بطور متابع ہیں۔ (بالفطرہ سلمیٰ تحقیقی جائزہ ص ۲۸۳)

### الجواب:

امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کی بعض روایات اگر یہ بخاری میں متابعتہ موجود ہیں، مگر ان کی کسی روایات صحیح بخاری میں اصالتہ بھی موجود ہیں۔ چند روایات ملاحظہ ہوں:

(۱) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری میں ”باب ما جاء في قبر النبي صلى الله عليه وسلم والي بكر وعمر... الخ“ قائم فرما کر اس باب میں ”حدثنا محمد بن قيس قال اخبرنا ابو بكر بن عياش عن سفيان التمار... الخ“ اصالتہ حدیث تخریج فرمائی ہے (صحیح البخاری ج ۱ ص ۱۸۶) فلہذا امام ابوبکر بن عیاش کا مذکورہ طریق بخاری میں اصالتہ ہے۔

(۲) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”باب الاطعام في احسن الاوضاع من رمضان“ قائم فرما کر ”حدثنا عبد الله بن ابی شيبة ثنا ابو بكر بن ابی حصين عن ابی صالح عن ابی هريرة... الخ“ الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۲۷۴) حدیث تخریج فرمائی ہے جو کہ اصالتہ ہے۔

(۳) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”باب الحرام في الغزو في سبيل الله عز وجل“ قائم فرما کر اس باب میں ”حدثنا يحيى بن يوسف ثنا ابو بكر بن ابی حصين عن ابی صالح عن ابی هريرة... الخ“ الحدیث ”اصالتہ حدیث تخریج فرمائی ہے (صحیح بخاری ج ۱ ص ۴۰۴)

(۴) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”باب المناقب وقول الله تعالى يا ايها الناس... الخ“ قائم فرما کر اس آیت کی تفسیر میں ”حدثنا خالد بن يزيد قال حدثنا ابو بكر بن ابی حصين عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس“ الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۳۹۶) اصالتہ تخریج فرمائی ہے۔

(۵) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”باب ان الناس قد جمعوا لكم وفي نسوة قول الله ان قال لهم الناس ان الناس قد جمعوا لكم فاخشوهم الآية“ قائم فرما کر اصالتہ ”حدثنا احمد بن يوسف ارادہ قال حدثنا ابو بكر بن ابی حصين عن ابی النعمان عن ابن عباس حبسنا الله... الخ“ تخریج فرمائی ہے۔ (بخاری ج ۲ ص ۶۵۵، کراچی ص ۳۷۴، ۳۵۶، الریاض)

(۶) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”باب قول الله الذين جؤوا الدار والایمان“ قائم فرما کر اس کی تفسیر میں اصالتہ احتجاجاً ”حدثنا محمد بن يوسف قال حدثنا ابو بكر بن حصين عن عمرو بن ميمون قال قال

عمر رضی اللہ عنہ (الحدیث) ”تخریج نقل فرمائی ہے۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۷۶۵)

(۷) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”باب كان جبرئيل يعرض القرآن على النبي صلى الله عليه وسلم... الخ“ قائم فرما کر اس باب میں ”حدثنا خالد بن يزيد قال حدثنا ابو بكر بن ابی حصين عن ابی صالح... الخ“ (الحدیث) تخریج فرمائی ہے (بخاری ج ۲ ص ۷۴۸) جو کہ اصالتہ ہے۔

(۸) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”باب الحمد من الغضب... الخ“ قائم فرما کر اس باب میں ”حدثنا يحيى بن يوسف قال حدثنا ابو بكر بن ابی حصين عن ابی صالح عن ابی هريرة (الحدیث)“ تخریج فرمائی ہے (بخاری ج ۲ ص ۹۰۳) یہ حدیث بھی حکماً اصالتہ ہے۔

(۹) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”باب ما يتحى من قسوة المال... الخ“ قائم فرما کر ”حدثنا يحيى بن يوسف قال حدثنا ابو بكر بن ابی حصين عن ابی صالح عن ابی هريرة“ (الحدیث) اصالتہ تخریج فرمائی ہے۔ (بخاری ج ۲ ص ۹۵۲)

(۱۰) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے باب الغني غني النفس... الخ قائم فرما کر اصالتہ ”حدثنا احمد بن يوسف قال حدثنا ابو بكر قال حدثنا ابو حصين عن ابی صالح عن ابی هريرة“ (الحدیث) تخریج فرمائی ہے۔ (بخاری ج ۲ ص ۹۵۴)

الفرض مذکورہ روایات سے واضح ہو گیا کہ امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ صحیح بخاری کے اصالی راوی ہیں مگر رئیس ندوی صاحب غلط اقوال کا سہارا لیکر جھوٹ بولنے کے عادی ہیں۔

### اعتراض نمبر ۲:

غیر مقتدر رئیس ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

اس پر ہمارا مختصر تبصرہ یہ ہے کہ اس کی سند میں ”حصین بن عبد الرحمن“ اپنی زندگی کے آخر میں غلط و متغیر ہو گئے تھے۔ (ملخصاً سلفی تحقیق ج ۱ ص ۵۹۳)

### الجواب:

امام ابوالفضل حصین بن عبد الرحمن السلی رحمۃ اللہ علیہ صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے فی نفسہ

نقد و صدوق راوی ہیں امام بخاری بن حسین رحمۃ اللہ علیہ ۳۳۳ھ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۱ھ حافظ ابن شاکین رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ امام ابوالحسن اللیثی رحمۃ اللہ علیہ ۲۷۱ھ حافظ ابن حجر العسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ۵۵۲ھ اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ۲۴۱ھ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۴۸۰ھ وغیرہم نے اسے ثقہ قرار دیا ہے۔ (دیکھئے: تقریب رقم ۱۳۶۹، تاریخ الثقات للعلی ۲۹۸، الجرح والتعدیل للرازی رقم ۸۳، تہذیب الکنال للمزوری رقم ۱۳۵۸، میزان الاعتدال رقم ۲۰۸۵، تاریخ اہماء الثقات رقم ۲۳، تہذیب الکنال للمزوری رقم ۱۳۵۸، میزان الاعتدال رقم ۲۰۷۵، تاریخ اہماء الثقات رقم ۲۳، الکشف رقم ۱۱۲۸) ہاں البتہ بعض حضرات کے بقول یہ عارضہ اختلاط میں مبتلا ہو گئے تھے۔ مگر یہ بحث ترک رفع یدین کے متعلقہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث پر اختلاط و تغیر کا اعتراض غلط باطل و مردود ہے۔

کیونکہ یہ حدیث امام حسین بن عبدالرحمن رحمۃ اللہ علیہ نے عارضہ اختلاط و تغیر میں مبتلا ہونے سے پہلے بیان کی ہے جس پر دلیل یہ ہے کہ علم حدیث کا مشہور رضا ضابطہ ہے کہ جو راوی اختلاط کا شکار ہو گئے ہوں تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ (صحیح بخاری میں) ان کے ایسے شاگردوں کی روایتیں ترجیح کرتے ہیں جن کا سماع قبل الاختلاط و تغیر ہوتا ہے۔ (تہذیب الاسماء والصفات: ص ۲۳۲) اور ہماری طرف سے پیش کردہ مذکورہ روایت ”ابوبکر بن عیاش عن حسین“ کے طریق سے مروی ہے اور یہی طریق صحیح بخاری میں موجود ہے ثبوت ملاحظہ فرمائیں:

”حدیث احمد بن یونس حدیث ابوبکر یعنی ابن عیاش، عن حسین..... الخ“ (صحیح بخاری: ج ۲، ص ۷۲۵ رقم ۳۸۸۸، باب قولہ والذین جوؤ الدار والایمان)

پس: ثابت ہوا کہ یہ حدیث امام حسین بن عبدالرحمن رحمۃ اللہ علیہ نے عارضہ اختلاط و تغیر میں مبتلا ہونے سے پہلے بیان کی ہے۔ اور اصول کے مطابق یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

**اعتراض نمبر ۳:**

غیر مقلد زہری علی زنی صاحب لکھتے ہیں کہ:

ابوبکر بن عیاش آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔ (نور العینین: ص ۱۷۰)

**الجواب:**

اولاً۔۔۔ خود معترض علی زنی صاحب نے صراحت کر رکھی ہے کہ امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ جہور محدثین کے نزدیک صدوق و موثق راوی ہیں۔ (دیکھئے: نور العینین ص ۱۶۸ و ماہنامہ الحدیث ص ۵۳ نمبر ۲۸) اور جوئی نفس نقد و صدوق راوی عارضہ اختلاط میں مبتلا ہو گیا ہو۔ اس کے بارے میں ائمہ محدثین کا متفق علیہ اصول ہے کہ اس کی اختلاط میں مبتلا ہونے سے پہلے کی بیان کردہ احادیث بالکل صحیح و قابل حجت شمار ہوتی ہیں حوالہ جات کے لیے درج ذیل کتب ملاحظہ فرمائیں:

- (۱) اختصار علوم الحدیث: ص ۱۶۶
- (۲) تہذیب الاسماء والصفات: ج ۱، ص ۲۳۲
- (۳) قواعد فی علوم الحدیث: ج ۱، ص ۲۸۰
- (۴) شرح توطیة الفکر: ج ۱
- (۵) مقدمہ ابن صلاح: ص ۱۹۵
- (۶) الکفای فی علوم الحدیث: ج ۱، ص ۳۹۲
- (۷) انقرب واتقرب: ج ۱، ص ۱۲۰
- (۸) المنصل الروی فی علوم الحدیث: ج ۱، ص ۱۳
- (۹) المعذ الفیاض: ج ۲، ص ۷۴۳
- (۱۰) المتقرب فی علوم الحدیث: ج ۲، ص ۶۲۳
- (۱۱) التمهید والایضاح: ج ۲، ص ۴۴۲
- (۱۲) شرح التہذیب والذکر: ج ۱، ص ۳۲۹
- (۱۳) الفتاوی علی ابن صلاح: ج ۱، ص ۳۱۵

(۱۳) نزہۃ النظر: ج ۱ ص ۱۲۹

(۱۵) تدریب الراوی: ج ۲ ص ۸۹۵

اور زیر بحث حدیث امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ نے عارضہ اختلاط و آخر غیر میں مبتلا ہونے سے پہلے بیان کی ہے۔ جس پر دلیل یہ ہے کہ قبل میں عرض کیا جا چکا ہے کہ جرّواوی اختلاط کا شکار ہو گئے ہوں تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ (صحیح بخاری میں) ان کے ایسے شاگردوں کی روایتیں تخریج کرتے ہیں جن کا سماع قبل اختلاط و آخر ہوتا ہے (دیکھئے: تہذیب الاسماء واللغات للذہبی ج ۱ ص ۲۳۲ قواعد فی علوم الحدیث للعلّامی ص ۲۷۹-۲۸۰ و مقدمہ ابن صلاح ص ۳۹۹) حتیٰ کہ محض علی زئی صاحب بھی لکھتے ہیں کہ:

صحیحین (بخاری و مسلم) جس میں مخطوط و تغیر راوی سے استدلال کیا گیا ہے اس کی دلیل ہے کہ اس کے شاگردوں کی روایات اختلاط سے پہلے کی ہیں۔ (نور العینین: ص ۹۵)

علی زئی صاحب حافظ ابن صلاح رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے مزید لکھتے ہیں کہ:

مختلطن کی صحیحین (بخاری و مسلم) میں بطور حجت روایات کا مطلب یہ ہے کہ وہ اختلاط سے پہلے کی ہیں۔ (مقالات: ج ۱ ص ۳۳۵)

الغرض خود علی زئی صاحب کے اقتباسات سے بھی واضح ہو گیا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ صحیح بخاری میں مخطوط راویوں کے ایسے شاگردوں کی روایتیں تخریج کرتے ہیں جن کا سماع قبل اختلاط و آخر کیا ہوتا ہے۔ اور ہماری طرف سے پیش کردہ مذکورہ حدیث ”عبداللہ بن ابی ہشیم عن ابی بکر بن عیاش“ اور ”احمد بن یونس عن ابی بکر بن عیاش“ کے طریق سے مروی ہے، اور یہی طریق صحیح بخاری میں بھی موجود ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ”حدثنا عبداللہ بن ابی ہشیم الثوبکر (ابن عیاش) عن ابی حصین..... الخ“، (صحیح بخاری: ج ۴ ص ۲۷۴ باب الاعتکاف فی الاوسط من رمضان)

(۲) ”حدثنا احمد بن یونس اراہ قال حدثنا ابوبکر (بن عیاش) عن ابی حصین... الخ“، (صحیح

بخاری: ج ۲ ص ۶۵۵ باب ان الناس قد تمحو الکم

(۳) ”حدثنا احمد بن یونس قال حدثنا ابوبکر (بن عیاش) عن حصین..... الخ“، (صحیح بخاری

ج ۲ ص ۷۲۵ باب قوله والذین جودوا الدار والایمان)

(۴) ”حدثنا احمد بن یونس قال حدثنا ابوبکر (بن عیاش) قال حدثنا ابو حصین..... الخ“، (صحیح

بخاری: ج ۲ ص ۹۵۳ باب الخی عن النفس الخ)

بہن ثابت ہوا کہ اس حدیث میں ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ پر اختلاط و تغیر کا اعتراض غلط باطل و مردود ہے، کیونکہ امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ نے یہ حدیث عارضہ اختلاط و تغیر میں مبتلا ہونے سے پہلے بیان کی ہے۔

ثانیاً۔۔۔ اس مقام پر یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کردہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے مذکور صحیح النسخ اثر کی تائید کرنے والی اور روایات بھی موجود ہیں مثلاً۔۔۔

(۱) ”قال محمد اخبرنا محمد بن ابان بن صالح عن عبد العزيز بن حكيم قال ماريت ابن عمر يرفع يديه حذاء اذنيه في اول تكبيرة افتتاح الصلوة ولم يرفعهما فيما سوى ذلك“

ترجمہ: (طیل القدر تابعی) عبد العزیز بن حکیم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو پہلی تکبیر جس سے نماز شروع کی جاتی ہے کے علاوہ کسی جگہ بھی نماز میں رفع الیدین کرتے نہیں دیکھا۔ (موطا جامع ص ۹۳ و کتاب الحج ج ۱ ص ۷۹)

(۲) ”اثر اخرجه البيهقي عن سوار بن مصعب العوفي عن عطية العوفي ان اباسعيد الخدری وابن عمر كانا يرفعا يديهما اول ما يكبران ثم لا يعودان“

ترجمہ: سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما تکبیر اولیٰ کے

علاوہ نماز میں رفع الیدین نہیں کرتے تھے۔

یہ دونوں روایتیں باہم تضاد رکھتی ہیں مگر ہم نے ان کو سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کے صحیح السناد اثر کی تائید اور متابعت میں پیش کیا ہے اور محمد گوندوی غیر مقلد کے بقول اس طرح کی روایات کو تائید اور متابعت میں پیش کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ (ملخصاً: خبر کلام ص ۲۳۳) اسی طرح احادیث مرفوعہ میں اخبار الشہداء و واحدین کے حوالے سے پیش کی جانے والی سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی صحیح صریح حدیث بھی مذکور ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اثر کی زبردست مؤید ہے۔

### اعتراض نمبر ۴:

غیر مقلد زید علی زنی صاحب لکھتے ہیں کہ:

امام بخاری نے تفصیل سے بتایا ہے کہ قدیم زمانے میں ابوبکر بن عیاش اس روایت کو "عن حصین عن ابراہیم عن ابن مسعود" مرسل موقوف بیان کرتے تھے اور یہ بات محفوظ ہے پہلی بات خطا فاش ہے کیونکہ اس نے اس میں ابن عمر کے اصحاب کی مخالفت کی ہے۔ (نصب الراية: ص ۴۰۹) امام بخاری کا یہ قول جرح مفسر ہے جو مندرج نہیں ہو سکتا اب آپ حصین سے اس روایت کی تخریج ملاحظہ فرمائیں۔ پھر علی زنی صاحب نے اس روایت کی نام نہاد تخریج پیش کی ہے (نور العینین: ص ۱۷۰-۱۷۱)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ یہ کہنا کہ امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ نے حافظ خراب ہونے سے پہلے اس روایت کو "عن حصین عن ابراہیم عن ابن مسعود" کی سند سے روایت کیا تھا بالکل غلط باطل و مردود ہے۔ کیونکہ اقل میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ نے عارضہ اختلاط و اثر خیر میں مبتلا ہونے سے پہلے اس حدیث کو "عن حصین عن مجاہد عن ابن عمر" کی سند سے ہی بیان کیا تھا۔ جس پر دلیل یہ ہے کہ اس حدیث کو "عن حصین عن مجاہد عن ابن عمر" کی سند سے امام ابوبکر

بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ سے امام عبد اللہ بن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام یونس رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا ہے، اور ان دونوں کا امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ سے سماع بالتحقیق ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ اختلاط و اثر خیر سے پہلے کا

ہے۔ جس سے ثابت ہو گیا کہ امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ عارضہ اختلاط و اثر خیر میں مبتلا ہونے سے پہلے اس حدیث کو "عن حصین عن مجاہد عن ابن عمر" کی سند سے ہی بیان کیا تھا۔

ثانیاً۔۔۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب مذکورہ اعتراض بھی علی زنی صاحب کو مفید نہیں کیونکہ اگر بالفرض یہ اعتراض امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے ثابت بھی ہو تو یہ اعتراض خود علی زنی صاحب کی تحریرات کی روشنی میں ہی باطل و مردود ہے۔ وہ اس لیے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کوئی ایسی صحیح السند متصل روایت پیش نہیں کی جس سے ثابت ہوتا ہو کہ امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو خرابی حافظہ سے پہلے "عن حصین عن ابراہیم عن ابن مسعود" کی سند سے بیان کیا تھا، حتیٰ کہ معرض علی زنی صاحب بھی اس حدیث کی تخریج میں ایسی کوئی صحیح السند متصل روایت پیش نہیں کر سکے۔ اور خود زید علی زنی صاحب بھی لکھتے ہیں کہ:

غیر سند کے کسی کی بات کی ذرہ برابر بھی حیثیت نہیں ہے۔ (نور العینین: ص ۳۶)

نیز لکھتے ہیں کہ:

حافظ ذہبی ہوں یا حافظ ابن حجر یا کوئی اور، بے سند جرح و تعدیل مستہتر نہیں ہے۔ جب امام بخاری کی بے سند بات جہت نہیں ہے تو امام ترمذی کی بے سند بات کس شمار و قطار میں ہے؟ سیوطی، ابن عبد البر، قاسم بن قطلوبغا اور النجاشی وغیرہم کے بے سند و بے ثبوت حوالے مردود ہیں۔

(مقالات علی زنی: ج ۳، ص ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸)

ثالثاً۔۔۔ نافع وغیرہ سے مروی سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کی اثبات رفع الیدین والی حدیث اور مذکورہ بالا ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کی بیان کردہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کی ترک رفع الیدین والی حدیث میں کوئی تضاد نہیں ہے۔ کیونکہ اثبات رفع الیدین والی روایت پہلے کی ہے، اور ترک



رفع یدین والی بعد کی ہے، خود سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ مدینہ میں رفع یدین متروک ہو گیا تھا۔ (اخبار الفقہاء والحدیث: ص ۲۱۸) امام ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ نے ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اصحاب کی کوئی مخالفت نہیں کی ہے۔

اثر عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ائمہ محدثین کی نظر میں:

قارئین: مذکورہ بالا تحقیق سے واضح ہو گیا کہ ترک رفع یدین کے متعلقہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کا اثر باصول محدثین بالکل صحیح ہے، اور اس پر تمام اعتراضات خلاف حقیقت ہیں۔ اب اتمام حجت کے طور پر اس اثر کے متعلقہ معتدل ائمہ محدثین کی آراء پیش کی جاتی ہیں ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ امام علاؤ الدین علی بن عثمان المارود بنی رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۰۹ فرماتے ہیں کہ:

”وہذا السنن صحیح“ کس اس کی سند صحیح ہے۔ (الجوہر النبی: ج ۲ ص ۷۷)

(۲)۔۔۔ امام ابو محمد محمود بن احمد الحنفی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۵ فرماتے ہیں کہ:

”بنا سنن صحیح“ دواستاد ارادہ الطحاوی صحیح“ یہ اثر سنن صحیح ہے۔ (عمدہ القاری ج ۳ ص

۸ و شرح ہدایہ ج ۱ ص ۶۶۶)

(۳)۔۔۔ امام ابو جعفر طحاوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۱ ج ۱ اس اثر کو صحیح مانتے ہیں چنانچہ اس اثر پر اعتراض کرنے والوں کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

” فان قال قائل هذا حديث منكر قيل له وادلك على ذلك لئلا تجدوا في ذلك سبيلا“ اگر کوئی شخص کہے کہ یہ اثر منکر ہے تو اس شخص سے کہا جائے گا کہ اس کے منکر ہونے پر کوئی (کوئی معقولی) دلیل ہے، جس کی تہہ تک تم (مخالفین) نہیں پہنچ سکتے ہو؟ (یعنی اس حدیث کے منکر ہونے پر کوئی معقولی دلیل موجود نہیں ہے) (شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۱۶۳)

(۴)۔۔۔ محدث نبوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۲ فرماتے ہیں کہ:

”وسند صحیح“ اس اثر کی سند صحیح ہے۔ (۲ آثار السنن: ص ۱۰۸)

(۵)۔۔۔ محدث کبیر عثمانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

”وسند صحیح“ اس کی سند صحیح ہے۔ (اعلاء السنن: ج ۳ ص ۶۴)

الغرض: مذکورہ بالا تحقیق اور معتدل ائمہ محدثین کی گواہیوں سے واضح ہو گیا کہ یہ اثر بالکل صحیح و قابل اعتبار ہے۔ اس کے باوجود اب بھی اگر کوئی غیر مقلد غلط اور مردود اقوال کا سہارا لیکر اس کی تضعیف پر اصرار کرتا ہے تو اس کے دماغ کا کسی دماغی ہسپتال میں علاج کرانا چاہیے۔

رئیس ندوی جھوٹ نمبر ۲:

قارئین: امام ابو محمد محمود بن احمد الحنفی رحمۃ اللہ علیہ ص ۸۵۵ ہالسنن و الجماعت کے جلیل القدر ثقہ و صدوق معتدل محدث و ناقد ہیں، امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۹۰۲ انہیں ”کان اماماً عالمًا علامۃ حافظاً... الخ“ قرار دیتے ہیں، اور امام ابوالعالی الحنفی رحمۃ اللہ علیہ ان کو ”الامام العالم العلامة الحافظ المتقن شیخ العصر و استاذ الدرر محدث زمانہ السنن و باروایہ و الدرایہ حجتہ اللہ علی المعاندین و آیۃ الکبریٰ علی المبتدعین“ جیسے بلند پایہ القابات سے نوازتے ہیں۔ مگر رئیس ندوی صاحب ترک رفع یدین ضمنی میں اتنے اندھے ہو چکے ہیں کہ جلیل القدر محدث و ناقد پر بھی جھوٹ بولنے سے باز نہیں آئے اور بغیر کسی دلیل و حوالے کے انہیں ”محدثی المذہب“ لکھ دیا ہے۔ (دیکھئے: سلفی تحقیق جائزہ: ج ۲۸۳) حالانکہ علامہ علی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتب میں فرقہ ردیہ (ضالہ) کا شہید رد کیا ہے۔ (مثلاً دیکھئے: عمدہ القاری ج ۱ ص ۲۵۸)

اثر نمبر ۱۵: بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ

”حدثنا ابو بکر بن عیاش عن حصین عن مجاهد قال ما رأیت ابن عمر یرفع یدیه الا فی اول ما یفتتح“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱ ص ۲۶۸)

ترجمہ: امام السخری نے سیدنا مجاہد بن جبر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو شروع نماز کے علاوہ رفع یدین کرتے نہیں دیکھا۔

(ف):

اس اثر کی سند کے تمام راویوں کی تعدیل و توثیق کے حوالے گزر چکے ہیں، اس اثر کا ایک ایک راوی بخاری کا ہے، اور اس کی سند بلا غبار صحیح ہے۔

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور ترک رفع یدین

اثر نمبر ۱۶: بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ

”حدثنا ابن فضیل عن ابن ابی لیلیٰ عن الحكم عن مصم عن ابن عباس قال لا ترفع الایدی الا فی سبعة مواطن اذا قمت الی الصلوة واذا جئت من بلد واذا رأیت البیت واذا قمت علی الصفا والمروة وبعرفات بجمع وعند الجمار“ (مصنف ابن ابی شیبہ: رقم ۱۵۹۹۶)

ترجمہ: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ صرف سات مواقع پر رفع الیدین کیا جائے، جب نماز کو کھڑا ہو (یعنی تکبیر تحریمہ کے وقت) اور جب بیت اللہ کو دیکھے، اور صفا و مروہ پر، اور عرفات میں (وقوف کے وقت) اور مزدلفہ میں اور حجرہ پر کنکری مارنے کے وقت۔

(ف):

اس اثر کی سند کے راوی امام محمد بن فضیل بن غزوہ ان ثقہ راوی ہیں۔ (دیکھئے: الکاشف برقم ۵۱۱۵) اور باقی تمام راویوں کی توثیق کے حوالے گزر چکے ہیں۔ لہذا اس اثر کی سند بھی صحیح ہے، اس صحیح السناد اثر سے بھی واضح ہو گیا کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے نزدیک عام نمازوں میں صرف شروع نماز میں ہی رفع الیدین کیا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ (آمین) (وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ و علی من اتبعہم باحسان الی یوم الدین۔)

نیا زاحم غفرلہ

ڈاکٹر محمد یونس شاہ جمیل دیپالپور ضلع اوکاڑہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## باب سوم

تابعین و تبع تابعین اور دیگر ائمہ

محدثین و فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ

اور

ترک رفع یدین

## بسم الله الرحمن الرحيم

ریکس ندوی جھوٹ نمبر ۲۸:

قارئین کرام! الامام اہل حق حبیب الرحمن اعظمی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مقالہ ”تحقیق رفع یدین“ میں لکھا تھا کہ: متعدد تابعین عظام اور اتباع تابعین صرف تکبیر تحریر کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ (ملخصاً: مجموعہ مقالات ج ۳ ص ۸۳) اس کے جواب میں ال غیر مقلدیت کا مفتی ریکس ندوی لکھتا ہے کہ:

”نہم کہتے ہیں کہ یونہی باندیا اپنے اس بیان میں جھوٹے ہیں۔“ (سلفی تحقیق جائزہ: ص ۲۹۲)

## الجواب:

قارئین! آپ وہ روایات ملاحظہ فرمائیں جن میں تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ کے صرف تکبیر تحریر کے وقت ہی رفع الیدین کرنے کا ذکر ہے۔ جس سے فرقہ غیر مقلدیت کے تحقق ریکس ندوی صاحب کا جھوٹا ہونا اور محدث عظیم حبیب الرحمن اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کا سچا ہونا خود بخود واضح ہو جائے گا۔ ہاں البتہ باب کے عنوان کے پیش نظر تابعین و تبع تابعین کے علاوہ دیگر ائمہ محدثین و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کا بھی تذکرہ کیا جائے گا۔

(ثقت تابعی) امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ ص ۹۶ھ اور ترک رفع یدین

امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ: مشہور فقہ، تابعی اور اپنے زمانے کے سب سے بڑے عالم تھے۔ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۷ھ فرماتے ہیں: کہ ان کی توثیق، جلالت شان اور فقیہی نالات پر سب کا اتفاق ہے۔ (تہذیب الاسماء واللغات: ج ۳ ص ۳۰۱) حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۸ھ لکھتے ہیں: امام نخعی رحمۃ اللہ علیہ فقہ العراق، صاحب اخلاص اور بلند مرتبت علماء میں سے تھے۔ اور وہ حدیث کو جاننے میں صرف اور فدا تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ: ج ۱، ص ۵۹)

امام غلی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۶ھ فرماتے ہیں کہ: انہوں نے اگرچہ کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے حدیث

بیان نہیں کی لیکن صحابہ رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت سے ملاقات ضروری کیے اور انہوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی بھی زیارت کی تھی۔ (سیر اعلام النبلاء: ج ۵، ص ۳۹)

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۴۱ھ فرماتے ہیں کہ: ابراہیم ذکی (ذہبی)، حافظ اور صاحب ستہ تھے۔ (سیر اعلام النبلاء: ج ۵ ص ۴۲) حافظ ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۳۰ھ فرماتے ہیں کہ: ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ بچپن میں حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی زیارت سے شرف ہوئے تھے اور اسباب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ، حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اور حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سماعت حدیث بھی کی تھی۔ (ایضاً) حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۸ھ لکھتے ہیں کہ: تمام محدثین (خواہ انہوں نے ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے سماعت حدیث کا انکار کیا ہو یا اقرار) سب کے سب نے ان کو تابعین میں شمار کیا ہے۔ (ایضاً) علامہ ابن حزم طاہری رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۶ھ لکھتے ہیں کہ: ”وابراہیم تابع، ادرک اکابر التابعین و صفار الصحابة رضی اللہ عنہم“ ابراہیم نخعی تابعی ہیں، انہوں نے اکابر تابعین اور صفار صحابہ رضی اللہ عنہم کو پایا ہے۔ (مکملی: ج ۲ ص ۳۷) نیز قاضی محمد شوکانی غیر مقلد، ریکس ندوی غیر مقلد اور محمد گوندوی غیر مقلد نے بھی ان کو تابعین میں شمار کیا ہے۔ (نیل الاوطار ج ۳ ص ۳۲۰-۳۳۳، تحقیق جائزہ ص ۵۹۲، تحقیق المراجع ص ۱۵۵) اس جلیل القدر تابعی کا رفع الیدین کے متعلق فرمان ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ”حدثنا هشيم قال اخبرنا حصين ومغيرة عن ابراهيم انه كان يقول اذا كبرت في فاتحة الصلاة فارفع يديك ثم لاترفعهما فيما بقى“ (مصنف ابن ابي شيبة: ج ۱، ص ۲۶۷)

ترجمہ: امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: کہ تم ابتداءئے نماز (یعنی تکبیر تحریر) کے علاوہ نماز کے کسی حصہ میں بھی رفع الیدین نہ کرو۔

(ف): اس روایت کے تمام راویوں کی توثیق ناقص میں ہم پیش کر چکے ہیں، یہ روایت بالکل

صحیح وثابت ہے، حتیٰ کہ غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے بھی اسے بلحاظ سند صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے: نور العینین ص ۳۱۳)

(۲) ”حدیث ابو بکر بن عیاش عن حصین و مغیرۃ عن ابراہیم قال لا ترفع یدیک فی شء من الصلاۃ الا فی الفتحۃ الاولی“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱، ص ۲۶۷)

ترجمہ: امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ تم ابتداء سے نماز (یعنی تکبیر تحریمہ) کے علاوہ نماز کے کسی حصہ میں بھی رفع الیدین نہ کرو۔

(ف):

اس روایت کے تمام راویوں کا بھی تذکرہ نہ کر چکا ہے، اس کی سند بھی صحیح ہے۔ نیز عادت سے مجبوری نہیں ندوی صاحب کا اس روایت پر ابو بکر بن عیاش اور حصین بن عبد الرحمان کے اختلاف کا اعتراض کرنا بھی غلط ہے، کیونکہ یہ روایت امام عبد اللہ بن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ سے اور امام ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ نے امام حصین بن عبد الرحمن رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کی ہے، اور آثار صحابہ میں سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے اثر کے ذیل میں گزر چکا ہے کہ امام عبد اللہ بن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ کا سامع ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ سے اور امام ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کا سامع حصین بن عبد الرحمان رحمۃ اللہ علیہ سے زمانہ اختلاف سے پہلے کا ہے، لہذا یہ روایت امام ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ اور امام حصین بن عبد الرحمان رحمۃ اللہ علیہ دونوں سے خرابی حافظہ اور عارضہ اختلاف میں مبتلا ہونے سے پہلے بیان کی ہے۔ اور ندوی صاحب کا اعتراض باطل و مردود ہے۔ مزید یہ کہ امام ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ اور امام حصین بن عبد الرحمان رحمۃ اللہ علیہ یہ روایت نقل کرنے میں اسکیے نہیں ہیں بلکہ امام ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کی امام شعیب بن امام شعیب بن بشیر رحمۃ اللہ علیہ نے اور امام حصین بن عبد الرحمان رحمۃ اللہ علیہ کی امام مغیرہ بن مقسم رحمۃ اللہ علیہ نے متابعت تامہ کر رکھی ہے۔ (دیکھئے سابقہ روایت)

(جلیل القدر) تابعی امام شعیب رحمۃ اللہ علیہ ۱۰۴ھ اور ترک رفع یدین

”حدیثا یحییٰ بن آدم عن حسن بن عیاش عن عبد الملک بن ابجر۔۔۔ قال عبد الملک و رايت الشعبي وابراهيم وابا اسحاق لا يرفعون ايديهم الا حين يفتحون الصلاة“

ترجمہ: امام عبد الملک بن ابجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام شعیب رحمۃ اللہ علیہ، امام ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابواسحاق السبئی رحمۃ اللہ علیہ کو دیکھا یہ ائمہ حدیث شروع نماز کے علاوہ رفع الیدین نہیں کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۱، ص ۲۶۸)

(ف):

اس روایت کے تمام راویوں کے تراجم آثار صحابہ میں میں سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اثر کے ذیل میں گزر چکے ہیں، اس کے تمام راوی ثقہ و ثبت ہیں، اور اس کی سند بلا غبار مسلم کی شرط پر صحیح ہے، غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے بھی اسے بلحاظ سند صحیح کہا ہے۔ (دیکھئے: نور العینین: ص ۳۱۳)

اس صحیح السند روایت سے ثابت ہو گیا کہ امام شعیب رحمۃ اللہ علیہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ نیز امام شعیب رحمۃ اللہ علیہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں پیدا ہوئے تھے اور آپ کو یہ شرف حاصل ہے کہ آپ نے بڑی تعداد میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی زیارت سے اپنی آنکھوں کو منور فرمایا۔ خود فرماتے ہیں: ”ادركت خمسمائة من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم“ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱، ص ۶۳) میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پانچ سو صحابہ رضی اللہ عنہم سے ملاقات کی ہے۔ امام موصوف نے ان پانچ سو صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی صحابہ رضی اللہ عنہم مثلاً خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ، حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ، حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ، حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ، ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ وغیرہ سے احادیث بھی روایت کی ہیں، اور ان کے شاگرد ہیں۔ تابعین میں آپ کا مقام اتنا بلند تھا کہ آپ ”علاء التابعین“ کے لقب سے مشہور تھے۔ امام ابن ہریرہ رحمۃ اللہ



(۳)۔۔۔ امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ ۹۸ھ: ”ثقة حجة“ (میزان الاعتدال: برقم

۶۹۰۸)

اس تحقیق سے معلوم ہوا اس روایت کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہونے کے علاوہ کتب صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں، اور اس کی سند بلا غبار بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ نیز رئیس ندوی غیر مقلد اور زبیر علی زئی غیر مقلد کا امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ کے مدلس ہونے کا بہانہ بنا کر اس روایت سے جان چھڑاتا مردود ہے۔ کیونکہ امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں، اور طبقہ ثانیہ کے مدلسین کی روایات صحیح و قابل حجت ہیں۔ (الکت: ص ۲۵، جامع اقتباس ص ۱۱۳ وغیرہ) مزید یہ کہ خصوصاً زیر بحث روایت کی سند میں تو امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس کا راگ الاپنا بالکل ہی غلط اور باطل و مردود ہے، وہ اس لیے کہ تدلیس روایت مردی کرنے کے ساتھ خاص ہوتی ہے، جبکہ زیر بحث روایت میں تو امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ اپنے استاذ امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ کا مکمل اور مشاہدہ پیش فرما رہے ہیں لہذا یہ روایت تدلیس سے محفوظ ہے اور بلا شک و شبہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

(ف):

امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ جلیل القدر اکابر تابعین عظام میں سے ہیں۔ آپ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ پایا ہے، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بیعت کے لیے تشریف لائے تھے، مگر ابھی راستہ میں ہی تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے تو پھر آپ رحمۃ اللہ علیہ سے سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کی۔ (تاریخ بغداد: برقم ۶۹۳۶)

نیز امام موصوف نے عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم، سیدنا صدیق کبر رضی اللہ عنہ، سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ، سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ، سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ، سیدنا سعد رضی اللہ عنہ، سیدنا سعید رضی اللہ عنہ، سیدنا زبیر رضی اللہ عنہ، سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، سیدنا ابویوسف الاشعری رضی اللہ عنہ، ام المومنین امی عائشہ رضی اللہ عنہا اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ وغیرہم

جلیل القدر اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے احادیث روایت کی ہیں ورنہ شاکر گو ہیں۔ (ایضاً) اور آپ رضی اللہ عنہ کے علاوہ کسی تابعی نے بھی عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم سے احادیث نقل نہیں کی ہیں۔ (تہذیب الاسماء واللغات للنووی: ج ۲ ص ۶۲ برقم ۵۱۲) مزید یہ کہ بعض روایات کے مطابق حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸ھ اور علامہ ابن الکلیل رحمۃ اللہ علیہ ۹۲۹ھ کے بقول ممکن ہے کہ امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ صحابی رضی اللہ عنہ ہوں۔ (میزان الاعتدال: ج ۳ ص ۹۲۲ والکواکب البہرات ج ۱ ص ۳۷۹)

سید انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کا ایک سنہری فرمان:

حضرت کشمیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: کہ امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ اکابر تابعین عظام رحمۃ اللہ علیہم میں سے ہیں، بقول بعض ان کے سوا کسی تابعی نے بھی حضرات عشرہ مبشرہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو نہیں دیکھا ہے۔ اور یہ قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ اگر ترک رفع یدین بالکل معدوم ہوتا اور اس کا کوئی ثبوت نہ ہوتا (جیسا کہ فرقہ غیر مقلدیت کے متحققین کہتے ہیں) تو یہ بڑی ہستی جس نے اجلہ صحابہ رضی اللہ عنہم (حتیٰ کہ عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم) کو بھی دیکھا ہے، ہرگز ترک رفع یدین کو پسند نہ کرتی۔ لہذا یہی اہل حق ہے، اور اس کا ماننا قیامت تک ممکن نہیں، اگرچہ سکرین ایڑی چوٹی کا زور لگائیں، کیونکہ یہ سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے جو انشاء اللہ قیامت تک زندہ رہے گی۔ (نور الصباح: ج ۱ ص ۳۶-۳۷)

اعتراض:

غیر مقلد رئیس ندوی صاحب لکھتے ہیں کہ: ہو سکتا ہے کہ جب قیس بن ابی حازم اڑل انحر کو پہنچ گئے تھے تو عارضہ اختلاط واخیر میں مبتلا ہونے کی بدولت حالت حواس باختگی میں غیر شعوری طور پر ترک رفع یدین کرنے لگے ہوں۔ (مخلصاً: ملکی تحقیقی جائزہ ص ۵۹۷)



## الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ فرقہ غیر مقلدیت کے متحققین ذرا یہ بتائیں کہ اگر سیدنا قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ نے شروع نماز کے علاوہ عارضہ اختلاط میں مبتلا ہونے کی وجہ سے حالت حواس باخفی میں رفع یدین کرنا چھوڑ دیا تھا تو پھر اختلاط میں مبتلا ہونے کی وجہ سے حالت حواس باخفی میں شروع نماز والارفع یدین آخر کیوں نہ چھوڑا؟

ثانیاً۔۔۔ سیدنا قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ کا عمل ترک رفع یدین پیش فرمانے والے امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ ہیں، اور امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ کا امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ سے سماع بالتحقیق امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ کے عارضہ اختلاط میں مبتلا ہونے سے پہلے کا ہے۔ جس پر دلیل یہ ہے کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں متعدد ایسی احادیث موجود ہیں، جن کو امام قیس رحمۃ اللہ علیہ سے نقل و روایت کرنے والے امام قیس رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ ہیں، اور ساتھ صفحات میں گزر چکا ہے کہ جو راوی اختلاط کا شکار ہو گئے ہوں تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ ان کے ایسے شاگردوں سے احادیث خرچ کرتے ہیں جن کا سماع قبل الاختلاط و آخر ہوتا ہے۔ (تذیب الاسماء واللفاظ للنووی ج: ۱، ص ۲۳۲) اس سے معلوم ہوا کہ امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ کا امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ سے سماع امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ کے عارضہ اختلاط و آخر میں ہونے سے پہلے کا ہے۔ جس سے ثابت ہو گیا کہ امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ (سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی قیاس میں) عارضہ اختلاط و آخر میں مبتلا ہونے سے پہلے حالت شعور میں پورے ہوش و ہواس کے ساتھ شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہیں کرتے تھے، کیونکہ امام قیس رحمۃ اللہ علیہ کا یہ عمل پیش فرمانے والے ان کے قدیمی شاگرد امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ ہیں جن کا قیس رحمۃ اللہ علیہ سے سماع بالتحقیق قیس رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ اختلاط و آخر سے پہلے کا ہے۔ اب اختصار کے پیش نظر چند ایسی روایات صحیح بخاری اور صحیح مسلم سے حاضر

خدمت ہیں جن کو امام قیس بن ابی حازم رحمۃ اللہ علیہ سے نقل و روایت کرنے والے امام اسماعیل بن ابی خالد رحمۃ اللہ علیہ ہیں ملاحظہ فرمائیں:

نمبر ۱: حدثنا الحمیدی قال حدثنا مروان بن معاویہ قال حدثنا اسماعیل عن قیس عن جریر بن عبد اللہ قال کنا... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، ص ۱۱۵، رقم ۵۵۴، باب فضل صلاة الفجر)

نمبر ۲: حدثنا شہاب بن عباد قال حدثنا ابراہیم بن حمید عن اسماعیل عن قیس قال سمعت ابا مسعود رضی اللہ عنہ... الخ (صحیح بخاری، رقم ۱۰۴۱، باب الصلوة فی کسوف الشمس)

نمبر ۳: حدثنا ابن نمیر قال حدثنی ابی حدثنا اسماعیل عن قیس قال قال جریر... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۱۴۰۱، باب البيعة علی ایتاء الزکوة)

نمبر ۴: حدثنا محمد بن عبد اللہ بن نمیر عن محمد بن بشر عن اسماعیل عن قیس عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۲۵۳۰، باب اذا قال رجل لعبدہ... الخ)

نمبر ۵: حدثنی محمد بن عبد اللہ بن نمیر حدثنا ابن ادریس عن اسماعیل عن قیس عن جریر رضی اللہ عنہ... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۳۰۳۵، باب من لا یتب علی الفیل)

نمبر ۶: حدثنا عمرو بن عون حدثنا خالد بن عبد اللہ عن اسماعیل عن قیس قال سمعت سعدا... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۳۷۲۸، باب مناقب سعد بن وقاص)

نمبر ۷: حدثنا ابن نمیر عن محمد بن عیبة حدثنا اسماعیل عن قیس ان

وعبد الله كلاهما عن اسماعيل بن ابي خالد وحدثنا ابن ابي عمرو واللفظ له حدثنا مروان يعني الفزاري عن اسماعيل عن قيس عن المغيرة (الحديث) (صحيح مسلم ، رقم ١٤١٠ باب قوله صلى الله عليه وسلم لاتزال طائفة من امتي ظاهرين على الحق... الخ)

نمبر ١٦: وحدثني محمد بن رافع حدثنا ابواسامة حدثني اسماعيل عن قيس قال... الخ (الحديث) (صحيح مسلم ، رقم ، باب قوله صلى الله عليه وسلم لاتزال طائفة من امتي ظاهرين... الخ)

نمبر ١٧: وحدثنا ابو بكر بن ابي شبة حدثنا وكيع وعبد الله بن نمير عن اسماعيل عن قيس عن جرير... الخ (الحديث) (صحيح مسلم ، رقم ٦٦ ، باب رحمة صلى الله عليه وسلم الصبيان والعيال وتواضعه... الخ)

نمبر ١٨: حدثنا سريج بن يونس حدثنا هشيم عن اسماعيل عن قيس عن المغيرة... الخ (الحديث) (صحيح مسلم ، رقم ١١٥ ، باب في الدجال واهون على الله عز وجل)

نمبر ١٩: وحدثنا محمد بن عبد الله بن نمير حدثنا ابي وابن بشر قال حدثنا اسماعيل عن قيس... الخ (الحديث) (صحيح مسلم: ١٢ ، كتاب الزهد والرفائق)

نمبر ٢٠: وحدثنا ابن نمير حدثنا عبد الله بن ادريس حدثنا اسماعيل عن قيس عن جرير... الخ (الحديث) (صحيح مسلم ، رقم ١٣٥ ، باب من فضائل جرير بن عبد الله)

(ثقة تابعي) عبد الرحمن بن ابي ليلى م ٨٣ هـ وترك رفع يدين

”حدثنا معاوية بن هشام عن سفيان عن مسلم الجعفي قال كان ابن ابي ليلى يرفع يديه اول شي اذا كبر“ (مصنف ابن ابي شيبة برقم ٢٢٦٦ وفي نسخة برقم ٢٣٦٣)

بلالا... الخ (الحديث) (صحيح بخاري ، رقم ٣٤٥٥ ، باب مناقب بلال بن رباح)

نمبر ٨: حدثنا قتيبة بن سعيد حدثنا سفيان عن اسماعيل عن قيس قال سمعت سعيد... الخ (الحديث) (صحيح بخاري ، رقم ٣٨١٢ ، باب اسلام سعيد بن زيد رضي الله عنه)

نمبر ٩: حدثني عبد الله بن ابي شبة حدثنا وكيع عن اسماعيل عن قيس قال... الخ (الحديث) (صحيح بخاري ، رقم ٣٠٦٣ ، باب اذهمت طائفتان منكم... الخ)

نمبر ١٠: حدثنا ابواهم بن موسى اخبرنا عيسى عن اسماعيل عن قيس انه سمع... الخ (الحديث) (صحيح بخاري ، رقم ٣١٥٦ ، باب غزوة الحديبية)

نمبر ١١: حدثني محمد بن عبد الله بن نمير حدثنا ابي حدثنا اسماعيل عن قيس عن عقبة بن عامر... الخ (الحديث) (صحيح مسلم ، رقم ٢٦٥ ، باب فضل قراءة المعوذتين)

نمبر ١٢: حدثنا يحيى بن يحيى اخبرنا هشيم عن اسماعيل عن قيس بن ابي حازم عن ابي مسعود... الخ (الحديث) (صحيح مسلم ، رقم ٢١ ، باب ذكر النداء بصلاة)

نمبر ١٣: وحدثنا عبد الله بن معاذ العبدي ويحيى بن جبيب قال حدثنا معتمر عن اسماعيل عن قيس عن ابي مسعود... الخ (الحديث) (صحيح مسلم: رقم ٢٢ ، باب ذكر النداء بصلاة)

نمبر ١٤: حدثنا محمد بن عبد الله بن نمير الهمداني حدثنا ابي وكيع وابن بشر عن اسماعيل عن قيس قال سمعت... الخ (الحديث) (صحيح مسلم ، رقم ١١ ، باب نكاح المتعة)

نمبر ١٥: وحدثنا ابو بكر بن ابي شبة حدثنا وكيع ح وحدثنا ابن عمير حدثنا وكيع

ترجمہ: حضرت مسلم بن سالم الجعفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ صرف شروع نماز میں جب تکبیر کہتے تو یہی رفع الیدین کرتے۔

**تبیین:** مصنف ابن ابی شیبہ کے بعض نسخوں میں تصنیف کے سبب اس روایت کی سند "عن سفیان بن مسلم الجعفی" لکھی گئی ہے، دراصل سفیان کے بعد لفظ "عن" ہے جو تصنیف کے سبب "ابن" ہو گیا ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ کا جو نسخہ الشيخ الحق محمد عوامہ الدنئی کی تحقیق کے ساتھ شائع ہوا ہے اس میں اس روایت کی سند "معاویہ بن ہشام عن سفیان عن مسلم الجعفی" لکھی ہوئی ہے (دیکھئے: ج: ۱۲، ص ۴۱۷، رقم ۲۳۶۶) نیز محمد بن عبداللہ الجعفی اور محمد بن ابراہیم اللخندانی کی تحقیق کے ساتھ شائع ہونے والے مصنف کے نسخہ میں بھی اسی طرح ہی سند ہے۔ (دیکھئے: ص: ۶۶، رقم ۲۳۶۳) اور صحیح بخاری میں ہے۔ مزید یہ کہ غالی غیر مقلد نہیں ندوی نے بھی تسلیم کیا ہے کہ سفیان کے بعد لفظ "عن" ہے جو تصنیف کے سبب بعض نسخوں میں "ابن" ہو گیا ہے، صحیح سند "معاویہ بن ہشام عن سفیان عن مسلم الجعفی" ہی ہے۔

(ملفوظ: سلفی تحقیقی جائزہ ص ۲۸۶-۲۸۷)

**سند کی تحقیق:** اس روایت کے راویوں کی مختصر توثیق ملاحظہ کیجئے۔

(۱)۔۔۔ ابوالحسن معاویہ بن ہشام القصار رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۰۵ھ: "فقہ" (تاریخ الثقات للعلینی: رقم ۱۵۹۸)

(۲)۔۔۔ امام سفیان بن سعید ثوری رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۶۱ھ: "فقہ حافظ فقیہ" (تقریب: رقم ۲۳۳۵)

(۳)۔۔۔ ابوفردہ مسلم بن سالم الجعفی رحمۃ اللہ علیہ: "فقہ" (الرحم والتعديل: رقم ۸۰۸)

(۴)۔۔۔ عبدالرحمان بن ابی لیلیٰ ص ۸۳ھ: "فقہ" (تقریب: رقم ۳۹۹۳)

اس تحقیق سے معلوم ہوا اس روایت کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں اور اس کی سند بلا غبار مسلم کی

شرط پر صحیح ہے۔

**(ف):**

امام عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ ممتاز ترین تابعین عظام میں سے تھے۔ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے وسط عہد خلافت میں پیدا ہوئے اور آپ کے والد محترم ابولیلیٰ رضی اللہ عنہ صحابی تھے۔ امام عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ، سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ، سیدنا علی رضی اللہ عنہ، سیدنا عمر رضی اللہ عنہ، سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، سیدنا عتبہ بن جابر رضی اللہ عنہ، سیدنا کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ، سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ، سیدنا مقداد بن اسود رضی اللہ عنہ، سیدنا ابوالیاس انصاری رضی اللہ عنہ، سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ، سیدنا ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ اور سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ وغیرہم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے حدیثیں نقل کی ہیں ان کے شاگرد ہیں۔ (تہذیب رقم ۵۱۸، تذکرۃ الحفاظ رقم ۴۲، سیر اعلام النبلاء: رقم ۳۶۴)

**رکبیں ندوی جھوٹ نمبر ۲۹:**

غیر مقلد رکبیں ندوی صاحب لکھتے ہیں: دراصل اس روایت کی سند مجھول ہے، اس کا کوئی راوی معروف نہیں۔ (ملفوظ سلفی تحقیقی جائزہ ص ۵۹۷)

**الجواب:**

اس روایت کے پہلے راوی ابوالحسن معاویہ بن ہشام القصار رحمۃ اللہ علیہ صحیح مسلم، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ، سنن ابی داؤد، تعلقا صحیح بخاری کے، دوسرے راوی امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کتب صحاح ستہ کے، تیسرے راوی ابوفردہ مسلم بن سالم الجعفی رحمۃ اللہ علیہ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، سنن ابن ماجہ، سنن النسائی کے اور چوتھے راوی عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ کتب صحاح ستہ کے ثقہ بلا غبار راوی ہیں ان چاروں میں سے کوئی ایک راوی بھی مجھول وغیر

معروف نہیں ہے۔ الغرض ندوی صاحب نے اس صحیح السند روایت کے مشہور و معروف چار نقد بالا جماع راویوں کو مجھول و غیر معروف قرار دے کر بضابطہ غیر مقلدیت بیک وقت چار جھوٹ بولے ہیں۔ کیونکہ فرقہ غیر مقلدیت کے محققین کے ہاں اس طرح کی غلطیاں جھوٹ شمار ہوتی ہیں۔

**لطیفہ:** قارئین کرام! اندین اور اسلاف امت پر تنقید و تنقیص ایسا گناہ ہے کہ اس کی اور نحوستوں کے ساتھ متحمل ذہم کی صلاحیتیں بھی سلب ہو جاتی ہیں۔ نگری آزادی نے فرقہ غیر مقلدیت کے ہر اعلیٰ درجے کے کذاب و جاہل علم و عمل سے نبی دامن آدمی کو تھوکتا اور امام وقت بنایا ہوا ہے۔ اور فرقہ غیر مقلدیت کے ان کذاب علم و عمل سے تنبی دامن تحقیق میں رئیس ندوی صاحب بھی شامل ہیں۔ آپ باقی میں ملاحظہ فرمائیے ہیں کہ رئیس ندوی صاحب کو اساء الرجال کی مشہور و معروف کتب حتیٰ کہ تقریب الجہد یب اور تہذیب الجہد یب بھی دیکھی نہیں آتی تھی، امام ابو مہر زیاد بن کلیب جیسے صحیح مسلم، سنن ابی داؤد، سنن ترمذی اور سنن النسائی کے مشہور و معروف راویوں کا تعین کرنا نہیں آتا اور از روئے جہالت بخاری، مسلم اور سنن ابی داؤد کے مشہور و معروف ثقہ بالا جماع راویوں کو بھی غیر معروف اور مجھول کہہ دیتا ہے مگر اس کے باوجود غیر مقلد صلاح الدین مقبول احمد صاحب رئیس ندوی صاحب کی تعریف میں زمین و آسمان کے کلا بے ملاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

مولانا (رئیس ندوی) وہ پہلے مدرس ہیں جنہیں میں نے درس میں حدیث اور روایات حدیث پر محدثانہ و حقیقانہ کلام کرتے ہوئے سنا مجھے با دے کہ انہوں نے ایک بار فرمایا کہ کوئی بھی سند اذا میں انشاء اللہ تین منٹ میں اس کی اسنادی کیفیت و وحیثیت واضح کر دوں گا۔ (المحاثات: ج ۱، ص ۶۳)

اسی طرح ایک اور غیر مقلد عبدالرحمن بن عبدالباق اور یوئی صاحب ندوی صاحب کی تعریف میں ڈوگرے برساتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”معلیٰ دوران رئیس العلماء الاحرام مولانا محمد رئیس سلفی ندوی۔۔۔ ہندوستان کی مشہور در۔ کاہ جامعہ سلفیہ بنارس کے شیخ الحدیث مفتی اور برصغیر کے مشہور محقق عالم دین مولانا رئیس

ندوی۔ (ایضاً: ص ۶۷)

فریوائی صاحب مزید لکھتے ہیں:

مولانا ندوی جہاں ایک فاضل اساتذہ تھے وہیں ایک ماہر اور مشہور محقق بھی تھے۔ (ایضاً: ص ۷۹)

(تابع عظیم) امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۵۰ھ اور ترک رفع یدین امام محمد بن الحسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۹ھ فرماتے ہیں کہ: ”وہذا کلمہ قول اسی حنیفہ و فی ذالک آثار کثیرہ“ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی فرمان ہے کہ: نمازی شروع نماز کے علاوہ رفع یدین نہ کرے۔ (مواطا امام محمد ۹۲، سند صحیح)

(ف):

سراج الامام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۵۰ھ کی جلالت شان، علم، فقہت، تقویٰ، اور ثقات بیان کرنے میں اندر محدثین و فقہاء اور مورخین رطب اللسان ہیں۔ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ: تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے عیال ہیں۔ (تاریخ بغداد: ج ۱۳، ص ۳۳۶)

حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: سبحان اللہ! امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تو علم، ورع، زہد، تقویٰ اور دار آخرت کو دنیا پر ترجیح دینے میں اس مقام کو حاصل کر چکے ہیں جس کو کوئی نہیں پاسکتا۔ (مناقب الامام ابی حنیفہ للذہبی: ص ۲۷)

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ایسے شخص ہیں کہ اگر تم سے اس ستون کے متعلق گفتگو کریں کہ یہ سونے کا ہے تو وہ یقیناً ایک مضبوط دیل سے ثابت کر دکھائیں گے۔ (اکمال فی اساء الرجال: ص ۲۷)

مشہور محدث امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: میری آنکھ نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرح کوئی نہیں دیکھا۔ (ایضاً)

امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ اگر اللہ تعالیٰ

نے مجھے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ سے نہ ملایا ہوتا تو میں بدلتی ہوتا۔ (مناقب الامام ابی حنیفہ للذہبی: ص ۱۸)

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اساتذہ الاساتذہ امام یزید بن ہارون رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے زمانے کے سب سے بڑے حافظ حدیث تھے۔ (اخبار ابی حنیفہ واصحابہ: ص ۳۸) امام الرجال بخاری بن یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نہایت عادل اور ثقہ ہیں، ایسے شخص کے بارے میں تمہارا کیا خیال ہے جس کی این المہلک اور وکیع نے توثیق کی ہے۔ (مناقب ابی حنیفہ للکوردی: ص ۱۰۱)

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ، امام اعظم، فقیہ العراق، امام متورخ، عالم، عامل اور کبیر الشان تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۱۵۸)

مشہور غیر مقلد نواب صدیق خان بھی آپ کو امام اعظم کے نام سے یاد کرتے تھے۔ (دیکھئے:

تقصار جیو والا حرام ص ۹۳)

غیر مقلد عبدالرحمن مبارکپوری اپنی کتاب ”تحقیق الکلام“ اور غیر مقلد صادق سیالکوٹی صاحب ”صلوۃ الرسول“ میں جابجا امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو امام اعظم کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔

(مثلاً دیکھئے تحقیق الکلام ج ۱ ص ۵، ۱۱۰، صلوۃ الرسول ص ۱۲۰، ۱۹۷، ۳۳۳)

غیر مقلد عزیز شمس صاحب لکھتے ہیں کہ: ہم دیکھتے ہیں کہ چھٹی صدی ہجری بعد سارے علماء محدثین امام صاحب کی تعریف میں رطب اللسان نظر آتے ہیں ان کے فضائل و مناقب نقل کرتے ہیں۔ (المحاضات: ص ۲۳)

غیر مقلد عزیز شمس صاحب مزید کہتے ہیں کہ: امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی بیان کردہ وہ تمام احادیث جو ان کے علاوہ ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد بن حسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتب میں نقل کی ہیں یا دوسرے مؤلفین کی صحیح سندوں سے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تک ان کا سلسلہ اسناد پہنچتا ہے قائل اعتماد ہیں۔ (ایضاً: ص ۲۸)

مشہور مؤرخ اور محقق علامہ ابن الندیم رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تابعین میں سے ہیں کیونکہ انہوں نے کئی صحابہ رضی اللہ عنہم سے ملاقات کی ہے۔ (المہرست: ج ۱ ص ۲۹۸)

علامہ غوارزی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: علماء اس پر اتفاق ہے کہ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے روایات نقل کی ہیں لیکن ان کی تعداد میں اختلاف ہے۔ (تہذیب النظام: ص ۱۰)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عبداللہ بن ابی اونی رضی اللہ عنہ اور حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی ہے۔ (ایضاً)

علامہ خطیب رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ مزی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی تصریح کی ہے کہ امام صاحب کو حضرت انس رضی اللہ عنہ سے شرف ملاقات حاصل ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۲۵، تہذیب الکمال ج ۱۹ ص ۱۰۲)

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۸ فرماتے ہیں کہ: امام صاحب نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے کئی بار ملاقات کی تھی۔ (تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۱۲۶)

حافظ عراقی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی آپ کو تابعین میں شمار کیا ہے۔ (التعید والا بیضاح: ص ۳۳۲)

ان محققین کے علاوہ دیگر محققین مثلاً علامہ ابن حجر مزی رحمۃ اللہ علیہ، امام ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ اور امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے بھی امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے تابعی ہونے کی تصریح کی ہے۔

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ ص ۹۷ اور دیگر مالکی حضرات اور ترک رفع یدین امام مالک بن ابی الندی رحمۃ اللہ علیہ ص ۹۷ اور بھی سب سے زیادہ معتبر اور مشہور روایات کے مطابق بعد الافتتاح ترک رفع یدین کے قائل تھے۔ چنانچہ ”المدونۃ الکبریٰ“ میں بسند صحیح مروی ہے کہ:

”قال مالک لا رفع الیدين فی شء من تكبیر الصلاة لا فی خفض ولا فی رفع الیافی الاحتاح



الصلوة" (المدة الكبرى: ج ۱ ص ۱۱۸)

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نماز کے شروع والے رفع الیدین کے علاوہ نماز میں کسی مقام پر رفع الیدین کو (معمول بہ) نہیں جانتا۔

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے تلمیذ خاص امام عبدالرحمن بن القاسم الطحی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۱ھ فرماتے ہیں کہ: "وكان رفع اليدين عند مالك ضعيفا لا في التكبيرة الاحرام" امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نماز کی پہلی تکبیر کے بعد نماز کے اندر رفع الیدین کرنا بالکل ضعیف تھا۔ (المدة الكبرى: ج ۱ ص ۱۱۸ سند صحیح وروایت ثقات)

امام نووی رحمۃ اللہ علیہ م ۶۷۶ھ ابن قاسم رحمۃ اللہ علیہ کی روایت ترک رفع الیدین کے متعلق تحریر فرماتے ہیں کہ: "وهو اشهر الروايات عن مالك" امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے سب سے زیادہ مشہور ترک رفع الیدین والی روایت ہے۔ (شرح مسلم للنووی: ج ۱ ص ۱۶۸)

علامہ ربانی رحمۃ اللہ علیہ اور قاضی شوکانی غیر مقلد نہ بھی یہی بات کہتے ہیں۔ (شرح بخاری ج ۵ ص ۱۰۷، نیل الاوطار ج ۱ ص ۲۰۱)

قاضی ابوبکر ابن العربی المالکی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۴۳ھ فرماتے ہیں کہ:

"الثاني انه يرفع يديه في تكبيرة الاحرام قاله مالك في مشهور رواية البصريين"  
دوسرا مسلک یہ ہے کہ رفع الیدین صرف تکبیر تحریر کے وقت کیا جائے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے بصریین کی مشہور روایت میں یہی کہا ہے۔ (عارضۃ الاحوذی: ص ۲ ج ۵۸)

امام علاء الدین علی بن عثمان الرمادنی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۰۰ھ فرماتے ہیں کہ:

"وفي شرح مسلم للقرطبي وهو مشهور مذهب مالك" (الجوهر النقي: ج ۱ ص ۱۳۶)  
علامہ قرطبی رحمۃ اللہ علیہ شرح مسلم میں فرماتے ہیں کہ ترک رفع الیدین امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مشہور مذہب ہے۔

محمد صدیق نجیب آبادی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"وهو المشهور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مشہور مذہب ترک رفع الیدین ہے۔ (شرح سنن ابی داؤد ص ۲۵۸)

امام ابن دقیق العید المالکی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۲۰ھ فرماتے ہیں کہ:

"وابو حنيفة لا يرى الرفع في غير الافتتاح وهو المشهور عند اصحاب مالك والمعمول به عند المتأخرين"

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بعد الافتتاح رفع الیدین کے قائل نہیں اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے حقد میں اصحاب میں بھی ترک رفع الیدین ہی مشہور ہے اور متاخرین کا تو یہ معمول بن چکا ہے۔ (الحکام الاحکام: ج ۱ ص ۲۲۰)

امام ابو بکر احمد بن عبد الملک بن ہشام المالکی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۰۱ھ سے پوچھا گیا کہ آپ رفع الیدین کیوں نہیں کرتے تو آپ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

"لا اختلف رواية ابن القاسم لان الجماعة عندنا اليوم عليها"

کہ امام ابن القاسم رحمۃ اللہ علیہ نے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے ترک رفع الیدین نقل کیا ہے اور میں ابن القاسم رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کی قطعاً مخالفت نہیں کروں گا اور اس وقت ہماری جماعت (مالکیہ) کا عمل ابن القاسم رحمۃ اللہ علیہ کی روایت پر ہے۔ (التمهيد لابن عبد البر ج ۵ ص ۶۳ الاختصار ج ۴ ص ۱۰۳)

امام ابن رشد المالکی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۹۵ھ فرماتے ہیں کہ:

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سیدنا براہ بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ترک رفع الیدین کی حدیث کی وجہ سے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے صرف شروع نماز میں ہی رفع الیدین کو اپنایا ہے تاکہ اہل مدینہ کے عمل کی موافقت ہو جائے۔ (بدایہ المجتہد: ج ۱ ص ۱۳۶) کیونکہ امام مالک □

کے دور میں اہل مدینہ ترک رفع الیدین پر عامل تھے

علامہ عبدالرحمن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:



”مالکیوں کے نزدیک شروع نماز میں رفع الیدین کرنا مستحب ہے اور شروع نماز کے علاوہ رفع الیدین کرنا مکروہ ہے۔“ (المختصر علی المذہب الاربعین ج ۱ ص ۲۵۰)

مالکی مذہب کے معتبر مقلد ابن خوزیمہ اور رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

”والذی علیہ اسما بنا الرفع عند الاحرام“ (یعنی مالکی حضرات) صرف تکبیر تحریرہ کے وقت ہی رفع الیدین کرنے کے مسلک پر ہیں۔ (الاستاذ کا رج ۴، ص ۱۰۰، اتحیہ ج ۵، ص ۵۶)

امام ابن عبدالبر مالکی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۳۳ فرماتے ہیں کہ:

”وتعلق بهذه الروایة عن مالک اکثر المالکین“ اکثر مالکی حضرات نے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے اسی صرف شروع نماز میں ہی رفع الیدین کرنے والی روایت کو اختیار کیا ہے۔ (اتحیہ ج ۵، ص ۵۶)

علامہ ابوالبرکات محمد بن احمد الدوری مالکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

رفع الیدین صرف شروع نماز میں ہی مستحب ہے۔ (الشرح الصغیر ج ۱، ص ۳۲۳)

امام ابن دقیق العید رحمۃ اللہ علیہ ص ۵۲ لکھتے ہیں کہ:

”وهو المشهور عند اصحاب مالک“ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے احباب سے بھی یہی

مؤقف مشہور ہے۔ (شرح عمدة الاحکام ج ۲، ص ۲۹۶)

مزید نقل کرتے ہیں کہ:

”الان فی بلادنا هذه یستحب للعالم ترکہ“ ہمارے علاقوں میں عالم کے لیے ترک رفع

یدین مستحب ہے۔ (ج ۲، ص ۲۹۷)

اس کے حاشیہ میں امیر یحیٰی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”یرید بلاد المغرب فانهم مالکیہ لا یعرفون الرفع الا فی اول تکبیرة“ اس سے مراد مغرب کے ممالک ہیں کیونکہ وہاں مالکی لوگ آباد ہیں جو پہلی تکبیر کے علاوہ رفع الیدین کے قائل

نہیں ہیں۔

الغرض! مذکورہ بالا احادیث سے واضح ہو گیا کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ بھی مشہور و معروف روایات کے مطابق ترک رفع یدین کے ہی قائل تھے۔ اور آپ رحمۃ اللہ علیہ نے ترک رفع یدین کو ترجیح اس لئے دی کہ تاکہ اہل مدینہ کے عمل کی موافقت ہو جائے، کیونکہ آپ رحمۃ اللہ علیہ کے دور میں اہل مدینہ بھی جو آثار ترک رفع یدین پر ہی عامل تھے۔ حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی صراحت فرما رکھی ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا اصول یہ ہے کہ وہ اہل مدینہ کے عمل کی اتباع کرتے ہیں۔ (بدائع الفوائد ج ۴، ص ۳۲) اور مالک رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید میں مالکی حضرات نے بھی ترک رفع یدین کو ہی اختیار کیا ہے۔

{ دیگر ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم اور ترک رفع یدین }

قارئین! اگر ان تمام ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کا تذکرہ کیا جائے جو ترک رفع یدین کے قائل تھے تو اس سے یقیناً کتاب کی ضخامت کئی سو صفحات تک چلی جائے گی اور ویسے بھی تمام تارکین رفع الیدین کا استیعاب کرنا ہمارے بس کی بات نہیں ہے، اس لیے ”مختصر نمونہ از خردارے“ کے طور پر چند ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کے نام درج کر دیے جاتے ہیں جو ترک رفع یدین کے قائل ہیں ملاحظہ فرمائیں:

(۱) امام ربیع بن حبیب رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۶۰ھ: (مسند الامام الربیع بحوالہ شرح الجامع لمصحح ص ۳۱۷)

(۲) امام محمد بن الحسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۸۹ھ: (موطا محمد ص ۹۰-۹۱ کتاب ال آداب ص ۳۲)

(۳) امام اسحاق بن ابی اسرائیل رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۳۶ھ: (سنن دارقطنی ج ۱، ص ۳۰۰)

(۴) امام سفیان بن سعید الثوری رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۶۱ھ: (اختلاف العلماء ص ۳۸ حلیۃ الاولیاء ج ۲، ص ۹۶)

(۵) امام ابو عمر ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ ۳۷۳ھ: (اتمید: ج ۵ ص ۱۳)

(۶) امام ابو عمر احمد بن عبد الملک رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۰ھ: (ایضاً)

(۷) ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب النسائی رحمۃ اللہ علیہ ۳۵۳ھ: (سنن النسائی، ج ۱، ص

۱۶۱، ۱۵۸)

(۸) امام ابویوسف یعقوب بن ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ ۱۸۲ھ: (شرح معانی ال آثار

ج ۱، ص ۱۶۲)

(۹) امام حسن بن زیاد رحمۃ اللہ علیہ ۲۰۳ھ: (انوار الجود، ج ۱، ص ۲۵۸)

(۱۰) امام زفر بن ہذیل رحمۃ اللہ علیہ ۱۵۸ھ: (ایضاً)

(۱۱) امام حسن بن صالح بن حبی رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۱ھ: (اتمید: ج ۵، ص ۵۶)

(۱۲) امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ ۱۹۸ھ: (اعلل ومعرفة الرجال برقم ۵۱۳، وألم ان

سفیان ریمالم برقم)

(۱۳) امام ابو محمد محمود بن احمد بنی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ: (شرح سنن ابی داؤد، عمدة القاری وغیرہ)

(۱۴) امام علاء الدین ابوبکر بن مسعود بن احمد الکاسانی رحمۃ اللہ علیہ ۵۷۷ھ: (دائع الصنائع

ج ۱، ص ۲۰۷)

(۱۵) حافظ قاسم ابن ظہو بغار رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۹ھ: (اترغیف والاخبار وغیرہ)

(۱۶) عثمان بن علی بن محمد بن الباری فخر الدین الرشی رحمۃ اللہ علیہ ۷۴۳ھ: (تبین الحقائق

شرح کنز الحقائق ج ۱، ص ۱۲۰)

(۱۷) محمد بن احمد بن ابی بکر السرخسی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۳ھ: (المبسوط ج ۱، ص ۱۳)

(۱۸) ابو العالی برہان الدین محمود بن احمد البخاری رحمۃ اللہ علیہ ۶۱۶ھ: (المحیط البرہانی ج ۱،

ص ۳۷۶)

(۱۹) جمال الدین ابو محمد علی بن ابی یحییٰ زکریا بن مسعود الانصاری رحمۃ اللہ علیہ ۶۸۶ھ:

(الطبایع فی النجس بین السنة والکتاب ج ۱، ص ۲۵۶)

(۲۰) احمد بن محمد بن اسماعیل الطحاوی رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۳۱ھ: (حاشیہ الطحاوی، ج ۱،

ص ۲۵۷)

(۲۱) ابوالعباس شہاب الدین القرانی رحمۃ اللہ علیہ ۶۸۳ھ: (الذخیرہ للقرانی،

ج ۲، ص ۲۲۰)

(۲۲) امام ابوالحسن احمد بن محمد بن احمد البغدادی رحمۃ اللہ علیہ ۳۲۸ھ: (التجريد للقدوری،

ج ۲، ص ۵۱۸، ۵۱۹)

(۲۳) الامام احمد بن الناقدا الحوی علاء الدین علی بن عثمان رحمۃ اللہ علیہ ۵۷۰ھ: (الجوہر النبی

(۲۴) الامام الحافظ ابو عبد اللہ المغطائی رحمۃ اللہ علیہ ۷۶۲ھ: (شرح سنن ابن ماجہ)

(۲۵) الامام المحدث امجد بن الناقدا الحوی علاء الدین ابو جعفر احمد بن محمد الازدی اصری رحمۃ اللہ

علیہ ۳۲۱ھ: (شرح معانی الاثار وغیرہ)

(۲۶) محدث شہید ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۹۳ھ: (اعلاء السنن)

(۲۷) محدث نبوی رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۲۲ھ: (آثار السنن)

(۲۸) محدث کبیر ابو جعفر الجرجانی السیلمی رحمۃ اللہ علیہ (الکامل ج ۲، ص ۲۱۳، رقم ۲۷۸)

(۲۹) محدث ابراہیم بن یوسف بن میمون بن قدامہ الحنفی الماکیانی رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۹ھ:

(الجواهر المصفی ج ۱، ص ۶۱۲)

(۳۰) محمد بن احمد بن ابی احمد السمرقندی رحمۃ اللہ علیہ ۵۴۰ھ: (تحفة الفقهاء ج ۱، ص ۱۳۲)

(۳۱) امام ابوالحسن برہان الدین رحمۃ اللہ علیہ ۵۹۳ھ: (الہدایہ ج ۱، ص ۵۲)

(۳۲) زین الدین ابو عبد اللہ محمد بن ابی بکر بن عبد القادر الرازی رحمۃ اللہ علیہ ۶۶۶ھ: (تحفة

الملوک ج ۱، ص ۶۸)

(۳۳) محمد بن محمد بن محمود الباری رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۶ھ: (العتایہ شرح ہدایہ ج ۱، ص ۳۰۹)

(۳۳) ابوبکر بن علی بن محمد الحدادی الزبیدی البیہقی رحمۃ اللہ علیہ م ۸۰۰ھ: (ملخصاً الجواهر البیہقی،

ج ۱، ص ۵۸)

(۳۵) حسن بن عمار بن علی الشریطی المصری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۰۶۹ھ: (ملخصاً مراقی الفلاح

ج ۱، ص ۱۰۷)

(۳۶) زین الدین ابراہیم بن محمد المصری رحمۃ اللہ علیہ م ۹۷۰ھ: (ملخصاً البحر الرائق ج ۱، ص

۳۳۱)

(۳۷) امام ملا علی القاری رحمۃ اللہ علیہ م ۱۰۱۳ھ: (مرقاۃ ج ۲، ص ۲۷۵)

### { ابواب محدثین اور ترک رفع یدین }

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں یہ بھی عرض کر دیا جائے کہ ائمہ محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کا اصول ہے کہ وہ عموماً منسوخ و متروک احادیث و باب پہلے لاتے ہیں اور نسخ و ترک کا باب احادیث بعد میں لاتے ہیں چنانچہ امام ابوزکریا ہی بن شرف الدین النووی رحمۃ اللہ علیہ م ۶۷۶ھ فرماتے ہیں:

”وهذه عادة مسلم وغيره من ائمة الحديث يزكرون الاحاديث التي يرونها منسوخة ثم يعقبونها بالناسخ“ کہ یہ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کی (عمومی) عادت ہے کہ وہ منسوخ احادیث کو پہلے ذکر فرماتے ہیں اور تاج احادیث کو بعد میں ذکر فرماتے ہیں۔ (شرح مسلم النووی ج ۱، ص ۱۵۶)

درج ذیل ائمہ فقہاء و محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم نے رفع الیدین کرنے کی احادیث کو پہلے ذکر کیا ہے اس کے بعد ترک رفع یدین کی احادیث کو ذکر و بیان فرمایا ہے لہذا ائمہ محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے (عمومی) اصول کے مطابق بھی رفع یدین متروک ہے۔

(۱) امام فقہ محدث حافظ محمد بن الحسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ م ۱۸۹ھ: (موطا امام محمد م ۸۹، ۹۰)

(۲) امام حافظ محدث ابوبکر عبدالرزاق بن حاتم رحمۃ اللہ علیہ م ۲۱۱ھ: (دیکھئے: مصنف

عبدالرزاق ج ۲، ص ۴۳، ۴۴)

(۳) امام حافظ محدث ابوبکر بن ابی شیبہ الکوفی رحمۃ اللہ علیہ ۲۳۵ھ: (دیکھئے مصنف ابن ابی

شیبہ ج ۱، ص ۲۱۵، ۲۱۶)

(۴) محدث ابوداؤد الجستانی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۵ھ: (دیکھئے ابوداؤد ج ۱، ص ۱۱۶، ۱۱۷)

(۵) محدث ابویسی الترمذی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۷۹ھ: (دیکھئے ترمذی ج ۱، ص ۵۹، ۶۰، ط۔

دارالسلام)

(۶) محدث ابوعبد الرحمن النسائی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۰۳ھ: (دیکھئے: سنن النسائی ص ۱۵۸، ۱۶۱)

(۷) حافظ ابویعلی الطوسی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۲۱ھ: (دیکھئے: مختصر الاحکام للطوسی ص ۱۰۸-۱۰۹)

(۸) امام الحدیث ابو جعفر الطحاوی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۲۱ھ: (دیکھئے: شرح معانی الآثار،

ج ۱، ص ۱۶۱، ۱۶۵)

(۹) امام ابوبکر احمد بن حسین البیہقی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۵۸ھ: (دیکھئے: اسنن الکبری ج ۲،

ص ۶۸، ۷۷)

(۱۰) محدث ابوعبد الرحمن ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ م ۵۹۷ھ: (دیکھئے: التتبع فی الاحادیث

الخلاف ج ۱، ص ۳۲۰، ۳۲۱)

### { قرون اولیٰ کے فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم اور ترک رفع یدین }

نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی اتباع میں قرون اولیٰ کے فقہائے کرام رحمۃ اللہ علیہم بھی ترک رفع یدین پر عامل تھے۔ چنانچہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ م ۳۲۱ھ فرماتے ہیں:

”حدثني ابن ابي داود قال لنا احمد بن يونس قال لنا ابو بكر بن عياش قال ما رايته

فقيهاً قط يفعل به رفع يديه في غير التكبير الاولى“ (شرح معانی الآثار ج ۱، ص ۱۶۵)

ترجمہ: امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۹۳ھ) فرماتے ہیں کہ میں نے کسی فقیہ کو بھی تکبیر

اولیٰ کے سوا رفع الیدین کرتے نہیں دیکھا۔

(ف):

اس روایت کے تمام راویوں کی توثیق آثار صحابہ رضی اللہ عنہم میں سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے اثر کے ذیل میں پیش کی جا چکی ہے، اس کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں اور اس کی سند بلا غبار صحیح ہے۔ اس صحیح السنہ روایت سے واضح ہو گیا کہ اسلام کے عہد زریں قرون اولیٰ کے فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم عام طور پر ترک رفع یدین پر ہی عامل تھے۔

**رہنمائی ندوی جھوٹ نمبر ۳۰:**

غیر مقلد رہنمائی صاحب لکھتے ہیں کہ

ہم کہتے ہیں کہ ابن ابی داؤد کا حال ہم بیان کر آئے ہیں کہ دیوبندیہ کے امام کوثری نے اسے کذاب کہا ہے پھر اس سند کو دیوبندیہ نے کبھی جیسے السنہ کہہ دیا ہے؟ کیا یہ دیوبندیہ کی اکاذیب پرستی نہیں ہے؟ ابوبکر بن عیاش خالص سنی تھے انہیں مرجہ و جہیہ سے شدید نفرت تھی۔ (بلفظ ملطی تحقیقی جائزہ، ص ۲۹۰)

**الجواب:**

اولاً۔۔۔ ہماری طرف سے پیش کردہ مذکورہ روایت کی سند میں موجود ابن ابی داؤد سے امام ابواسحاق ابراہیم بن ابی داؤد سلیمان بن داؤد البرلمی الاسدی رحمۃ اللہ علیہ مراد ہیں جو کہ امام ابو جعفر حمادوی رحمۃ اللہ علیہ کے استاذ اور امام احمد بن یونس رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہیں اور یہ بالاتفاق ثقہ و صدوق راوی ہیں۔ امام محمد بن عبد الغنی رحمۃ اللہ علیہ اسے ”ثقہ متقن“ کہتے ہیں۔ امام ابن السمان و الحسینی رحمۃ اللہ علیہ ”ثبت“ قرار دیتے ہیں، امام ابوسعید عبدالرحمن بن احمد بن یونس رحمۃ اللہ علیہ ”احد الحفاظ الجودین الثقات“ کہتے ہیں۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ”امام الحفاظ المتقن“ قرار دیتے ہیں، یا قوت حموی رحمۃ اللہ علیہ ثقہ اور حافظ کہتے ہیں، امام سعائی رحمۃ اللہ علیہ ثقہ کہتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ حکمۃ الاکمال: برقم ۸۷۸

(۲)۔۔۔ شذرات الذهب: ج ۲، ص ۶۱۱

(۳)۔۔۔ تاریخ اسلام: ج ۶، ص ۲۸۵، برقم ۹۲

(۴)۔۔۔ اکمال الاکمال: ج ۱، ص ۵۰۲، برقم ۸۷۸

(۵)۔۔۔ سیر اعلام النبلاء: ج ۲، ص ۶۱۲، برقم ۲۳

ان ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کے مقابلے میں مذکور راوی ابواسحاق ابراہیم بن ابی داؤد البرلمی رحمۃ اللہ علیہ کو شیخ کوثری رحمۃ اللہ علیہ سمیت کسی ایک محدث نے بھی ”کذاب“ نہیں کہا، اور نہ ہی کتب اسماء الرجال میں اس پر کوئی مفسر متین اسباب جرح موجود ہے۔ (فیما ظلم) لہذا یہ راوی بالا خفاق ثقہ و صدوق ہے اور بضابطہ غیر مقلد ہے، رہنمائی صاحب کا مذکورہ بالا بیان سفید جھوٹ ہے۔

ثانیاً۔۔۔ جب مذکورہ روایت کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں، اور یہ روایت بالکل صحیح و محفوظ ہے تو اس روایت کو جید السنہ کہنے میں اہلسنت والجماعت (دیوبندیہ) بالکل سچے اور حق بجانب ہیں اور فرقہ غیر مقلدیت کے محققین سفید کو سیاہ اور سیاہ کو سفید ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔

ثالثاً۔۔۔ بلا شک و شبہ امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ خالص سنی ہی تھے اور ترک رفع یدین کے قائل تھے مگر اس خالص سنی امام کی بھی فرقہ غیر مقلدیت کے محققین بات ماننے کو تیار نہیں ہیں۔

رابعاً۔۔۔ اس مقام پر یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ فقہاء کرام کا مکمل ترک رفع یدین بتانے میں امام ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ اکیلے نہیں ہیں بلکہ دیگر ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم نے بھی فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کا مکمل ترک رفع یدین ہی بتایا ہے مثلاً۔۔۔

امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۱۳ فرماتے ہیں کہ:

اکثر ما کنی حضرات، محدث سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ، امام ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے اصحاب اور امام حسن بن صالح بن جیحی رحمۃ اللہ علیہ اور تمام محدثین فقہاء کو ف (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور

تا بعین عظام رحمۃ اللہ علیہم) اور تمام متاخرین فقہاء کو ذر تک رفع یہین کی قائل ہیں۔ (اتحید ج ۵، ص ۵۶)

امام ابن رشد المالکی رحمۃ اللہ علیہم ۵۹۵ھ فرماتے ہیں کہ:

اہل کوفہ، حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ، حضرت امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور تمام فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم اس بات کی طرف گئے ہیں کہ نمازی تکبیر اولیٰ کے علاوہ رفع الیدین نہ کرے۔ (بدایۃ المجتہد: ج ۱ ص ۷۸)

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہم ۲۹۵ھ فرماتے ہیں کہ:

اہل علم بے شمار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور بے شمار تابعین عظام رحمۃ اللہ علیہم اور امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور تمام اہل کوفہ بھی یہی کہتے ہیں کہ شروع نماز کے علاوہ رفع الیدین نہ کیا جائے۔ (سنن ترمذی: ج ۱ ص ۳۵)

امام محمد بن نصر المروزی رحمۃ اللہ علیہم ۲۹۳ھ فرماتے ہیں کہ:

تمام قدیم اہل کوفہ (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام رحمۃ اللہ علیہم) نے بالاجماع رفع یہین چھوڑ دیا تھا۔ (اتحید ج ۳ ص ۱۸، ۱۹، الاستحکام ج ۱ ص ۳۰۸)

نیز آئے رہا ہے کہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے تمام شاگرد بھی تک رفع یہین پر ہی عامل تھے۔

کذاب کون؟

قارئین! رئیس ہندی صاحب نے اپنی کتاب میں کذاب کذاب کی رٹ لگا رکھی ہے، اس لیے مناسب معلوم ہوتا کہ کذاب کون ہیں علماء اہلسنت والجماعت دیوبند یا فرقہ غیر مقلدیت کے متحققین؟ اس بات کا فیصلہ بھی کر دیا جائے۔

علماء اہلسنت والجماعت دیوبند کی صفائی کے لیے ہم فرقہ غیر مقلدیت کے ہی "امام العصر" اسماعیل سلفی صاحب کی گواہی نقل کرنے پر اکتفاء کرتے ہیں فرقہ غیر مقلدیت کے "امام العصر" اسماعیل

سلفی صاحب کیسے ہیں:

”حضرات دیوبند پہلی دو بار یوں سے قریباً محفوظ ہیں گالیاں نہیں دیتے جھوٹ نہیں بولتے۔“ (حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم: ص ۱۷)

اس کے برعکس فرقہ غیر مقلدیت کے متحققین کا جھوٹا ہونا ایک ایسی حقیقت ہے کہ اس کا اقرار خود انہی کو بھی ہے چند دراصل ملاحظہ ہوں۔

(۱) غیر مقلد زبیر علی زئی ڈاکٹر شریف غیر مقلد کے متعلق لکھتا ہے:

”انہوں نے کذب و افتراء اور تہمت و بہتان کے راستوں پر گامزن لوگوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے صریح غلط بیان جھوٹ اور بہتان سے کام لیا ہے۔“ (علمی مقالات ج ۳ ص ۳۴)

(۲) علی زئی صاحب محمد افضل اثری غیر مقلد کے متعلق لکھتے ہیں:

”اس بیان میں افضل اثری صاحب نے غلط بیانی کرتے ہوئے حافظ ابن حجر عسقلانی کی طرف وہ قول منسوب کر دیا ہے جس سے حافظ ابن حجر بالکل بری ہیں... اس صریح غلط بیانی کا دوسرا نام کذب و افتراء ہے۔“ (علمی مقالات: ج ۲ ص ۱۷۶)

لطیف: یاد رہے کہ غیر مقلد افضل اثری صاحب وہ بزرگ ہیں جنہوں نے زبیر علی زئی صاحب کی ہی کتاب ”ہدیۃ المسلمین طبع کر چکی“ شائع کی ہے۔

(۳) غیر مقلد محمد اسحاق بھٹی صاحب نماز کے بعد اجتماعی دعائے مانگنے والے غیر مقلدوں کے متعلق لکھتے ہیں:

”پھر یہ بات بھی ان کے نزدیک حقیق ہوگئی ہے کہ نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعائے مانگنے کی روایت کے راوی ضعیف ہیں اس تحقیق کے بارے میں اس فقیر پر تقصیر کی مذہباً نہ گزارش ہے کہ کیا وہ راوی ہم سے بھی ضعیف ہیں جو بات پر غلط بیانی کرتے قدم قدم پر جھوٹ بولتے اور ہر معاملے میں دوسروں کو دھوکہ دیتے ہیں۔“ (نقوش عظمت رفیعہ ص ۲۴)

(۴) عبدالعزیز رحیم آبادی غیر مقلد کو غیر مقلدیت محمد حسین ثاویلی کے ایک خط پر تبصرہ کرتے

ہوئے لکھتے ہیں:

”اس خط میں اس قدر جھوٹ ہے کہ پناہ بخدا، اور مزہ یہ ہے کہ خود ان کا کلام کذب ہے کذب کے لیے خارج سے استدلال کی ضرورت نہیں ہے (اخبار الحمد یٹ امرتسر ۸ ستمبر ۱۹۱۶ء بحوالہ تاریخ ختم نبوہ ص ۳۰۹)

رجم آبادی صاحب مزید لکھتے ہیں:

بٹالوی صاحب ”من حسن اسلام المرء ترکہ بالاعتیہ“ کا وعظ لوگوں کو سناتے ہیں اور خود کذب و بہتان اور انکار حق کا اشتہار چھپوا کر فرض و واجب جانتے ہیں“ (اخبار الحمد یٹ امرتسر ۳۰ اپریل ۱۹۱۵ء بحوالہ تاریخ ختم نبوت از مولانا صاحب الرحمن لدھیانوی ص ۳۱۰)

(۵) امام غیر مقلدیت و حید الزمان اپنے ہی غیر مقلدوں کے متعلق لکھتے ہیں:

سخت حیرت ہوتی ہے کہ تقلید کو جس غایت درجہ یہ ہے کہ مکروہ اور بدعت اور گناہ مضمر ہوگی چھوڑ کر کبیرہ گناہوں میں یعنی جھوٹ اور نفاق بازی میں مبتلا ہو گئے۔ (لغات الحمد یٹ ج ۲، ص ۶۱)

(۶) محمد حسین بٹالوی غیر مقلد شاء اللہ امرتسری غیر مقلد کے متعلق لکھتا ہے:

”مولوی امرتسری اسی کذب و نفاق پر ایسے جے ہوئے ہیں کہ گویا یہ کذب و نفاق ان کی گھنٹی میں داخل ہے۔ (اشاعت السراج ص ۲۳، ص ۱۶۵)

(۷) غیر مقلد عبد الرحمن مدنی نے اسان الہی ظہیر غیر مقلد کو مباہلہ کا پہنچ دیتے ہوئے آخر میں لکھا: ”ہمیں یقین ہے کہ ان شاء اللہ اس مباہلہ کے ذریعے ہم سرخرو ہوں گے اور اس کے جھوٹوں بہتانوں نیز اس کے اپنے کردار پر ایک عظیم اجتماع جمع ہو سکے گا۔ (ہفت روزہ الحمد یٹ لاہور ذی قعدہ ۱۳۰۴ھ ص ۷)

(۸) غیر مقلدین کی کتاب میں جمیعہ الحمد یٹ کے بڑوں کے متعلق واضح شکاف و اشکاف الفاظ میں لکھا ہوا کہ:

”جماعتی چندے سے حاصل کردہ جائیدادوں کو اپنے نام لگاتے ہوئے اور بے شکاف جھوٹ بولتے ہوئے (انہیں) کوئی شرم نہیں آتی۔ (کچھ واقعات اور حقائق ص ۲۱ مشمولہ رسائل الحمد یٹ جلد اول)

(۹) اخبار محمدی کے ایڈیٹر غیر مقلد محمد صاحب اپنی جماعت کے غیر مقلد بزرگ عبداللہ روپڑی کے متعلق لکھتے ہیں۔

”یہ مولوی صاحب جھوٹے ہیں۔“ (مظالم روپڑی ص ۳۸ مشمولہ رسائل الحمد یٹ جلد اول)

(۱۰) غیر مقلد حاجی محمد انور صاحب غیر مقلدیت کی طرف سے شائع کردہ ایک پمفلٹ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مولانا لکھنوی کے متعلق جو بڑا پمفلٹ انہوں نے شائع کیا وہ جھوٹ کا پلندہ ہے ان کی قیادت کو جھوٹ بولنے میں شرم بھی محسوس نہیں ہوتی... یہ لوگ سب کچھ جانتے ہوئے بھی جھوٹ بولتے ہیں شرماتے نہیں (ذرا آنکھیں کھولیں آپ کا منہ سے ۵ مشمولہ رسائل الحمد یٹ جلد دوم)

(ماخوذ از مجلہ صفحہ مضمون حضرت مفتی بنو از صاحب حفظہ اللہ)

سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے

اصحاب و تلامذہ اور ترک رفع یدین

سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرح ان کے تمام شاگرد بھی ترک رفع یدین پر عمل پیرا تھے چنانچہ امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”حدثنا وکیع و ابواسامہ عن شعبہ عن ابی اسحاق قال کان اصحاب عبداللہ واصحاب علی لا یرفعون ایدیہم الا فی الفتح الصلوۃ“

ترجمہ: (تقد تابعی) ابواسحاق (عمر بن عبداللہ السعفی رحمۃ اللہ علیہ) فرماتے ہیں کہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے تمام ساتھی شروع نماز کے علاوہ رفع الیدین نہیں کرتے تھے۔



سند کی تحقیق: اس روایت کی سند کے تمام راویوں کی مختصر توثیق ملاحظہ فرمائیں:

(۱)۔۔۔ امام ابوبکر عبد اللہ بن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ م ۲۳۰ھ: ”ثقة حافظ“ (تقریب: رقم ۳۵۷۵)

(۲)۔۔۔ امام دکن بن الجراح رحمۃ اللہ علیہ م ۱۹۷ھ: ”ثقة حافظ“ (ایضاً: رقم ۷۴۱۳)

(۳)۔۔۔ امام ابواسامہ حماد بن اسامہ القرشی رحمۃ اللہ علیہ م ۲۰۷ھ: ”ثقة ثبت“ (ایضاً: رقم ۱۳۸۷)

(۴)۔۔۔ امام شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ م ۱۶۰ھ: ”ثقة حافظ متقن“ (ایضاً: رقم ۲۷۹۰)

(۵)۔۔۔ ابواسحاق عمرو بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ م ۱۲۶ھ: ”ثقة“ (ایضاً: رقم ۴۰۱)

(ف): اس تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ اس روایت کے تمام راوی ثقہ و صدوق ہیں، اور روایت کی سند و کئی کی چوٹ پر بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح و ثابت ہے۔ جب اس صحیح السند روایت سے ثابت ہو گیا کہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے تمام اصحاب اور خلفاء و ابتدائے نماز (یعنی تکبیر تحریر) کے علاوہ رفع الیدین نہیں کرتے تھے تو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں بطلان القدر صحابہ رضی اللہ عنہما کے ہزاروں سے بھی حجاز و شام گردوں و اصحاب میں سے ”مشتہ نمونہ از خردارے“ کے طور پر بعض اصحاب و خلفاء کی مختصری فہرست بھی نہیں کر دی جائے ملاحظہ فرمائیں:

{ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اصحاب و شاگردوں کی مختصر فہرست }

(۱)۔ عبیدہ المسلمانی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۷ھ: (الکاشف ج ۱، ص ۶۹۳ رقم ۳۶۳)

(۲)۔ عمرو بن میمون الاودی رحمۃ اللہ علیہ م ۴۴ھ: (تذکرۃ الحفاظ ج ۱، ص ۵۱ رقم ۵۵)

(۳)۔ زہب بن حبیش رحمۃ اللہ علیہ م ۸۲ھ: (تاریخ الثقات للعلی ج ۱، ص ۱۶۵ رقم ۳۵۸)

(۴)۔ ابو عبد الرحمن عبید اللہ بن حبیب السلی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۷ھ: (تذکرۃ الحفاظ ج ۱، ص ۱۶۵ رقم ۳۵۸)

(۵)۔ سدید بن غفلہ رحمۃ اللہ علیہ م ۸۲ھ: (تہذیب الاسماء واللغات، ج ۱، ص ۲۴۰ رقم ۲۴۱)

(۶)۔ علقم بن قیس لثمی رحمۃ اللہ علیہ م ۶۲ھ: (تذکرۃ الحفاظ ج ۱، ص ۳۹ رقم ۲۴)

(۷)۔ مسروق بن الاعدع رحمۃ اللہ علیہ م ۶۳ھ: (تہذیب الاسماء واللغات ج ۲، ص ۸۸)

(۸)۔ اسود بن یزید لثمی رحمۃ اللہ علیہ م ۷۴ھ: (تاریخ الثقات للعلی رقم ۱۰۰)

(۹)۔ شریح بن الحارث رحمۃ اللہ علیہ م ۸۵ھ: (تہذیب الاسماء واللغات رقم ۲۴۹)

(۱۰)۔ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ رحمۃ اللہ علیہ م ۸۳ھ: (تاریخ الثقات للعلی رقم ۹۷۸)

(۱۱)۔ عمرو بن شریح بن احمد بنی رحمۃ اللہ علیہ م ۹۳ھ: (تہذیب الکمال للمزنی ج ۲، ص ۶۰ رقم ۲۳۸۳)

(۱۲)۔ مرہ بن شریح رحمۃ اللہ علیہ م ۷۷ھ: (ایضاً ص ۷۲، ص ۷۳، ص ۷۴ رقم ۵۸۶۵)

(۱۳)۔ مخضرم زید بن صوحان بن جبر العبدی رحمۃ اللہ علیہ: (سیر اعلام النبلاء ج ۳، ص ۳۵ رقم ۱۳۳)

(۱۴)۔ حارث بن قیس البھلی رحمۃ اللہ علیہ: (تہذیب الکمال للمزنی رقم ۱۰۳۸، الکاشف رقم ۸۷۰)

(۱۵)۔ خفیفہ بن عبد الرحمن رحمۃ اللہ علیہ م ۸۱ھ: (ایضاً رقم ۱۷۴)

(۱۶)۔ سلمہ بن صہیب رحمۃ اللہ علیہ: (تہذیب الکمال رقم ۲۴۵۸)

(۱۷)۔ عبد اللہ بن سجرہ الازدی رحمۃ اللہ علیہ: (تہذیب الکمال للمزنی رقم ۳۲۹۱)

(۱۸)۔ غلاس بن عمرو الجھری البصری رحمۃ اللہ علیہ: (تہذیب الکمال للمزنی رقم ۱۷۴۳)

(۱۹)۔ ابوداؤد شقیق بن سلمہ رحمۃ اللہ علیہ م ۸۲ھ: (تذکرۃ الحفاظ رقم ۴۶)

- (۲۰) حارث بن سید الحسنی رحمۃ اللہ علیہ: (تہذیب الکمال للحریری رقم ۱۰۲۲)
- (۲۱) زاذان ابوہریرہ الکندی رحمۃ اللہ علیہ: (تذکرۃ الحفاظ رقم ۳۶)
- (۲۲) زید بن وہب الجعفی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۲۱۳۱)
- (۲۳) عبداللہ بن یزید الخزاز رحمۃ اللہ علیہ: (تہذیب الکمال رقم ۳۱۷۷)
- (۲۴) بکر بن قزاد رحمۃ اللہ علیہ: (تاریخ الثقات للعلی رقم ۱۱۳)
- (۲۵) ظالم بن عمرو بن سفیان رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۷۳۳)
- (۲۶) ابوالعالیہ عبداللہ بن مسلم رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۸۱۹)
- (۲۷) ابوصالح الحسینی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۱۹۶۹)
- (۲۸) عبدالرحمن بن قیس رحمۃ اللہ علیہ: (معرفۃ الثقات للعلی رقم ۸۰۴)
- (۲۹) محمد بن سوحان رحمۃ اللہ علیہ: (الطبقات الکبریٰ رقم ۶ ج ۲ ص ۲۲۱)
- (۳۰) عبد بن یزید رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً ج ۶ ص ۲۲۱)
- (۳۱) عاصم بن صمرہ رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً ج ۶ ص ۲۲۲)
- (۳۲) زید بن شیع رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً ج ۶ ص ۲۲۳)
- (۳۳) شرح بن نعمان رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً ج ۶ ص ۲۲۲)
- (۳۴) عبد بن عمرو الخزاز رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً ج ۶ ص ۲۲۳)
- (۳۵) شرح بن ہانی رحمۃ اللہ علیہ: (تہذیب الکمال رقم ۵۷۸)
- (۳۶) عاصم بن صمرہ رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۷۷)
- (۳۷) عمرو بن سلمہ رحمۃ اللہ علیہ: (سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۵۲۴)
- (۳۸) عبداللہ بن اکلیل رحمۃ اللہ علیہ: (الکاشف رقم ۲۷۵)
- (۳۹) ابو بردہ بن ابی موسیٰ الاشعری رحمۃ اللہ علیہ: (تذکرۃ الحفاظ رقم ۸۶)
- (۴۰) ربیع بن حراش رحمۃ اللہ علیہ: (سیر اعلام النبلاء رقم ۵۰۷)

- (۴۱) جاریہ بن قدامہ بن زہیر رحمۃ اللہ علیہ: (تہذیب الکمال رقم ۸۳)
- (۴۲) صہیب ابوالعباس رحمۃ اللہ علیہ: (تہذیب الکمال رقم ۷۷)
- (۴۳) عروہ بن زہیر بن عامر رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۳۸۱)
- (۴۴) علی بن ربیعہ بن فضل ابوالکلی الاسدی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۵۴۱)
- (۴۵) ابواسحاق عمرو بن عبداللہ السجی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۱۰۰)
- (۴۶) محمد بن کعب القرظی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۶۹۱)
- (۴۷) ابوزرین مسود بن مالک رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۲۱۵)
- (۴۸) ابویوسف منذر بن مالک رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۵۷۷)
- (۴۹) ابو یحییٰ موسیٰ بن طلحہ بن عبید اللہ رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۶۲۵)
- (۵۰) ابو یوسف یزید بن جہیر رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۷۷)
- (۵۱) نعمان بن مرہ الانصاری رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۸۲۵)
- (۵۲) ابوراشد الجعفی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۴۰۲)
- { سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اصحاب و شاگردوں کی مختصر فہرست }
- (۱) عبیدہ المسلمانی رحمۃ اللہ علیہ: (الکاشف رقم ۷۳۷، الطبقات الکبریٰ ج ۶ ص ۱۰)
- (۲) عمرو بن میمون الاودی رحمۃ اللہ علیہ: (تذکرۃ الحفاظ رقم ۵۵)
- (۳) زہر بن حبیش رحمۃ اللہ علیہ: (تاریخ الثقات للعلی رقم ۳۵۸)
- (۴) ابوعبد الرحمن عبید اللہ بن حبیب السجی رحمۃ اللہ علیہ: (تذکرۃ الحفاظ رقم ۴۳)
- (۵) سوید بن غفلہ رحمۃ اللہ علیہ: (تہذیب الکمال و اللغات (رقم ۲۴۱) -
- (۶) علقمہ بن قیس النخعی رحمۃ اللہ علیہ: (الطبقات الکبریٰ، ج ۶ ص ۱۰، تذکرۃ الحفاظ رقم ۲۴)
- (۷) مسروق بن الاعدع رحمۃ اللہ علیہ: (الطبقات الکبریٰ، ج ۶ ص ۱۰، تہذیب الکمال و اللغات (رقم ۲۴۱) -

واللغات رقم ۵۶۷)

- (۸) اسود بن یزید بنی لغنی رحمه الله علیه: (الطبقات الکبری، ج ۶، ص ۱۰، تاریخ الثقات للعلی رقم ۱۰۰)
- (۹) شرح بن الحارث رحمه الله علیه: (تهذیب الاسماء واللغات رقم ۲۳۹، تاریخ بغداد ج ۲، ص ۱۹۹)
- (۱۰) عبدالرحمن بن ابی طیٰ رحمه الله علیه: (تاریخ الثقات للعلی رقم ۹۷۸)
- (۱۱) عمرو بن شریل البهملی رحمه الله علیه: (الطبقات الکبری، ج ۶، ص ۱۰، تهذیب الکمال للمزی رقم ۳۳۸۳)
- (۱۲) مره بن شریل رحمه الله علیه: (تهذیب الکمال للمزی رقم ۵۸۶۵)
- (۱۳) حارث بن قیس الجعفی رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۱۰۳۸ واکشف رقم ۸۷۰)
- (۱۴) سلمه بن صهیب رحمه الله علیه: (تهذیب الکمال للمزی رقم ۲۳۵۸)
- (۱۵) عبدالله بن بنجره الازدی رحمه الله علیه: (تهذیب الکمال للمزی رقم ۳۲۹۱، تاریخ الثقات للعلی رقم ۸۱۰)
- (۱۶) ابوداؤد شقیق بن سلمه رحمه الله علیه: (تاریخ الثقات للعلی رقم ۶۷۳، تذکره الحفاظ رقم ۴۶)
- (۱۷) حاث بن سواد بنی تمیمی رحمه الله علیه:
- (تاریخ الثقات للعلی رقم ۲۳۱، تهذیب الکمال للمزی رقم ۱۰۲۲)
- (۱۸) زاذان الاعم الکندی رحمه الله علیه: (تاریخ الثقات للعلی رقم ۴۵۰، تهذیب الکمال للمزی رقم ۱۹۳۵)
- (۱۹) زید بن دهب النخعی رحمه الله علیه: (تاریخ الثقات للعلی رقم ۳۹۰، تهذیب الکمال للمزی رقم ۲۱۳)

- (۲۰) ابوعطیه مالک بن عامر الوداعی البهملی رحمه الله علیه: (تهذیب الکمال للمزی رقم ۷۵۱۲)
- (۲۱) عبید بن نضله الخزاعی رحمه الله علیه: (تهذیب التہذیب رقم ۱۶۳)
- (۲۲) ہمام بن الحارث النخعی رحمه الله علیه: (تاریخ الثقات للعلی رقم ۱۷۳۹)
- (۲۳) عبدالله بن سلمه المرادی رحمه الله علیه: (اکاشف رقم ۲۷۰)
- (۲۴) ارقم بن شریل رحمه الله علیه: (اکاشف رقم ۲۳۹)
- (۲۵) الاسود بن ہلال الحارثی رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۴۲۶)
- (۲۶) الحارث بن عبدالله الاحمر البهملی رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۸۵۹)
- (۲۷) حارث بن مضرب رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۸۸۶)
- (۲۸) ابو مریم ربیع بن حراش رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۱۵۲۱)
- (۲۹) ابوزید ربیع بن عثیم رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۱۵۲۹)
- (۳۰) ابولعثی رباح بن حارث رحمه الله علیه: (الایضاً رقم: ۱۵۹۹)
- (۳۱) زیاد بن حدید رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۱۶۷۸)
- (۳۲) سعید بن دهب الجویانی رحمه الله علیه: (الایضاً رقم: ۱۱۹۷)
- (۳۳) سلیم بن اسود الحارثی رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۲۰۲۲)
- (۳۴) شیر بن شکل الجعفی رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۲۲۳۲)
- (۳۵) صفوان بن محرز البصری رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۲۳۰۵)
- (۳۶) ابوالصماء صہب رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۲۴۱۷)
- (۳۷) ابو مریم عبدالله بن زیاد الادری رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۲۷۲۸)
- (۳۸) عبدالله بن مقل المزی رحمه الله علیه: (الایضاً رقم: ۲۹۹۸)
- (۳۹) عبدالرحمن بن حجره الخولانی رحمه الله علیه: (الایضاً رقم ۳۱۷۳)

(۳۰) عبدالرحمن بن عبد رب الکعبہ رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۳۲۵۲)

(۳۱) ایوصاح عبدالرحمن بن قیس رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۳۲۹۵)

(۳۲) عبدالرحمن بن یزید النخعی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۳۳۳۳)

(۳۳) عبید بن قسطلہ الخزرجی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۳۳۳۳)

(۳۴) عثی بن ممرہ السعدي رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۳۶۷۵)

(۳۵) عمیر بن سعید النخعی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۳۲۸۳)

(۳۶) ابوالاوصی عوف بن مالک الشعمی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۳۳۱۲)

(۳۷) محمد بن کعب القرظی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۵۱۲۹)

(۳۸) مسعود بن مالک الاسدی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۵۳۰۱)

(۳۹) معمر بن سواد الاسدی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۵۵۵۰)

(۵۰) ہذیل بن شعیب الاودی رحمۃ اللہ علیہ: (ایضاً رقم ۵۹۵۳)

قارئین کرام: مندرجہ بالا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شاگردوں کی مجلس بطور ترک کے مختصری فہرست پیش کئی گئی ہے مگر نہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگردوں کی تعداد تو ہزاروں سے بھی متجاوز ہے۔ اور یہ بھی یاد رہے سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اکثر شاگردوں کا شمار جلیل القدر اکابر تابعین عظام رحمۃ اللہ علیہم میں ہوتا ہے ان کا اتفاق طور پر ترک رفع یدین پر عمل پیرا ہوا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ ان جلیل القدر تابعین عظام رحمۃ اللہ علیہم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم (خصوصاً سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ) کو نماز میں رفع یدین کرتے نہیں دیکھا اور اسی وجہ سے خود بھی ترک رفع یدین پر عمل پیرا ہوئے مگر اس کے باوجود فرقہ غیر مقلدیت کے فقیہ باقرہم کے جاہل متفقین بعض شاذ منقطع السند وغیرہ ثابت اقوال کا سہارا لیکر ترک رفع یدین پر عمل پیرا حضرات کو بدعتی اور ان کی نمازوں کو ناقص

باطل و مردود کہنے سے بھی باز نہیں آتے ہیں اللہ پاک ان کے شر سے امت مسلمہ کی حفاظت فرمائے۔ (آمین)

### اعتراض:

غیر مقلد نہیں ندوی صاحب مذکورہ بالا روایت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

زیر نظر متدل روایت کا مذکورہ ہونا واضح ہے۔ اس بات کا انتساب ابواسحاق عمرو بن عبداللہ السبعمی کی طرف کیا گیا ہے جو آخری عمر میں اختلاط و تغیر کے شکار ہو گئے تھے۔ بس اسی حواس باختگی میں ان کی زبان سے غیر شعوری طور پر یہ بات نکل گئی۔ (ملفوظ سلفی تحقیقی جائزہ، ص ۵۹۶)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ تو عرض ہے کہ مذکورہ بالا روایت ”شعبہ عن ابی اسحاق“ کے طریق سے مروی ہے اور اسی طریق کے ساتھ امام ابواسحاق عمرو بن عبداللہ السبعمی رحمۃ اللہ علیہ کی متعدد احادیث صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں بھی موجود ہیں تو کیا فرقہ غیر مقلدیت کے متحققین صحیح بخاری و مسلم کی ان احادیث کے بارے میں بھی یہی فیصلہ دیں گے کہ بخاری و مسلم کی یہ احادیث جھوٹی و جعلی ہیں ابواسحاق عمرو بن عبداللہ السبعمی رحمۃ اللہ علیہ کی زبان سے حالت حواس باختگی میں غیر شعوری طور پر نکل گئیں تھیں؟ لاجل و لا قوۃ الا باللہ العلیٰ اعظم۔

ثانیاً۔۔۔ مذکورہ بالا روایت امام ابواسحاق عمرو بن عبداللہ السبعمی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کر۔۔۔ والے امام شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ اور امام شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ کا امام ابواسحاق السبعمی رحمۃ اللہ علیہ سے سماع بالتحقیق امام ابواسحاق عمرو بن عبداللہ السبعمی رحمۃ اللہ علیہ کے عارضہ اختلاط و آخر میں مبتلا ہونے سے پہلے کا ہے۔ جس پر دلیل یہ ہے کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں متعدد ایسی احادیث موجود ہیں، جن کو امام ابواسحاق رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرنے والے امام ابواسحاق رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ ہیں، اور بار بار عرض کیا جا چکا ہے کہ علم حدیث کا مشہور ضابطہ ہے کہ جو راوی اختلاط کا شکار ہو گئے ہوں تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور امام

...فلان بن فلان... الخ۔

(۵) حدثنا ابوالولید حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق قال سمعت البراء... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۲۸۳۱، باب قول الله تعالى لا یتوی القاعدون من المومنین... الخ)

(۶) حدثنا ابوالولید حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق سمعت البراء... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۲۸۳۲، باب حفر الخندق)

(۷) حدثنا حفص بن عمر حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق عن البراء بن عازب... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۲۸۳۷، باب حفر الخندق)

(۸) حدثنا حفص بن عمر حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق عن البراء بن عازب... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۳۵۵۱، باب صفة النبي ﷺ)

مزید دیکھنے بخاری کی حدیث نمبر ۳۶۱۳، ۳۸۰۲، ۳۸۵۳، ۳۹۰۸، ۳۹۲۵، ۳۹۵۵، ۳۹۵۶، ۳۹۷۲، ۳۹۷۳، ۴۳۱۷، ۴۵۹۳ وغیرہ۔

(۹) حدثنا محمد بن المثنیٰ ومحمد بن یشار قال حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق قال سمعت الاسود... الخ (الحديث)، (مسلم رقم ۱۰۵، باب سجد التلاوة)

(۱۰) حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق قال سمعت البراء... الخ (الحديث)، (مسلم رقم ۲۴۱، باب نزول السکينة لقراءة القرآن)

(۱۱) قال حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق قال سمعت البراء... الخ (الحديث)، (مسلم ایضاً)

(۱۲) حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق عن الاسود... الخ (الحديث)، (مسلم رقم ۲۸۱، باب ما یتعلق بالقراءة)

مسلم رحمۃ اللہ علیہ ان کے بے شاگردوں سے احادیث خارج کرتے ہیں جن کا سماع قبل الاختلاط وافر نہیں ہوتا ہے۔ (تہذیب الاسماء واللغات للنفوذی: ج ۱، ص ۲۴۲) اس سے معلوم ہوا کہ امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کا امام ابواسحاق رحمۃ اللہ علیہ سے سماع امام ابویہی رحمۃ اللہ علیہ کے عارضہ اختلاط وافر نہیں ملتا ہونے سے پہلے کا ہے۔ جس سے ثابت ہو گیا کہ مذکورہ بالا روایت امام ابواسحاق عمرو بن عبد اللہ السبیعی رحمۃ اللہ علیہ نے عارضہ اختلاط وافر نہیں ملتا ہونے سے پہلے حالت شعور میں پورے ہوش و ہواس کے ساتھ بیان کی ہے، کیونکہ امام ابواسحاق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت نقل کرنے والے ان کے قدیمی شاگرد امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ ہیں جن کا ابواسحاق رحمۃ اللہ علیہ سے سماع بالتحقیق ابواسحاق رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ اختلاط وافر نہیں سے پہلے کا ہے۔

اب اختصار کے پیش نظر چند ایسی روایات صحیح بخاری اور صحیح مسلم سے حاضر خدمت ہیں جن کو امام ابواسحاق السبیعی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرنے والے امام شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہ ہیں ملاحظہ فرمائیں:

(۱) حدثنا حفص بن عمر قال حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق عن الاسود... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۱۰۷۰، باب سجدة النجم)

(۲) وحدثنی سلیمان قال حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق عن الاسود قال... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۱۱۲۶، باب من نام اول الليل واحيا آخره)

(۳) حدثنا ابوالولید حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق قال سمعت البراء... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۱۸۰۳، باب قول الله تعالى واتوا البيوت من ابوابها)

(۴) حدثنا محمد بن یشار حدثنا غندر حدثنا شعبہ عن ابی اسحاق قال سمعت البراء... الخ (الحديث)، (صحیح بخاری، رقم ۲۶۹۸، باب کیف یکتب هذا)

(۱۳) حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبة عن أبي اسحاق عن الاسود ومسروق... الخ (الحديث)، (مسلم ۳۰۱ باب معرفة الركعتين اللتين كان يصيلهما النبي ﷺ)

(۱۴) حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبة عن أبي اسحاق قال سمعت البراء... الخ (الحديث)، (صحیح مسلم بقم: ۱۱ باب آخر آية انزلت آية الكلاله)

(۱۵) حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبة عن أبي اسحاق قال سمعت البراء... الخ (الحديث)، (مسلم بقم ۸۰ باب في غزوة حنين)

(۱۶) حدثنا أبي حدثنا شعبة عن أبي اسحاق قال سمعت البراء... الخ (الحديث)، (مسلم ۹۰ باب صلح الحديبية في الحديبية)

(۱۷) حدثنا شعبة عن أبي اسحاق قال سمعت البراء... الخ (الحديث)، (مسلم رقم ۹۱ باب ايضا)

(۱۸) حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبة عن أبي اسحاق قال سمعت البراء... الخ (الحديث)، (مسلم رقم ۱۲۵ باب غزوة حزاب وهي الخندق)

### چند شبہات کا ازالہ:

اب آخر میں دوام رفق یدین کے تسکین کی طرف سے عوام میں پھیلانے گئے چند اہم شبہات (جن کو وہ اپنے بزم بہت وزنی دلائل سمجھتے ہیں) کے جوابات ملاحظہ ہوں۔

### شبہ نمبر ۱: { حدیث ابن عمرؓ سے دوام پر استدلال }

غیر مقلدین کی طرف سے دوام رفق یدین پر بطور دلیل درج ذیل روایت پیش کی جاتی ہے:

عَنْ ابْنِ عُمَرَ وَصَی اللّٰهُ تَعَالٰی عَنَّا اَنْ رَّسُوْلَ اللّٰهِ ﷺ كَانَ اِذَا افْتَتَحَ الصَّلٰوةَ وَفَعَّ يَدَيْهِ وَاِذَا رَكَعَ وَاِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوْعِ وَكَانَ لَا يَفْعَلُ ذٰلِكَ فِی السَّجْدَةِ فَمَا زِلْتُ بَلَّكَ صَلَوةً خَفِيَ لِقَى اللّٰهُ تَعَالٰی وَوَاةَ النَّبِيِّ ﷺ. (آثار السنن: ۳۹۴)

☆ ابن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے کہ نبی کریم ﷺ جب نماز شروع کرتے تو رفق یدین کرتے اور جب رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے (تو بھی رفق یدین کرتے) اور سجدوں میں ایسا نہیں کرتے تھے۔ اسے بیہقی (مختصر الخلائیات: ص ۷۶) نے روایت کیا ہے۔

### الجواب:

علامہ زبلی رحمہ اللہ نے اس روایت کی سند اس طرح ذکر کی ہے:

عن أبي عبد الله الحافظ عن جعفر بن محمد بن محمد بن نصر عن عبد الرحمن بن قريش الهروي عن عبد الله بن أحمد الدمعي عن الحسن بن عبد الله بن حمدان الرقي ثنا عصمة بن محمد الانصاري ثنا موسى بن عقبة عن نافع عن ابن عمر --- الخ. (نصب الرواية ج: ۱ ص: ۳۱۰)

یہ روایت موضوع ذہن گھڑت ہے، اس کے راویوں کا مختصر سا تعارف درج ذیل ہے:

(۱) --- اس کے پہلے راوی امام بیہقی رحمہ اللہ ہیں جو کہ عبدالرشید غیر مقلد کے بقول امام شافعی رحمہ اللہ کے مقلد تھے۔ (ملخصاً: کاروان حدیث: ص ۱۸۹) اور غیر مقلدین کے نزدیک تقلید تاجاز، بزم بدعت و ضلالت و شرک و کفر ہے۔ (دیکھئے: مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیق جازہ: ص ۸۲۱) تو بتایا جائے کہ غیر مقلدین کے محققین (بزم خود) اس شرک کی نقل کردہ روایت کو کس طرح قبول کر رہے ہیں؟ مزید برآں غالی غیر مقلد رئیس ندوی صاحب کے نزدیک تو اختلافی مسائل میں مقلدین کی نقل سرے سے قابل اعتبار ہی نہیں ہے۔ (مجموعہ مقالات پر سلفی تحقیق جازہ: ص ۵۳۸)

(۲) --- بطور الزام کے عرض ہے کہ اس روایت کے دوسرے راوی امام ابو عبد اللہ الحافظ (یعنی امام حاکم رحمہ اللہ) بھی غیر مقلدین کے نزدیک قابل اعتماد نہیں ہیں۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد نواب صدیق حسن نے انہیں غالی شیعہ قرار دیا ہے۔ (ہدایۃ السائل: ص ۵۲۵) مطبوعہ بھوپال ۱۲۹۲ھ) اور حکیم فیض عالم صدیقی نے ایک مقام پر لکھا ہے کہ:



اس قسم کی تمام خرافات کا جامع حاکم ہے جس کے متعلق میں اپنی متعدد تالیفات میں بدلائل و شواہد واضح کر چکا ہوں کہ وہ غالی رافضی تھا۔ (صدیقہ کائنات: ص ۲۲۱)

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے لکھا ہے کہ:

متدرک کی تصنیف کے وقت امام حاکم تغیر حفظ کا شکار ہو گئے تھے۔ (ملخصاً: ماہنامہ المدیث: ش ۱۰ ص ۴۰)

رئیس ندوی نے بھی امام موصوف کو کثیر الغلط قرار دیا ہے۔ (رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح طریقہ نماز: ۱۳۲)

(۳)۔۔۔ اس روایت کی سند کے تیسرے راوی ”جعفر بن محمد بن نصر“ کی بھی توثیق و تعدیل مطلوب ہے۔

(۴)۔۔۔ چوتھا راوی ”عبد الرحمن بن قریش بن خزیمہ البروی“ کذاب ہے، چنانچہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ ص ۲۸۸ کے لکھتے ہیں:

اتفہمہ السلیمانی بوضع الحدیث۔ محدث سلیمان بن رحمہ اللہ نے اسے حدیثیں گھڑنے والا قرار دیا ہے۔

(میزان الاعتدال: ص ۳۹۱)

علامہ برہان الدین الحلی رحمہ اللہ ص ۸۳۱ اور حافظ ابن جریر عسقلانی رحمہ اللہ ص ۸۵۲ نے بھی نقل کیا ہے کہ:

یہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (الکشف الحنیث عن رمی بوضع الحدیث: ۳۳۰، لسان المیزان: ۱۶۱)

مشہور غالی غیر مقلد ناصر الدین البانی نے ایک روایت کی سند کے بارے میں لکھا ہے کہ:

یہ سند موصوع ہے کیونکہ اس سند کا راوی (عبد الرحمن) بن قریش حدیثیں گھڑتا تھا، ذہبی نے کہا ہے کہ سلیمان بن ابی اسلم ہاں موضع کہا ہے۔ (سلسلة الاحادیث الضعیفة: ۸۲۸)

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے بھی عبد الرحمن بن قریش کو سخت مجروح قرار دیا ہے۔

(تسہیل الوصول: ص ۲۵۰)

(۵)۔۔۔ پانچویں نمبر عبد اللہ بن احمد الحجی ہے اس کے عدل و ضبط کے متعلق کتب اسماء الرجال ساکت ہیں۔

(۶)۔۔۔ چھٹے راوی حسن بن عبد اللہ بن حمدان الرقی کے عدل و ضبط کے متعلق بھی کتب رجال خاموش ہیں۔

(۷)۔۔۔ ساتویں راوی عصمہ بن محمد الانصاری المدینی بھی مجروح ہیں مثلاً۔۔۔

۱۔ امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ ص ۷۷۲ فرماتے ہیں:

لیس بالقوی۔ کہ یہ (روایت حدیث میں) مضبوط نہیں ہے۔ (الجرح والتعديل: ۱۰۶)

۲۔ امام ابوالاحمد بن عدی الجرجانی رحمہ اللہ ص ۳۶۵ فرماتے ہیں:

وکل حدیثہ غیر محفوظہ وھو منکر الحدیث۔ کہ اس کی تمام احادیث غیر محفوظ ہیں اور یہ منکر الحدیث ہے۔

(الکامل: ۱۵۳۵)

منکر الحدیث راوی غیر مقلدین کے نزدیک کونسا ہوتا ہے؟ اس کی بابت مشہور غالی غیر مقلد ارشاد الحق اثری صاحب حافظ ابن جریر عسقلانی رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

جس کی غلطیاں زیادہ ہوں یا غفلت یا کثرت ہو یا فسق ظاہر ہو، اس کی حدیث منکر ہے۔

(توضیح الکلام: ۶۲۸/۲)

غالی غیر مقلد عبد الرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں:

حتى تكثر المناکير في روايته وينتهي الى ان يقال في منكر الحديث لان منكر الحديث وصف الرجل يستحق به الترك بحديثه۔

(ابكار المنن: ص ۱۹۹)

اور مفسر جو ہے۔

۳۔ امام ابو زکریا یحییٰ بن معین رحمہ اللہ ۲۳۳ھ فرماتے ہیں:

هذا كذاب يضع الحديث۔ کہ عسمر بن محمد بہت بڑا جھوٹا ہے اور حدیثیں گھڑتا ہے۔

(تاریخ بغداد: ۶۷۲۶)

۴۰۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اس کو ضعیف اور متروک راویوں میں ذکر کر کے لکھا ہے:

تو کہو۔ کہ محدثین نے اسے ترک کر دیا تھا۔

(دیوان الضعفاء والمحرر وکین: ۲۸۱۸)

نیز حافظ ذہبی رحمہ اللہ اس کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

هذا موضوع۔۔۔ الخ۔ کہ یہ روایت موضوع ہے۔

(تاریخ اسلام: ۲۰۵)

۵۔ امام ابو جعفر عقیلی رحمہ اللہ ۳۲۲ھ فرماتے ہیں:

بحدث بالباطل عن الثقات۔ کہ عزمہ ثقہ راویوں سے باطل حدیثیں بیان کرتا ہے۔

(الضعفاء والكبير للعقلى: ۱۳۶۶)

۶۔ امام حافظ حافظ ابن جوزی رحمہ اللہ ۷۹۷ھ نے اس کو ضعیف و متروک راویوں میں ذکر کر کے اس کا کذاب و ضائع اور متروک ہونا نقل کیا ہے۔

(الضعفاء والحر وكون:

ج ۲ ص ۱۷۶، برقم: ۲۳۰۳)

۷۔ قاضی شوکانی غیر مقلد لکھتا ہے:

عصمہ بن محمد وہو کذاب۔ کہ عصمہ بن محمد کذاب ہے۔

(الفوائد المجموعه: ص ۶۷، ۱۸۱)

(منکر الحدیث وہ راوی ہے) جو منکر روایتیں ایسی کثرت سے بیان کرے کہ بالآخر اس کو منکر

الحديث کہا جانے لگے، کیونکہ منکر الحدیث راوی میں ایسا وصف ہے کہ اس کی وجہ سے وہ اس بات کا مستحق ہو جاتا ہے کہ اس کی حدیث ترک کر دی جائے۔

ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں:

البتہ منکر الحدیث کے الفاظ راوی کے ضعف پر دلالت کرتے ہیں۔

(توضیح الکلام: ۱/۴۹۹)

اثری صاحب ہی "الرفع والتسلیم" سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

پہلے الفاظ قابل اعتبار جرح نہیں برعکس دوسرے منکر الحدیث کے کہ وہ راوی پر ایسی جرح ہے جس کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

(ایضاً: ص ۴۹۸)

غالی غیر مقلد محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں:

دوسری عبارت یعنی منکر الحدیث سے قابل اعتبار جرح ثابت ہوتی ہے۔

(خیر الکلام: ص ۱۶۰)

محمد اسحاق صاحب غیر مقلد ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں:

ان دونوں راویوں کے ضعیف بلکہ اول الذکر کے منکر الحدیث ہونے کی بناء پر کہا جاسکتا ہے کہ حدیث ضعیف جدا یا منکر کے درجہ تک پہنچی ہوئی ہے۔ (ہفت روزہ الاعتصام

سخت غالی غیر مقلد زبیر علی زکی صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں:

سوار منکر الحدیث یعنی سخت ضعیف ہے۔

(ماہنامہ الحدیث ص ۱۵، ستمبر ۲۰۰۴ء)

ان اقتباسات سے واضح ہو گیا کہ لفظ منکر الحدیث غیر مقلدین کے ہاں انتہائی سخت، قابل اعتبار

قلت العجب منهم كيف اوردوا في تصانيفهم وسكتوا عنه مع ان بعض رجاله اتهم بوضع الحديث

(التعليق الحسن: ص ۲۰۱)

میں کہتا ہوں تعجب ہے کہ ان لوگوں نے اس روایت کو اپنی تصانیف میں درج کر کے خاموشی اختیار کر لی ہے حالانکہ اس کے بعض راویوں پر حدیث کھڑنے کی تہمت ہے۔  
عبدالرؤف سندھو غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

اس حدیث میں ”فمازالت تلک صلوٰتہ۔۔۔“ کا اضافت ضعیف ہے بلکہ باطل ہے  
، کیونکہ اس کی سند میں دو راوی متہم ہیں۔ (القول لمقبول: ص ۳۱۳)  
غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے بھی اس روایت کا موضوع ہونا تسلیم کیا ہے۔

(دیکھئے: نور العینین: ص ۳۲۷)

ہر چند کہ انہوں اور بیگانوں کے اعتراف سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب یہ روایت جھوٹی ومن گھڑت ہے۔

شہر نمبر ۲: { حدیث ابی ہریرۃؓ سے دوام پر استدلال }  
غیر مقلدین کی طرف سے دوام رفع یدین پر بطور دلیل درج ذیل روایت بھی بڑے طعنائی انداز میں پیش کی جاتی ہے:  
ابن الاعرابی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

نا محمد بن عصفہ نا سوار بن عمارۃ ناردیع بن عطیۃ عن ابی زرعۃ بن ابی عبد الجبار بن معج قال رأیت ابا ہریرۃ فقال لا صلین بکم صلاۃ رسول اللہ ﷺ لا ازید فیہا ولا انقص فاقسم باللہ ان کانت ہی صلوٰتہ حتی فارق الدنیا قال فقمۃ عن یمینہ لا نظیر کیف یصنع فابتدء فکبر ورفع یدہ ثم

عصفہ بن محمد کل حدیثہ غیر محفوظ و هو منکر الحدیث۔ کہ عصرہ بن محمد کی تمام حدیثیں غیر محفوظ ہیں اور وہ منکر الحدیث ہے۔

(سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ: ج ۱ ص ۲۶۵)

۹۔ غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے بھی عصرہ کو سخت مجروح قرار دیا ہے۔

(تہذیب الاصول: ص ۲۵۰)

الغرض عصرہ بن محمد انصاری کذاب و متروک الحدیث راوی ہے، اب کذاب اور متروک راوی کے متعلق علمائے غیر مقلدین کے فیصلے ملاحظہ ہوں:  
ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتا ہے:  
کذاب، متروک، لبس، عتقہ کے الفاظ شدید جرح میں شمار ہوتے ہیں۔

(توضیح الکلام: ج ۲ ص ۶۰۸)

عبداللہ زویذی غیر مقلد لکھتا ہے:  
متروک وہ راوی ہے جس کی روایت بالکل روی ہو۔

(فتاویٰ احمدیث: ج ۱ ص ۶۶۲)

محمد گوندلوی غیر مقلد لکھتا ہے:  
جس (حدیث) کو کسی شخص وضاع یا کذاب نے بیان کیا وہ موضوع ہے۔

(التحقیق الارباح: ص ۱۲)

سلطان محمود ضیاء غیر مقلد لکھتا ہے:  
موضوع (اس حدیث کو کہتے ہیں) جس حدیث کا راوی کذاب ہو۔

(اصطلاحات الحدیث: ص ۱۳)

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کے اصول و ضوابط کی روشنی میں بھی یہ روایت باطل و موضوع ہے۔ محقق نبوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

د کعب فکبر و رفع یدیدہ ثم سجدہ ثم کبر ثم سجدہ و کبر حتی فرغ من صلاتہ  
قال اقسام باللہ ان کانت لہی صلاتہ حتی فارق الدنیا۔

(المعجم لابن الاعرابی)

(سیدنا) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (سے منسوب ہے کہ انہوں) نے فرمایا کہ میں ضرور تمہیں یہی کرم  
صلی اللہ علیہ والیٰ نماز پڑھاؤں گا نہ کچھ کم کروں گا نہ زیادہ۔ پھر انہوں نے قسم اٹھا کر کہا کہ آپ  
صلی اللہ علیہ وسلم یہی نماز پڑھتے رہے یہاں تک کہ آپ دنیا چھوڑ گئے۔ راوی نے کہا پس میں آپ کی  
وائیں طرف کھڑا ہو گیا تاکہ دیکھوں کہ آپ کیا کرتے ہیں پس انہوں نے نماز کی ابتداء کی اللہ اکبر  
کہا اور اپنے دونوں ہاتھ اٹھائے پھر کوع کیا پس آپ نے اللہ اکبر کہا اور اپنے دونوں ہاتھ اٹھائے  
پھر سجدہ کیا پھر اللہ اکبر کہا پھر سجدہ کیا اور اللہ اکبر کہا حتیٰ کہ آپ اپنی نماز سے فارغ ہو گئے  
۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں اللہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہی نماز  
تھی حتیٰ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے تشریف لے گئے۔

الجواب:

یہ روایت بھی جھوٹی ومن گھڑت ہے، آئیے اس کی سند کی سیر کراتے ہیں:

(۱)۔۔۔ اس کی سند کے پہلے راوی امام ابوسعید ابن الاعرابی احمد بن محمد بن زیاد بن بشر بن دریم  
المصری رحمہ اللہ ہیں جو کہ ایک صوفی منش بزرگ ہیں تصوف اور زہد ان پر تھا۔ (ملخصاً: تذکرۃ  
الحفاظ: ۸۳، سیر اعلام النبلاء: ۶: ۳۰، تاریخ اسلام: ۶: ۳۰) اور غیر مقلدین عموماً تصوف کو  
کفر و شرک کہتے رہتے ہیں، اور ابن الاعرابی رحمہ اللہ صحیح و نفا (یعنی مسئلہ وحدت الوجود) کو بالکل  
حقیقت سمجھتے تھے۔ (ایضاً) اور غیر مقلدین میں سے خصوصاً زہیر علی زنی اور طالب الرحمن کے  
نزدیک وحدت الوجود کو حقائق میں سے ماننے والے بدترین کافر اور مشرک ہیں۔ (فتاویٰ علیہ  
: ۶۲، دیوبندیت تاریخ و عقائد: ۱۹۶) الغرض غیر مقلدین ایک طرف تو صوفیاء اور وحدت  
الوجود کے قائلین کیلئے کفر و شرک کی گردان پڑھتے نہیں تھکتے جبکہ دوسری طرف نماز کی اہم سنت

کیلئے ایک صوفی منش وحدت الوجود کے قائل بزرگ کی چوکت پر کاسر گدائی رکھے سجدہ ریز ہیں  
کسی نے خوب کہا ہے:

آنچه شیراں را کند رو بہ حراج احتیاج مست و احتیاج مست و احتیاج

(۲)۔۔۔ اس کی سند کے دوسرے راوی ابوعبید اللہ محمد بن احمد بن عصمہ الرملی القاضی الاطروش  
کے بارے میں غالی غیر مقلد زہیر علی زنی نے لکھا ہے کہ: مجھے اس کے حالات نہیں  
ملے۔ (نور العینین: ص ۸۳۳) اس کے عدل و ضبط کے متعلق کتب اثناء الرجال خاموش ہیں  
۔ واضح رہے کہ ایسے روایت کو غیر مقلدین مجہول شمار کرتے ہوئے ان کی نقل کردہ روایات کو  
موضوع ومن گھڑت قرار دیا کرتے ہیں۔ چنانچہ مشربانی غیر مقلد ایک مقام پر لکھتا ہے کہ:

یہ اور اس کے دیگر روایت بھی ناجائز قسم کے ہیں علم رجال کی معروف کتب میں ان کا ذکر نہیں ملا  
، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت موضوع ومن گھڑت ہے۔ (ملخصاً: جملۃ الدعوة: ص ۳۱ مارچ

۲۰۰۱ء)

رہیں ندوی غیر مقلد ایک جگہ لکھتا ہے:

ان کی توثیق و تخریج میں کوئی بات منقول نہیں یعنی کہ موصوف مجہول ہیں ان کا ترجمہ مجھے دیکر کسی  
کتاب رجال میں نہیں مل سکا اور اس مجہول کا بہت بڑا کذاب ہونا بھی ممکن ہے۔ (مجموعہ مقالات  
پر مطلق تحقیق جائزہ: ص ۱۸۴)

اعتراف:

زہیر علی زنی غیر مقلد لکھتا ہے کہ:

ابوعبید اللہ کی متابعت مسند الشامیین میں مروی ہے۔ (نور العینین: ص ۳۳۸)

الجواب:

مسند الشامیین کی روایت کو ابوعبید اللہ القاضی کی متابعت میں پیش کرنا غلط اور سرسرا دھوکا ہے کیونکہ  
مسند الشامیین کی روایت میں ”حتی فارق الدنیا“ کے الفاظ دوسرے موجود نہیں ہیں۔ علاوہ ازیں

مسند الشافعیین کی روایت بھی شدید ضعیف ہے بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ موضوع ہو۔ اس کی سند میں موجود امام طبرانی رحمہ اللہ کا شیخ حصین بن وہب الارسوفی مجہول ہے حتیٰ کہ زبیر علی زئی صاحب نے بھی لکھا ہے کہ: حصین بن وہب کے حالات مجھے نہیں ملے۔ (نور العینین ص: ۳۹۹) دوسرے راوی زکریا بن نافع الارسوفی کا بھی تقریباً یہی حال ہے۔ اور پانچویں راوی ابو عبد الجبار بھی مجہول ہے۔

(۳)۔۔۔ مذکورہ بالا روایت کی سند کے تیسرے راوی ابومارہ سوار بن عمارہ بھی معیاری ثقہ نہیں ہیں، تہذیب التہذیب (۳۱۸) میں ہے کہ اکثر اوقات (ثقہ راویوں) کے خلاف روایات بیان کرتا ہے۔ نیز راقم الحروف کو اس کے اساتذہ میں روئے بن عطیہ کا تذکرہ نہیں ملا اور نہ ہی آج تک زبیر علی زئی یا ربیع قرظ اتار سکی ہے۔

(۴)۔۔۔ چوتھے راوی روئے بن عطیہ کا بھی معیاری ثقہ ہونا ثابت نہیں ہے۔

(۵)۔۔۔ پانچویں راوی ابو زرعہ ابن ابی عبد الجبار بن معج کی توہین ثابت نہیں۔

### اعتراض:

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی لکھتا ہے کہ:

ابو عبد الجبار عبد اللہ بن معج الفلستانی کا ذکر امام بخاری کی التاریخ الکبیر اور امام ابن ابی حاتم کی الجرح والتعديل میں موجود ہے، ابن حبان نے اسے ثقافت میں ذکر کیا ہے۔ (بلقظہ نور العینین ص: ۳۷۷)

### الجواب:

اولاً۔۔۔ ہمارے پاس موجود معجم کے مطبوعہ نسخہ میں زیر بحث روایت کی سند میں راوی ”ابو زرعہ بن ابی عبد الجبار بن معج“ ہے نہ کہ ”ابو عبد الجبار عبد اللہ بن معج“۔ کسی قوی دلیل کے بغیر ہی زبیر صاحب کا ”ابو زرعہ بن ابی عبد الجبار بن معج“

”کو“ ابو زرعہ عن ابی عبد الجبار بن معج“ بنادینا غلط ہے۔

ثانیاً۔۔۔ اگر بالفرض معجم ابن الاعرابی میں غلطی سے ”عن ابی زرعہ عن ابی عبد الجبار بن معج“ بنی ہو گیا ہو ”چپ گیا ہو اور معج“ عن ابی زرعہ عن ابی عبد الجبار بن معج“ ہی ہو گیا ہو کیونکہ ابو عبد الجبار عبد اللہ بن معج فلسطینی بھی مجہول ہے۔

ثالثاً۔۔۔ باقی التاریخ الکبیر للتاریخ اور الجرح والتعديل للرازی میں ”ابو عبد الجبار عبد اللہ بن معج الفلستانی“ کا بلا جرح والتعديل ذکر ہونا خود علما غیر مقلدین کے نزدیک بھی اس کی توہین کو مستلزم نہیں، کیونکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے تاریخ کبیر میں اور امام ابن ابی حاتم رازی رحمہ اللہ نے الجرح والتعديل میں روات کی ایک بڑی کا تعداد کا تذکرہ بلا جرح والتعديل کیا ہے لیکن اس کے باوجود وہ روات غیر مقلدین کے نزدیک مجہول ہیں، اسی طرح ابن حبان کا کسی راوی کو ثقافت میں ذکر کرنا بھی غیر مقلدین کے نزدیک غیر معتبر ہے۔ چند عبارات ملاحظہ ہوں:

ارشاد ائچی اثری ایک روایت کے ذیل میں لکھتا ہے کہ:

ابن حبان، محمد بن بجاہ اور وہ موسیٰ بن سعد کا پوتا ہے جبکہ بنیاد موسیٰ کے صاحبزادے ہیں۔ ابن حبان امام بخاری نے ”التاریخ الکبیر“ میں اور امام ابن ابی حاتم نے الجرح والتعديل میں ذکر کیا ہے مگر کوئی جملہ توثیق و توصیف کا نقل نہیں کیا۔۔۔۔۔ محمد بن بجاہ اور موسیٰ بن سعد دونوں مجہول و مستور ہیں لہذا اس کی سند کو صحیح کہنا درست نہیں۔

(توضیح الکلام: ص ۲، ص ۴۱، ص ۴۳)

غالی غیر مقلد عبد الرؤف سندھو صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں:

ابو مسلم کو بخاری نے انکی میں اور ابن ابی حاتم نے الجرح والتعديل میں ذکر کیا ہے مگر دونوں میں سے کسی نے بھی اس کے بارے میں کوئی جرح والتعديل ذکر نہیں کیا ہے۔ احمد البناء نے اس کی سند کو جید کہا ہے۔ قلت (میں کہتا ہوں) اسکی سند کو جید قرار دینے کے لیے ابو مسلم کی ثقافت عالم

ضروری ہے ورنہ سداً ضعیف ہے۔

(القول المقبول: ص ۱۷۰)

غالی غیر مقلد ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں:

بعض حضرات نے جو یہ کہا ہے کہ امام ابن ابی حاتم جس راوی پر سکوت کریں وہ ثقہ ہوتا ہے تو یہ قاعدہ بھی صحیح نہیں خود امام ابن ابی حاتم نے صراحت کر دی ہے کہ جس راوی کے متعلق کوئی جرح یا تعدیل نقل نہیں کی گئی تو ان کا ذکر محض تکلیف ہے اگر کوئی کلمہ (اپنے والد ابو حاتم وغیرہ سے) مل گیا تو بالآخر اس کو نقل کر دیں گے۔

(حاشیہ توضیح الکلام: ج ۲ ص ۴۱)

غالی غیر مقلد محب اللہ شاہ آف پور چنڈا صاحب لکھتے ہیں:

اور امام ابن ابی حاتم اور ابن حبان کے متعلق جو فرمایا یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اس کا مقتضی تو یہ ہوا کہ جس راوی کا بھی امام ابن ابی حاتم اپنی ”الجرح والتعديل“ میں ذکر کریں اور اس پر کچھ بھی حکم جرحاً و تعديلاً نہ لگائیں اس کے متعلق یہی کہنا چاہیے کہ اس میں طعن یا عیب ہوتا تو امام ابن ابی حاتم سے پوشیدہ نہ رہتا۔ حالانکہ کسی طعن یا توثیق کے عدم ذکر سے یہی عیاں ہوتا ہے کہ امام موصوف کو ان کے متعلق (اپنے والد ابو حاتم یا دیگر ائمہ تدریس سے) کچھ معلوم نہ ہو سکا، یہی وجہ ہے کہ ایسی حالت میں علمائے حدیث یہی فرماتے ہیں کہ یہ راوی مجہول الحال غیر معروف اور مستور ہے۔

(ہفت روزہ الاعتصام: ص ۲۵، ۱۱ نومبر ۱۹۹۳ء)

غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے بھی اس اصول کو امام بخاری اور امام ابو حاتم کا کسی راوی کو بلا جرح و تعدیل ذکر کرنا اس کی توثیق کو کمر جرح قرار دیا ہے۔ (نور العین: ص ۱۸۹)

محمد گوندلوی غیر مقلد ایک راوی کے بارے میں لکھتا ہے:

ابن حبان نے اس کو ثقافت میں شام کیا ہے مگر ابن حبان کا تسامح مشہور ہے۔

(خبر الکلام: ص ۲۵۲)

عبد اللہ روپڑی غیر مقلد لکھتا ہے:

ابن حبان کا تسامح مشہور ہے ذرا سے سہارے پر نقوش میں شمار کر لیتے ہیں۔

(فتاویٰ الامجدیٹ: ج ۲ ص ۵۰۸)

رفیق سلفی غیر مقلد لکھتا ہے:

ابن حبان کی توثیق کو ائمہ رجال کچھ وقعت نہیں دیتے۔

(ہفت روزہ الاعتصام: ص ۱۸، ۹ ستمبر ۱۹۹۳ء)

عبد الرؤف سندھو غیر مقلد ایک مقام پر لکھتا ہے:

واضح رہے کہ ابن حبان کا اس کو ثقافت میں ذکر کرنا معتبر نہیں کیونکہ وہ مجاہل کو ثقافت میں شمار کرتے ہیں۔

(القول المقبول: ص ۳۲۵)

زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتا ہے:

مجہول اور مستور راویوں کی توثیق میں امام ابن حبان تسامح تھے لہذا ایسے مقام پر اگر وہ منفرد ہوں تو ان کی توثیق مقبول نہیں ہے۔

(بلطف فتاویٰ علیہ: ج ۱ ص ۵۸۲)

صرف ان چند عبارات کو ہی سامنے رکھتے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی امام بخاری رحمہ اللہ کے تاریخ کبیر میں، ابن ابی حاتم رحمہ اللہ کے جرح و تعدیل میں اور حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کے کتاب الثقات میں محض ذکر کرنے سے ”ابو عبد الجبار عبد اللہ بن مج“ کا ثقہ ہونا لازم نہیں لازم آتا۔

شہ نمبر ۳: {کان سے دوام پر استدلال}

غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ اثبات رفیعین دالی روایات میں ”کان رفیعہ یہ“ کے الفاظ ہیں یعنی فصل مضارع پر کان داخل ہے اور جب کان فصل مضارع پر داخل ہو تو دوام کا فائدہ دیتا ہے



۔ ملا حلقہ ہو:

حاشیہ بخاری از دودراز: ج ۱ ص ۶۷۵

صلوٰۃ الرسول از صادق سائکونی: ص ۲۳۱

تسہیل الوصول: ص ۲۰۲ و فی طبعہ: ص ۲۶۱

الجواب:

اولاً۔۔۔ امام نووی رحمہ اللہ ص ۶۷۵ فرماتے ہیں کہ: محققین اہل اصول کے نزدیک کان دوام کا فائدہ نہیں دیتا، اصل وضع کے اعتبار سے یہ صرف ایک دفعہ کے فعل پر دلالت کرتا ہے۔ (شرح مسلم للنووی: ج ۱ ص ۲۵۳) امام شافعی رحمہ اللہ نے بھی لکھا ہے کہ محدثین کے نزدیک کان ایک دفعہ کے فعل پر دلالت کرنے کیلئے آتا ہے۔ (الاعتصام: ج ۱ ص ۲۹۰) مزید برآں غالی غیر مقلد ابو سعید شرف الدین دہلوی صاحب لکھتے ہیں کہ: باقی رہا استدلال دوام پر کان بفعل کذا سے تو یہ صحیح نہیں یہ حکم اکثری ہے کئی نہیں بلکہ بعض مقام میں اکثری بھی نہیں۔ آپ مشکوٰۃ باب القراءة فی الصلوٰۃ یا نیل الاوطار وغیرہ جگہا حدیث منقولہ در تحریر ہی کو ملاحظہ کر کے تمام حدیثوں کے کان بفعل کذا کو آپس میں تطبیق دیجئے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ دوام نہیں ورنہ تناقض معلوم ہوگا۔ (فتاویٰ ثنائیہ: ج ۱ ص ۳۹۹)

ثانیاً۔۔۔ متعدد احادیث میں کان فعل مضارع پر داخل ہے نہ معلوم غیر مقلدین کی یہ منطبق وہاں کیسے چلے گی؟ حلاً۔۔۔

ایک حدیث میں ہے ”ان رسول اللہ ﷺ کان یصلیٰ وهو حامل امامۃ بنت زینب بنت رسول اللہ۔۔۔ الخ۔ کہ رسول اللہ ﷺ امامہ بنت زینب بنت رسول اللہ ﷺ کو نواز پڑھتے وقت اٹھائے ہوتے تھے۔ (صحیح البخاری: ۵۱۷)

اس حدیث میں کان فعل مضارع پر داخل ہے حالانکہ بالاتفاق آپ کا فعل دائمی نہ تھا۔

ایک دوسری حدیث میں ہے: ”ان رسول اللہ ﷺ کان یبشر کان یبشر وهو صائم“ کہ آپ

روزہ کی حالت میں مباشرت کر لیا کرتے تھے۔ (صحیح مسلم: ۱۱۰۶)

اس حدیث میں بھی کان فعل مضارع پر داخل ہے حالانکہ یہ فعل بھی بالاتفاق دائمی نہ تھا۔ مختصر یہ کہ لفظ کان اصل وضع کے اعتبار سے دوام کا فائدہ نہیں دیتا اور نہ ہی محض کان کے فعل مضارع پر داخل ہونے سے جتنی ثابت ہوتی ہے مگر نہ احادیث کے معانی میں فساد برپا ہو جائے گا۔

شعبہ نمبر ۴: {اذا سے دوام پر استدلال}

ایک شوشا یہ بھی چھوڑا جاتا ہے کہ اثبات رفع یدین کی بعض روایات میں اذا مضیٰ پر داخل ہے اور لفظ اذا جب ماضی پر داخل ہو تو یہ بھی کا معنی دیتا ہے۔

الجواب:

اولاً۔۔۔ اذا سے دوام کشید کرنا صحیح نہیں کیونکہ صرف ایک مرتبہ کئے گئے کام کو بھی اذا کے ذریعہ سے بیان کر دیا جاتا ہے قرآن کریم میں ہے:

وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا۔ (قد سمع الله:

۲۸، سورة الجمعة: ۱۰)

اور جب کچھ لوگوں نے کوئی تجارت یا کھیل دیکھا تو اُس کی طرف ٹوٹ پڑے، اور تمہیں کھڑا ہوا چھوڑ دیا۔

اس آیت مبارکہ میں اذا ماضی پر داخل ہے اور جو واقعہ ذکر کیا گیا ہے وہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا ہمیشہ کا معمول نہیں بلکہ صرف ایک دفعہ واقعہ پیش آیا تھا جس پر اللہ نے صحابہ رضی اللہ عنہم کو تنبیہ کر کے ان کی اصلاح فرمادی۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد صلاح الدین یوسف نے اس آیت کے تحت لکھا ہے کہ: ایک مرتبہ نبی کریم ﷺ مجھے کا خطبہ ارشاد فرما رہے تھے کہ ایک قافلہ آگیا لوگوں کو پتہ چلا تو خطبہ چھوڑ کر باہر رخسہ فروخت دینے کے لئے گئے کہ کہیں سامان فروخت ختم نہ ہو جائے، صرف بارہ آدمی مسجد میں رہ گئے جس پر یہ آیت نازل ہوئی۔

(تفسیر احسن البیان: ص ۱۵۷)

ثانیاً۔۔۔ جہدوں کے متعلقہ رفع یں کی روایات میں بھی اذاماضی پر داخل ہے۔ (مثلاً دیکھئے: سنن النسائی: ج ۱ ص ۱۶۵، باب رفع الیدین للجمود) مگر اس کے باوجود غیر مقلدین جہدوں میں رفع یدین کے دوام کے قائل نہیں۔ لہذا جو جو باب جہدوں کی روایات میں اذاکے فصل ماضی پر داخل ہونے کا غیر مقلدین دیں گے وہی جواب ہماری طرف سے کوغ والی روایات کا ہوگا۔

شید نمبر ۵: {کان اور اذا کے مجموعہ سے دوام پر استدلال}

اثبات رفع یدین کی بعض روایات میں "کان یرفع یدہ اذا افتتح الصلوۃ و اذا رکع و اذا رفع رأسہ۔۔۔ الخ۔" کے الفاظ آئے ہیں، بعض غالی غیر مقلدین ان الفاظ کو لے کر "کان" اور "اذا" کے مجموعہ سے بیٹھتی کاسمعنی کشید کرنا شروع کر دیتے ہیں۔

الجواب:

"کان" اور "اذا" کے مجموعہ سے بھی بیٹھتی والا معنی کشید کرنا غلط ہے اس مجموعہ بھی سے دوام ثابت نہیں ہوتا۔ ایک حدیث میں آتا ہے کہ:

ان رسول اللہ ﷺ کان اذا سلم سلم ثلاثا و اذا تکلم بکلمۃ اعادھا ثلاثا۔

(صحیح البخاری: ۲۴۴)

کہ نبی کریم ﷺ جب لوگوں کو سلام کہتے تو تین مرتبہ فرماتے اور جب آپ ﷺ کوئی بات فرماتے تو تین مرتبہ دہراتے۔

اس حدیث میں "اذا" اور "کان" کا مجموعہ موجود ہے مگر اس میں جو عمل ذکر کیا گیا ہے وہ دائمی نہیں ہے۔ چنانچہ امام غیر مقلدیت و حید الزمان صاحب اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:

تین بار اس حالت میں ہے جب کوئی کسی کے دروازے پر جائے اور اندر آنے کی اجازت چاہے امام بخاری نے اس حدیث کو کتاب الاستیذان میں بیان کیا ہے اس سے بھی یہی لکھتا ہے، ورنہ

ہمیشہ آپ کی عادت یہ ثابت نہیں ہوتی کہ ہر مسلمان کو تین بار سلام کرتے۔ (تفسیر الباری: ج ۱ ص ۸۲)

شید نمبر ۶: {راوی حدیث کے متاخر الاسلام ہونے سے دوام پر استدلال}  
غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ رفع یدین کی حدیث کے راوی سیدنا مالک بن حورث رضی اللہ عنہ ۹ھ میں اسلام لانے والے متاخر الاسلام صحابی ہیں اس سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ تاحیات ہمیشہ رفع یدین کرتے رہے ہیں۔

الجواب:

اولاً۔۔۔ سیدنا مالک بن حورث رضی اللہ عنہ سے منسوب حدیث کو صحیح کہنے کا غیر مقلدین کو حق حاصل نہیں ہے کیونکہ اس حدیث کے مرکزی راوی دو ہیں۔ (۱)۔ نصر بن عاصم۔ (۲)۔ ابو قلابہ۔ نصر بن عاصم کے بارے میں امام ابو داود رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کان خیار جیئاً کہ یہ خارجی تھا۔ اور اسی طرح علامہ مزنیابی رحمہم اشعرا میں فرماتے ہیں کہ:

کان علی رأی الخوارج۔ یہ خارجی مذہب کا تھا۔

(تہذیب التہذیب: ج ۵ ص ۵۳۶، ۵۳۷)

اور دوسرے راوی ابو قلابہ بصری کے بارے میں امام ابوالحسن احمد بن عبد اللہ علی رحمہ اللہ مالا ۲۲ھ فرماتے ہیں کہ:

وکان یحمل علی علی۔۔۔ وفیہ نصب یسمی۔ (تہذیب التہذیب: ج ۳ ص ۱۳۸)

یہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی شان اقدس میں کلام کرتا تھا اور تاحیات تھا۔

اور غیر مقلدین ضرورت پڑنے پر اس طرح کے روایات کی سند سے مروی احادیث کو قبول نہیں کرتے۔ چنانچہ مشہور غالی غیر مقلد زبیر علی زئی نے صحیح بخاری کے راوی علی بن الجعد کی مسئلہ تراویح کے متعلق ایک حدیث کو محض اس وجہ سے ناقابل اعتبار قرار دیا ہے کہ علی بن الجعد صحابہ

کرام کی شان میں کلام تھا (دیکھئے: تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیق جائزہ: ص: ۲۸، امین اوکاڑوی کا تعاقب: ص: ۶۵)۔ لہذا غیر مقلدین کو سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ سے منسوب حدیث سے استدلال کرنے کا حق حاصل نہیں ہے۔

ثانیاً۔۔۔ غیر مقلدین نے فی الحال سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کے ۹ھ میں مسلمان ہونے پر کوئی متصل صحیح السند روایت پیش نہیں کی، باقی تاریخی، غیر متصل، منقطع السند حوالے ضرورت پڑنے پر غیر مقلدین قبول نہیں کیا کرتے تو پھر ایسے حوالے ہمارے خلاف آخر کیوں پیش کر رہے ہیں؟

ثالثاً۔۔۔ اتفاقاً اصول و ضابطہ ہے کہ کسی راوی کے متاخر الاسلام ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس راوی کا نقل کردہ عمل آپ ﷺ نے ضرور آخری ایام ہی کیا ہوگا۔ چنانچہ مشہور غالی غیر مقلد عبدالرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں:

متاخر الاسلام ہونے سے دلیل لانا ایسا کام ہے جو اصول حدیث اور اصول فقہ سے ناواقف ہے۔۔۔ ان تاخرو اسلام الراوی لا يدل علی تأخیر ورود المروی۔ (بلاشبہ راوی کا آخری ایام میں مسلمان ہونا اس کی بیان کردہ روایت کے آخری ہونے پر دلیل نہیں ہے۔ (ن)۔ (تحقیق الکلام: ص: ۷۵، ۷۶)

رابعاً۔۔۔ سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ سے مروی ایک صحیح صریح حدیث میں تو نبی کریم ﷺ سے جہودوں کے رفع یدین کا ثبوت بھی موجود ہے۔ (ملاحظہ ہو: سنن النسائی: ج ۱ ص ۱۶۵، ۱۷۲) اگر سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کی روایت سے بوقت رکوع رفع یدین کی پیشگی ثابت ہوتی ہے تو پھر انہی کی روایت سے جہودوں کی رفع یدین کی پیشگی آخر کیوں نہیں ثابت ہوتی؟ اور غیر مقلدین جہودوں میں رفع یدین کو آخر کیوں نہیں اپناتے؟

خلاصہ۔۔۔ یہ بھی واضح رہے کہ سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ بیس دن رات نبی کریم ﷺ کے پاس رہ کر اپنے وطن واپس تشریف لے گئے تھے۔ (کافی البخاری

: ج ۱ ص ۸۷، ۸۸، فتح الباری: ج ۲ ص ۱۳۵، ج ۳ ص ۱۳۸) وہ نبی کریم ﷺ کے ساتھ مسلسل رہے ہی نہیں ہیں۔ جب کہ ان کے مقابلے میں آپ ﷺ کے ساتھ مسلسل رہنے والے صحابہ جیسے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ وغیرہ کی صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ نبی کریم ﷺ بعد الافتتاح رفع یدین چھوڑ گئے تھے۔

سادساً۔۔۔ اگر بالفرض مان لیا جائے کہ رفع یدین کا عمل ۹ھ تک باقی رہا ہے تو تب بھی اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ ﷺ نے ہمیشہ تاوقات رفع یدین کیا ہے کیونکہ ۹ھ کے بعد بھی ترک و نسخ کا سلسلہ جاری تھا۔ چنانچہ ایک حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

فاذا صلی قانما فصلوا قیاماً۔۔۔ واذا صلی جالسا فصلوا جلوساً  
اجمعون۔ (صحیح البخاری: ج ۱ ص ۹۶)

کہ جب امام کھڑے ہو کر نماز پڑھاے تو مقتدی بھی اس کی اتباع میں کھڑے ہو کر نماز پڑھیں اور جب امام (کسی عذر کی وجہ سے) بیٹھ کر نماز پڑھاے تو تمام مقتدی بھی اس کی اتباع میں بیٹھ کر نماز ادا کریں۔

لیکن آپ ﷺ نے اپنی وفات سے چند روز پہلے بیٹھ کر نماز پڑھائی اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ کے پیچھے کھڑے ہو کر نماز ادا کی۔ آپ ﷺ نے بھی بیٹھ کر نماز پڑھنے کا حکم نہیں دیا بلکہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے اس عمل پر سکوت کیا۔ (ملاحظہ ہو: بخاری ج ۱ ص ۹۶)

علماء نے آپ کے اس عمل کو تاج اور ”فصلوا جلوساً“ کو منسوخ قرار دیا ہے حتیٰ کہ خود امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنے استاذ امام حمید بن رحمہ اللہ سے ”فصلوا جلوساً“ کا منسوخ ہونا نقل کیا ہے۔

لہذا ۹ھ تک باقی رہنے کی صورت میں بھی رفع یدین کا تاوقات ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ ۹ھ کے بعد بھی نسخ و ترک کا سلسلہ جاری تھا۔ آپ ﷺ کے ساتھ مسلسل رہنے والے صحابہ جیسے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور سیدنا براء بن عازب رضی



اللہ عزہ وغیرہ کی صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ نبی کریم ﷺ بعد الافتتاح رفع یدین چھوڑ گئے تھے۔ چنانچہ ثقہ بالاجماع محدث و تابعی امام ابراہیم غنی رحمہ اللہ کے سامنے جب متاخر الاسلام صحابی واکل بن جحر رضی اللہ عنہ کی اثبات رفع یدین والی حدیث کا تذکرہ ہوا اور کہنے والے نے کہا کہ واکل بن جحر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم ﷺ کو رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا ہے تو طویل القدر تابعی امام ابراہیم غنی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ:

ان كان وائل راه مرة يفعل ذلك فقد راه عبد الله خمسين مرة لا يفعل ذلك. (شرح معاني الآثار، وسنده صحيح)

اگر واکل بن جحر رضی اللہ عنہ نے آپ ﷺ کو ایک بار رفع یدین کرتے دیکھا تھا (تو پھر کیا ہوا؟) عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے پچاس بار دیکھا ہے کہ آپ ﷺ رفع یدین نہیں کرتے تھے (یعنی چھوڑ گئے تھے)۔

ملاحظہ فرمائیں! امام ابراہیم غنی تابعی رحمہ اللہ جیسا بلند پایہ محدث و فقیہ بھی متاخر الاسلام صحابی کی روایت کے مقابلے میں آپ ﷺ کے ساتھ مسلسل رہنے والے صحابی عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کو عمل کیلئے رہا ہے۔

قارئین کرام! آپ ﷺ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بعد الافتتاح رفع یدین چھوڑ گئے تھے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع میں ہے شمار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خصوصاً سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ، سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ، سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی صرف شروع نماز میں تکبیر تحریمہ کے وقت ہی رفع یدین کرتے تھے اور بے شمار طویل القدر حضرات تابعین و اتباع تابعین اور بڑے بڑے محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم بھی بعد الافتتاح ترک رفع یدین پر ہی عامل تھے۔ اور آپ بے بھی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ ترک رفع یدین جمہور اہل اسلام کا حقیق قول اور عمل ہے نہ کہ صرف اختلاف کا۔ اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ ہماری مستدل

روایات کے کم و بیش تناوے فی صدی راوی وہ ہیں جو ثقہ ثبت حافظ اویہ جت ہونے کے علاوہ بخاری و مسلم کے مرکزی روایات ہیں، لطف کی بات یہ ہے کہ جن روایات پر فریق ثانی نے کلام کیا ہے ان میں سے بھی اکثر راویوں کی ثبات اور حدیث فریق ثانی کے نزدیک بھی مسلم ہے صرف ان پر جمہور محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے مقرر کردہ اصولوں سے اعلان بغاوت کرتے ہوئے تدلیس، تخلیل، تشبیہ، سیر، وہم اور تفر وغیرہ کے الزامات لگاتے ہیں۔ مگر ان تمام اعتراضات کے جوابات اپنے اپنے مقام پر ہم نے خود فریق ثانی کی کتب اور جمہور محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم کے مقرر کردہ اصولوں کے مطابق عرض کر دیے ہیں ان جوابات کے بعد کسی اور وضاحت اور جواب کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ ”فیہ کفایۃ لمن لہ ہدایۃ“

### آخری التماس!

مجھے اس کا پورا احساس ہے کہ جس طرح جمہور اہل اسلام کے دلائل و براہین پیش کرنے کا صحیح حق تھا میں ادا نہیں کر سکا، اہل علم حضرات سے التماس اور التجا ہے کہ وہ مجھے میری کوتاہیوں اور لغزشوں پر مطلع فرماتے رہیں کیونکہ ایک نہایت ہی کم علم آدمی سے جسے اپنی بے بساختی اور کم علمی کا بھی بھروسہ احساس اور قرا رہا ہو اور ایسے اہم مسئلہ جس میں طویل القدر احمدیہ حدیث و فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم نے خامہ فرسائی کی بغلغشوں کا صدور ہو جانا کچھ بعید نہیں ہے۔ اور اللہ تعالیٰ سے نہایت اخلاص اور صدق دل سے دعا ہے کہ وہ حقیر کو جملہ جسمانی و روحانی ظاہری و باطنی بیماریوں سے محفوظ رکھے۔

اور کتب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم محدثین عظام، فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم اور جمہور اہل اسلام کی محبت اور اطاعت کا صحیح جذبہ عطا فرمائے، جن کا ذکر موجب رحمت خداوندی ہے۔

پیشے میں آگیا کہاں لپٹی ہیں اڑکے مستیاں

اتنی ہے تندے یہاں مست ہوں اور بی نہیں

وہذا آخر ما ردتہ ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم، وتب علینا انک انت التواب الرحيم و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ اجمعین۔

نیاز احمد غفرلہ

ڈاکٹرانہ بھوسن شاہ تحصیل دیپالپور ضلع اوکاڑہ

بروز بدھ ۲۱ صفر الحظرف ۱۴۳۵ھ مطابق ۲۵ دسمبر ۲۰۱۳ء

الاعتدال اکیڈمی کی دیگر علمی خدمات

۱۔ دینی امور پر اجرت کا تحقیق جائزہ

مؤلفہ: حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ

۲۔ تسکین العینین فی ترک رفع الیدین

مؤلفہ: حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ

۳۔ حیات الانبیاء: از امام ابو بکر بن ہادی رحمہ اللہ

ترجمہ، تحقیق، تخریج و قواعد: حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ

۴۔ تقریب الجذب: مرتبہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ

مترجم: حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ

۵۔ نمازیں ہاتھ ناف کے نیچے باندھیں

مؤلفہ: حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ

۶۔ تنقیح السنن اردو شرح آثار السنن

مؤلفہ: حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ

۷۔ کتاب ال آثار: از امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ

ترجمہ، تحقیق، تخریج و قواعد: حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ

۸۔ مسند معاویہ بن ابی سفیانؓ

تحقیق، تخریج و قواعد: حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ

۹۔ کتاب ال آثار: از امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ

ترجمہ، تحقیق، تخریج و قواعد: حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ

۱۰۔ کتاب الخراج: از امام قاضی ابویوسف رحمہ اللہ

ترجمہ، تخریج، عنوانات: حضرت مولانا نیاز احمد اوکاڑوی حفظہ اللہ

ان کا یہ سچا حال تھا کہ ان کے دل میں نہ تو کسی اور شخص کی یاد تھی نہ کسی اور چیز کی۔

علاء الدین

مَالِكُ

امام ابو بكر احمد بن الحسين البیهقي

2008

توسعه مستقیم و غیرمستقیم و فواید

حضرت مولانا نواز احمد گیلانی مدظلہ العالی

لیقہ شریعت اسلامیہ پاکستان

الْعَشَدُ الْكَائِدُ

0331-9144212